

7:10 (1) 1-4

区域经济发展理论与西部经济发展新思路

任玉珑[△] 曹端[✓] 庄玲峰
(重庆大学工商管理学院 重庆 400044)

F062.5
F127

摘要 针对我国区域经济发展现状,分析现存区域经济理论的不当导向,结合对世界特别是西太平洋地带设立经济自由区的国家(地区)经济发展规律的研究,提出在西部建立自由贸易区作为经济增长点,带动西部经济跳跃发展的新思路。

关键词 城市引力 梯度转移 经济跳跃 自由贸易区 经济自由区 区域经济发展理论

中图分类号 F062.2 **文献标识码** A **文章编号** 1008-5831(2000)01-0001-04

中国,西部地区,经济发展

The Development Theory in District Economy and the New Thought of Economic Development in Western Area

REN Yu-long CAO Duan ZHUANG Ling-feng

(College of Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract On the basis of the present situation of the district economic development in our country, the inappropriate guidance of theory in district economy is stated out; according to the research to the rule of economic development in the world, particularly in the countries where free economic zones are set up, the new thought is put forward that the establishment of the free trading region in the west will greatly drive the development of the western economy.

Key Words city gravitation gradient displacement economic development free trading area free economic zone

我国区域经济发展水平存在着明显的区域特点,主要表现为经济发展水平从东往西呈递减趋势——东高、中平、西低,而且有日益扩大的趋势。这种局势已引起国内外学者的关注,因为这不但不但会阻碍全国经济快速、稳定、健康地发展,而且也会破坏社会安定与民族团结。但是,目前我国区域经济发展政策及理论导向尚存在诸多不足,因此,分析不足,澄清理论误区,对寻求正确、有效、快速发展西部经济,缩小东西部地区差距的新战略具有重要意义。

一、区域经济发展理论及战略

(一)基于倒U型理论的“差距自然缩小论”

有学者认为,我国东西部经济发展出现差距是正常现象,区域差距会随经济的发展而自然缩小。其实质是认为“倒U型曲线”的形成是自然过程,不需要政策干预。在此,称这种观点为“差距自然缩小论”,其基础是倒U型理论。1955年,库兹涅茨以英国、美国、德国的时间序列资料为依据,提出了著名的“倒U型假说”:收入分配不平等与发展之间的关系呈倒U型,随着经济的发展,收入分配的不平等先是上升,继而下降(图1)。

1965年,威廉姆逊将这种理论应用于区域经济发展领域,提出了区域经济的“倒U型假说”:即在市场机制作用下,国内地区差距的变动与其经济发展水平之间存在着“倒U型相关规律”(在经济发展初期,随着收入水平的提高,地区差距将逐渐扩大,随后地区差距将保持稳定,当经济进入成熟增长阶段后,地区差距将最终会趋于缩小。)

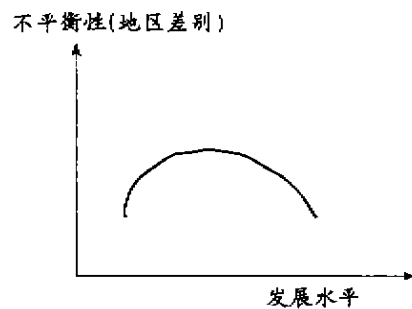


图1 倒U型假设反映的经济发展—公平关系图

我国一些学者对此不加验证地引用并据此提出政策主张。他们认为,目前中国正处于工业化的初中级阶段,在这一

收稿日期:1999-12-30

作者简介:任玉珑(1944-),女,湖南长沙人,重庆大学工商管理学院教授,硕士生导师,主要从事技术经济、工程造价及项目管理等研究。

阶段出现地区差距是正常现象,市场力的作用将使地区差距缩小,中央政府没有必要进行政策干预。

这种观点是错误的。作者认为,倒U型曲线的形成不是一个自然过程。在市场机制的作用下,地区差距只会扩大而不会缩小,要缩小地区差距必须依靠政策干预。

1. “倒U型假说”理论基础不牢固

经济学家萨得赫尔、安纳德和S.M.拉维·坎勃对“倒U型假说”提出了批判并引起学术界的广泛关注和认同。他们指出了不平等—发展关系估算函数的不稳定性、其测算结果的不可靠性;菲尔兹、费·兰尼斯、克莱恩等人指出了其在统计实证方面的一致性及其缺乏有效性。实际研究中得出了与“倒U型假说”相反的结论。可见,“倒U型假说”的理论基础已受到了严重的动摇。

2 市场力的作用将使地区差距扩大

首先,历史证实,在市场力的作用下,地区差距是扩大而不是缩小。二战后(1945—1957)资本主义经济逐步繁荣,人们认为一个国家只要保持发展的势头,在资本和劳动力都可以自由流动的前提下,区域的两极化完全可以通过市场机制自动调节。因此,各国都狂热追求高的发展速度,为此不惜把越来越多的人力、物力、财力集中投放到那些经济发达、技术力量集中、基础设施良好,因而可以实现投资少见效快的地区,其结果是加剧了发达地区与落后地区的两极分化。在“普遍繁荣”的掩盖下,即使在当时的金元帝国也出现了大批劳动力过剩、人口外流、经济状况恶化。

其次,理论证明,在市场力的作用下,地区差距是扩大而不是缩小的。笔者认为,地区经济差距不会因市场力的作用而自然缩小,相反,地区差距将不断扩大。其在市场力作用下的经济发展——公平关系变动轨迹可用图2表示。

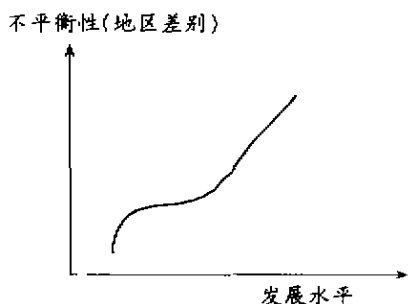


图2 市场力作用下的经济发展—公平关系图

新古典均衡理论认为,在劳动力短缺而资本过剩的地区,劳动力将流进,资本将流出,因此,工资将下降,利润率将上升;而在不很繁荣的地区,劳动力过剩,劳动力将流出,资本将流进,因此工资将提高,利润率将下降。要素的流动将使所有地区的工资率和利润率都趋于相等。这一理论在现实中已无法解释区域经济发展现象。事实上区域经济发展是一种乘数加速器机制,它导致优惠地区的收益增加,供给力和需求力的相互作用不是导向均衡而是引发远离地区平衡的累积运动。

(二) 对不平衡与平衡发展战略的分析

实施平衡与不平衡经济发展战略是属于我国区域经济发展政策体系中的重要内容。区域经济发展存在平衡与不平衡规律;区域经济发展不平衡是绝对的,平衡发展是相对的;发展本是波浪式前进螺旋式上升的过程,旧的不平衡在一定条件下向新的不平衡转化,经济发展也不例外。

首先,区域经济发展中经济发达地区与经济不发达地区长期并存;

其次,经济发达地区内部存在不发达的局部区域;经济不发达地区内部也存在较发达的局部区域;

其三,区域经济发展过程中速度时快时慢,是个波浪式前进螺旋式上升的过程;

其四,区域经济发展是动态过程,经济发达地区与不发达地区可以相互转化。经济不发达地区在一定条件下可以实现跳跃发展,后来者居上,超过原来的发达地区,实现由旧的不平衡向新的不平衡转化。例如:本世纪美国经济发展超过英国;日本经济崛起居于世界领先地位。

实施平衡与不平衡经济发展战略考虑的出发点是效率优先或公平优先原则。我国在改革开放之前,政府实施的基本上是一种公平优先的平衡发展战略。改革开放后,政府在“效率优先兼顾公平”的原则下实施不平衡发展战略,目的是通过加速局部地区的发展来带动整个国民经济的发展。

事实证明,平衡发展战略不能适应市场经济的发展要求,中央采用不平衡发展战略是现实选择。但是中央在全国范畴内推行不平衡发展战略的同时却忽视了在西部地区内推行不平衡发展的重要性。中央没有同步地在西部建立经济增长点,而是一味把整个西部作为其次开发的对象。另外,中央在经济发展战略中过分依赖东部沿海几个经济增长点的辐射带动作用,寄希望通过其辐射带动经济发展。其理论基础是通过中心城市引力辐射和东西部的梯度转移。而这两个基础(也即两个实现目的的中间环节)相对薄弱。

1. 东部沿海增长点引力作用范围有限

从城市经济学中心城市影响区的角度看,城市作为区域的中心地,有一个“城市市场的外部效应场”,这个效应通过城市引力作用使中心城市带动周边地区发展,但这个作用发挥受到多种因素的制约,它的范围是有限的。

引力模型(Gravity Model)是物理学中的定律,它反映两个物体之间的引力与它们的质量成正比,与它们的距离成反比的关系。从区域经济学的角度看,中心城市对周边地区的经济发展有一个带动影响的作用力,这个作用力也叫外部效应场。外部效应场所能波及的范围被称为城市经济影响区。外部效应均呈现出距离衰退规律,即周边地区距离中心城市越近,中心城市所表现的外部效应则越强,反之则越弱;除此之外,它还受到中心城市经济实力指数、中心城市与周边地区的交通状况、信息流、技术梯度、人口等因素的制约。

作者根据对中心城市作为经济增长点,其外部效应场对周边地区的辐射带动作用的分析,建立了中心城市引力模型,可以表示为:

$$G_{ij} = I \cdot A_j \cdot B_{ij} \cdot T_{ij} \cdot P_o \cdot P_j / D_{ij}^2$$

G_{ij} ——中心城市对周边地区 j 的外部效应场量;

I, I_1 ——中心城市与周边地区 j 经济综合实力

A_{ij} ——中心城市与周边地区 j 间的交通状况;

B_{ij} ——中心城市与周边地区 j 间的信息流;

T_{ij} ——中心城市与周边地区 j 间的技术梯度;

P_o, P_j ——中心城市与周边地区 j 的人口指标;

D_{ij} ——中心城市与周边地区 j 的距离;

模型表明,在现实中,当 D_{ij} 达到一定程度时中心城市作为经济增长辐射源的外部效应场将在地域上消失。

东部经济增长点其经济实力有限,根据引力模型的分析,作为辐射源城市外部效应的有限性使得东部沿海经济自由区的辐射带动作用不能有效影响西部地区的经济发展。

2. 东西部梯度转移不能顺利进行

梯度,自从生产布局学产生之日起,就被广泛地用来在地图上表示地区经济发展水平的差距,以及经济发展由低水平向高水平地区过渡的空间变化历程。美国哈佛大学弗农等人首创了工业生产循环阶段论后,区域经济学家把该理论引用到区域经济学中,创造了区域梯度转移论。梯度转移论的基本观点在我国被表述为:无论是在全世界范围内,还是在一国范围内,经济技术的发展是不平衡的,客观上形成一种经济技术梯度,有梯度就有空间转移。生产力的空间转移首先让有条件的高梯度地区引进掌握先进技术,然后逐步依次向处于二级梯度、三级梯度的地区转移,从而逐步缩小地区间的经济差距,实现一国经济分布的相对均衡。根据这一理论,我国可分为东、中、西部经济带,且开发次序将遵循东—中—西的顺序,即由高梯度向低梯度转移。

通过梯度转移理论的实施,虽然取得了一定的成绩,如东部沿海地区的经济发展,但是它通过东部经中部向西部传递的目的并没有很好的实现,西部地区并没有得到梯度转移的作用而获得发展。

梯度转移论在我国很有些市场,但仔细分析,发现其立论错误,理论不实,实践行不通。

立论错误 梯度转移论是以承认、保持和维护中、西部长期时期的落后为前提,以中、西部自始致终落后于东部为归宿。这一理论与加快西部发展,缩小地区差距,实现共同富裕的发展战略背道而驰;与邓小平同志提出的“解放生产力,发展生产力,消灭剥削,消灭两极分化,实现共同富裕”的社会主义本质也不相容,更与西部地区广大人民要求迅速改变贫穷落后的经济社会面貌,努力拼搏奋战,实现生产力跳跃式发展的愿望迥然不同。

理论不实 梯度转移论最初提出是在交通不便,信息闭塞的条件下,科技信息传递困难,带来经济发展有时序上的差距,只能在一定历史时期,一定范围内适用。但在当今交通四面八达,通讯网络遍布全球,信息畅通之极,科学技术传递也不再是直线式的平面推移,而是放射状立体的传播方式,经济社会的发展有条件实现跳跃式的前进。这一客观基础的

变化,使梯度理论失去了立论的依据。过去西部地区只能提供原料,加工增值必须在东部地区进行的状况已发生变化。现在新的科学技术可以在先进、后进地区同时利用,依靠科技的经济开发可以在不同的地区根据各自的目的、资源条件同时进行。

实践上行不通 第二次世界大战后,后进国家和地区赶上或超过欧美发达国家的例子众多(出现了相当多新兴工业化国家和地区,特别是西太平洋地带的国家和地区(如新加坡、韩国等)。它们并没有机械地等待发达国家的梯度转移,而是通过建立经济自由区的途径,迅速崛起。这在实践上沉重打击了梯度转移论的生存力,也给我们以深刻的影响。西部应从中吸取经验,自力更生,走自己的路。

从上面的分析可以看出:第一,倒 U 型理论本身存在着理论上、统计上及有效性上的问题,它并非具有普遍的有效性和适用性,在解决我国区域经济发展问题时,不能随意套用。第二,光靠市场机制的作用无法缩小我国区域经济发展差距,必须采取政策措施。第三,东部沿海经济增长点不能辐射到西部地区。首先,依据中心城市引力模型原理,东部经济增长点的辐射作用半径是很有限的;其次,从东部向中西部的梯度转移不能顺利完成,也不可能在实践中实现加快西部地区经济发展的战略目标。第四,依据区域经济发展不平衡理论,西部地区内部经济发展必须也要推行不平衡发展战略,找到一个经济增长点,促进西部经济跳跃发展。

二、西部经济发展战略新思路

(一)对新兴国家地区发展规律的分析

利用经济自由区作为经济增长点是一种在世界范围内被证明行之有效的途径。二战后,亚洲区的西太平洋地带(特别是西太平洋经济圈,它北起韩国,南到印尼,包括中国沿海地区)利用区内特有的活力,以市场机制为基础,经济蓬勃发展,成为世人关注的“世界经济之星”。西太平洋地带的崛起,同引进外资,振兴出口产业有很大的关系,而西太平洋地带的经济自由区在这个方面发挥了重要而独特的作用。经济自由区增长点伴随着工业化而生,并带动了地区的工业化进程。台湾、韩国、马来西亚、泰国、印尼、菲律宾等国的经济自由区已成为地区经济发展的动力和区域合作的核心地区。如台湾高雄出口加工成效卓著,发展中国家纷纷效尤。而新加坡的裕廊工业区已成为新加坡、马来西亚、印尼“成长三角”的核心区,正在带动柔佛州和巴淡岛的大规模开发,并已成为东南亚的经济增长中心。韩国的马山出口加工区为韩国累计创造了 72 亿美元的贸易顺差(到 1991 年底),吸引了 2.2 亿美元的投资(其中外资 84%)。

经济自由区具有的增长极外部经济效应,使其具有很强的自我发展能力和辐射能力。它们促成了西太平洋国家(地区)的经济跳跃发展。

(二)西部经济发展的新思路——建立自由贸易区实现经济跳跃发展

1. 西部经济需要一个经济增长点

艾伯特·赫什曼认为,不论什么理由,经济要增长,必须首先发展其内部的一个或几个地区中心的经济力量,对此,已引起广泛认同。他还认为“不可能期望经济增长在区域间的传递会顺利进行”,也即不能依赖梯度转移发展西部经济。

因此,在西部经济开发中,中央应明确、有意识地培育设立增长极,抛弃原有的“输血”补偿政策,这种方式不利于西部自我积累、自我发展,构造“造血器官”。西部的各种资源丰富,在全国具有比较优势,且在交通、能源、通讯、工业、商业、金融等经济基础方面已具备了经济起飞的基本条件。由于没有外力的启动,西部潜在的经济增长点就无法转化为现实的经济增长点。外力对潜在增长点的作用犹如压水机原理,只要外加较小的力,经过传导机制就能顶起巨大的物体。可见,有必要在西部设立自由贸易区,以培育新的经济增长极。

2. 实现经济跳跃的途径——建立自由贸易区

首先,资本投入和效率是经济跳跃的决定因素。任何经济的增长在一定意义上都是资本投入的增加和资本生产率的提高,或者说,资本投入是经济增长的必要条件。经济跳跃作为特殊的经济超长增长过程,大规模的资本投入是经济跳跃的第一推动力。

其次,国内投资的帕累托两难问题的存在,经济跳跃要求有大规模的资本投入,而大规模的资本投入要求有巨额资金。经济跳跃所需资金的投入,光靠国内资金是不够的,也是不现实的。尤其在我国,将会遇到投资中的帕累托两难问题。第一,国家一方面要保持东部经济的发展势头,保障其积极参与国际社会分工,使其在激烈的国际竞争中占有一席之地,因而对东部的投资不能减少,至少不能大幅度减少;另一方面,国家要实施战略重点西移,加强对西部的政策倾斜,而不是大量资金。第二,如果政策性推行梯度转移,让东部加大对西部的投资,这也会造成保持东部继续调整增长和拉动西部经济大幅度增长的矛盾。所以西部要大力借助国外资金。正如赫什

曼所言:“外国资本的作用是实现和促进某一国家在不平衡增长道路上的发展。”

其三,吸收外资、技术等最佳形式是自由贸易区,实现经济跳跃需要大量的国内外特别是国外的资金、物力的流入,这就需要在西部创造一个良好的经济环境,有能够与世界市场接轨的经济体制和经济运动机制,需要营造一个对外资、技术、物力有相当吸引力的载体。另一方面,西部相对落后,其面积辽阔,不可能进行“全面推进”式的建设。唯一的解决办法是在区域中寻找突破点,建立西部自己的经济增长极。而自由贸易区作为一种对外资、技术、物力具有最大吸引力的市场经济的仿真环境是最恰当的形式。西部地区的中心城市重庆已具备了相当的条件,可以考虑在重庆建立自由贸易区,使重庆成为西部地区的经济增长中心,从而带动整个西部地区的经济快速发展,缩小东西部的发展差距。

总之,在市场机制作用下,地区差距只会扩大不会自然缩小。由于东部经济增长点辐射能力的有限性和东西部梯度转移的不现实性,东部经济增长点不能有效带动西部经济发展。因此,我国西部经济发展的新思路是建立自由贸易区,实现西部经济跳跃发展。

参考文献

- [1] 姜学萃,陈秀容,袁新生. 西太平洋经济性特区透视[M]. 北京:北京大学出版社,1995.
- [2] 谷源祥,魏燕慎,王耀媛. 世界经济自由区大观[M]. 北京:世界知识出版社,1993.
- [3] 宋宗嵩. 内陆地区利用外资的问题和对策[J]. 国际合作,1997,(9).
- [4] 孙振宇. 利用外资积极因素居多[J]. 管理现代化,1997,(1).
- [5] 冰洋. 缩小地区发展差距,需重构中西部外资政策[J]. 管理现代化,1996,(1).