

高校学生对教学、任课教师和课程 满意度的调查

赵伶俐, 潘莉

(西南师范大学 高等教育研究所, 重庆 400715)

摘要:通过对重庆市院校合并前 24 所高校 3 266 名学生的抽样调查及分析表明:高校学生对高校教学总的满意度分布有学校类型和年级的差异。比较起来,满意度分布最积极的是理工类高校,满意度分布最消极的是师范类高校;随着年级递增,高校学生对教学的满意度递减;满意度突减的关键年级是 2-3 年级。同时,高校学生对高校教学总的满意度分布和对任课教师及课程的满意度分布三者间有相关和高度相关。据此,对高校教学的系统改革尤其是如何有效提高高校教师执教素质、更新课程门类和结构,从而切实提高高校教学质量提出了建议。

关键词:高校教学;任课教师;课程;满意度;调查

中图分类号:G526.5;G642.0

文献标识码:A

文章编号:1008-5831(2001)03-0119-06

A Research Report on University Students' Satisfaction Intensity about Teaching, Teachers and Curriculums

ZHAO Lin-li, PAN Li

(The Research Institute of Higher Education, Southwest China Normal University, Chongqing 400715, China)

Abstract: The sampling investigation and analysis of 3 266 students in 24 universities suggests that the distribution of students' satisfaction intensity about teaching differs according to different types of universities and grades. The students from universities of science and engineering appear to share the most active satisfaction intensity, while the students from normal universities share the most negative satisfaction intensity. With the increase of grades, the satisfaction intensity decreases and the crucial grade during which a sudden falling of satisfaction intensity appears is Grade Two or Grade Three. Students' attitude towards teaching is highly related to their attitude towards teachers and curriculums. In order to improve teaching in universities, the authors give some advice on how to carry out the systematic reform of teaching, especially on how to enhance teaching qualities and renew the curriculums and their structures.

Key words: university teaching; teachers; curriculums; satisfaction intensity; investigation

学生对教学的满意度,实际上是学生按照自己的“内在标准”和自己“内在标准满足度”^[1]而对教学进行的评价。尽管学生的“内在标准”难以避免偏颇之处,但是作为“教学”,这一只有师生互动、互促,甚至互为欣赏从而互为满足,才可能有效进行或产生理想实效的活动,学生的是否满意和满意度,肯定是不可轻视的信息。因此,对高校学生之于高校教学满意度的考察,无疑是了解和评价高校教学质量的一个重要方面的指标。

学生对教学的满意度受各种因素影响,是构成教学、实施教学、保障教学等各种因素共同作用的综合反应,其中任课教

师和课程是两个较直接的因素。对高校学生之于高校教学满意度的调查,发现其满意度升降的一般规律,这对于按照规律加强教师教学管理,设置和调整课程,同时也给予学生持续兴趣饱满有效地完成学业以有针对性的指导,具有重要的实践价值。

2000年2-4月,在重庆市教委高等教育处直接指导和支持下,《重庆市高校教学现状调查与对策研究》课题组对重庆院校合并前的24所普通高校(含部属和市属)的教学现状进行了大规模抽样调查。在这一调查中,有关于对目前高校教学满意度或总评价以及对任课教师满意度和课程满意度总倾

• 收稿日期:2000-12-20

基金项目:重庆市教委“重庆市高校教学现状调查与对策研究”课题资助项目

作者简介:赵伶俐(1955-),女,重庆人,西南师范大学高等教育研究所副所长、硕士生导师,在职博士研究生,主要从事高等教育研究。

向的分项调查。调查对象为24所普通高校的在校大学生。采取分层分类抽样的方法,共计发放问卷4000份,回收有效问卷3266份。其中理工类1384人,师范类442人,文科类577人,农医类471人,综合类393人;一年级1118人,二年级1001人,三年级794人,四年级354人,其它(5年以上或4年

以下学制)55人。

一、对高校教学满意度的调查结果与分析

关于“你对目前高校教学总的看法或满意度”的提问,有:a.好(满意);b.一般;c.较差(不满意)三个预选答案,让学生选择其一回答。其结果如表1、表2、表3。

表1 高校学生对目前高校教学的总看法(满意度)比较

	a. 好(满意)		b. 一般		c. 较差(不满意)		其它	总计	
	人次	%	人次	%	人次	%		人次	人次
理工类	238	17.2	1000	72.3	121	8.7	25	1384	42.4
师范类	54	12.2	334	75.6	48	10.9	6	442	12.9
文科类	39	6.8	457	79.2	67	11.6	14	577	17.7
农医类	27	5.7	339	72.0	96	20.4	9	471	14.4
综合类	75	19.1	290	73.8	27	6.9	1	393	12.0
合计	393	12.0	2467	75.5	340	10.4		3266	
%差异检验									
理师	z=2.50*		z=1.36		z=1.40				z=3.12**
理文	z=6.02***		z=3.19***		z=2.00*				z=2.55*
理农	z=6.16***		z=0.13		z=6.83***				z=2.94**
理综	z=0.87		z=0.59		z=1.14				z=3.23**
师文	z=3.00**		z=1.37		z=0.35				z=0.63
师农	z=3.46***		z=1.24		z=3.93***				z=0.21
师综	z=2.75**		z=0.60		z=2.01*				z=0.13
文农	z=0.73		z=2.83**		z=3.91***				z=0.43
文综	z=5.83***		z=2.08*		z=2.43*				z=0.76
农综	z=6.08***		z=0.60		z=5.65**				z=0.34

注: * 为 $p < 0.05$, ** 为 $p < 0.01$, *** 为 $p < 0.001$

表1“总计”一栏可见,受调查的3266名高校学生中,对高校教学的普遍看法或满意度为“一般”的有2467人,占总人数75.5%;看法是“好”的有393人,占总人数12.0%;看法是“较差”的有340人,占总人数10.4%。这表明总体上,高校学生对目前高校教学不甚满意(含“一般”的75.5%和“较差”的10.4%),这是一个不小的比数。我们个别寻访了一些被调查者,问他们认为的“一般”是怎样一种情况?回答:一是指有些收获但效果不大,与想象的大学教学情况有较大差异;二是指随着年级递升感觉教学越来越平淡、疲软,似乎教与学两方面都缺乏某种热情,缺乏不断更新不断追求的刺激。而关于“较差”的情况则是指教学不对路,理论空洞离实际太远,知识重复陈旧,教学条件太落后等等。

再见表1中不同类型高校学生的看法或满意度,在“一般”这一选择上,五个类型学校基本接近,在72.0%—79.2%之间。理工类有1000人选,占理工类总人数1384人的72.3%;师范类有334人选,占师范类总人数442人的75.6%;文科类有457人选,占文科类总人数的79.2%;农医类有339人选,占农医类总人数的72.0%;综合类有290人选,占综合类总人数393人的73.8%。文科类高校百分比居首,但五类学校各自总人数均超过70%,经百分比差异显著性检验,除了文科与理科、农医和综合类高校有显著差异($p < 0.01$, $p < 0.01$, $p < 0.05$)外,其它各类学校间没有显著差异。这表明高校学生对高校教学“一般”的看法有相当高的普遍性与代

表性,而文科类高校(包括语言文学、音乐美术、经济商贸)占的百分数显著更高一些。实际上在文科类高校中还具体包括了语言文学、音乐美术、经济商贸)占的百分数显著更高一些。实际上在文科类高校中还具体包括了语言文学、音乐美术、经济商贸类学校,或者可能仅是其中哪一类占的比数要特别高些,这有待更细一步的统计分析。

选择“好”或“满意”的,各类型高校相比(表1),除理工与综合、文科与农医没有显著差异(p 都大于0.05)以外,其它各类高校之间均有显著和极其显著的差异(p 都小于0.05、0.01或0.001)。其中,综合类高校的“满意”比数较高,为19%,理工类与之最接近,为17.2%;师范类为12.2%,虽然比文科6.8%和农医类5.7%显著高出不少($p < 0.01$, $p < 0.001$),但比起综合类和理工类则显著地低($p < 0.05$, $p < 0.01$)。

如果结合选择“较差”或不满意的情况看则更能说明问题。如表1所示,五类型学校在选择“好”或满意中相对占比数越高的,在选择“较差”或不满意中相对占的比数就越低。不满意的百分比数由高到低为:农医20.4%;文科11.6%;师范10.9%;理工8.7%;综合6.9%。经百分比差异检验,除理工与师范、综合类、师范与文科类比较没有显著差异外(p 都小于0.05),其它各类学校之间相比均呈显著和极显著差异(p 小于0.05,0.01或0.001)。这不仅看出了各类高校对高校教学“较差”或不满意评价的共性与差异,而且从又一个视角或方面证明了前述关于各类型高校对教学“一般”或“好”的

满意度及其原因推析的可参考性。总体来看对于目前高校教学评价为“较差”的比数远少于评价为“一般”的。尽管“一般”也意味着有或者有许多不满意的地方。

农医类高校的不满意比最高,达到了 20.4%;且其满意比又是最低的,仅为 5.7%,该类高校学生与其它类学生对教学特别不满意的原因尚待进一步调查分析。

理工类和综合类高校的不满意比最低,分别为 8.7%和 6.9%,而满意比最高,分别为 17.2%和 19.1%。且基本上都与比数靠其前后的师范类高校形成显著或极显著差异。原因也许是:理工类高校包括重庆大学、邮电学院、石油学院等高校,其专业和教学实在些,教学条件好些,办学时间也长些,学生感觉获得多些;综合类具体包括了重庆电大、渝州大学、三峡学院等一些近年新建的高校,虽然校史不长但办学机制灵活,且得到了地方政府特别扶持与关注,教学要求较严,同时又较有新鲜活力与朝气而致。

师范类高校则处于一个很尴尬的状况,在五类高校里

“好”和“较差”两项选择的百分比数均居中位,比理工和综合类差,比文科和农医类好。但是,作为师范类高校的学生对教学的满意评价竟显著低于理工类和综合类,其原因值得特别深究,也许是因为师范类高校的学生本身就是学教育学的,所以对教学的质量要求或评价标准特别高(但是很遗憾,这一原因几乎可以排除,因为如果是这样,文科类和农医类“满意”的比数也同样不该显著低于师范类);也许真的就是师范类型高校的教学水平与质量明显不如理工类和综合类学校,这后一个原因,对于专门培养教师的师范类高校无疑是一个严重问题。重庆的师范类高校包括了西南师范大学、重庆师范学院、教育学院、师范专科学校等部、市、地区级师范大学、学院、高专,究竟是其中哪级学校的教学特别令学生们不满意或者满意度不高,有待对调查数据的进一步整理与分析。

高校学生对教学的满意度是否存在年级差异?比较各类高校 1-4 年级及全体高校 1-4 年级的结果如下(表 2):

表 2 高校各年级学生对高校教学满意度比较

年级	人数(人)	a. 好(满意)		b. 一般		c. 较差(不满)	
		人次	%	人次	%	人次	%
1	101	183	16.9	816	73.0	102	9.1
2	988	142	14.2	738	73.4	112	10.8
3	780	78	9.8	597	75.2	105	13.2
4	343	30	8.5	268	76.0	46	13.4
其他	54人	略	略	略	略	略	略
合计	3 266人	433		2420		359	
%差异检验							
1 年级:2 年级		1:2 z=1.00		1:2 z=1.00		1:2 z=1.00	
2 年级:3 年级		2:3 z=2.80**		2:3 z=0.87		2:3 z=1.56	
3 年级:4 年级		3:4 z=0.70		3:4 z=0.29		3:4 z=0.37	
4 年级:1 年级		4:1 z=3.68***		4:1 z=1.12		4:1 z=1.78	
3 年级:1 年级						3:1 z=2.82**	

表 2 表明,高校学生对高校教学总的评价普遍为“一般”,1-4 年级各占年级总人数的 73.0%、73.4%、75.2%、76%,百分随年级增长呈上升趋势,但是经检验 p 均大于 0.05,各年级间的差异并不显著。

而在“好”和“较差”两端,所占百分比虽不太多,在 8.5% - 14.2%之间,但其中却有两个倾向十分值得注意。其一,评价为“好”或“满意”的,随年级上升而逐步递减,分别为 16.9%、14.2%、9.8%、8.5%。到 4 年级再与 1 年级比,经检验 $p < 0.001$,差异已达到极其显著的水平,说明大学生对高校教学满意度的逐年下降是一个具有相当普遍性的事实。其中,有一个下降显著的关键年级,这就是 3 年级。由 2 年级的 14.2%骤减为 3 年级的 9.8%,低 4.4 个百分点,经检验 $p < 0.01$,两个年级差异极显著,说明 3 年级学生对高校教学说“满意”的程度有特别明显或大幅度的下滑。另一个倾向是,对高校

教学总评价为“较差”或表示“不满意”的则随年级上升而趋于上升,分别为 9.1%、10.8%、13.2%、13.4%。其中最关键的年级也是 3 年级,其与 2 年级相比有差异但不显著($p > 0.05$),但与 1 年级相比则呈现出极其显著的差异($p < 0.01$)。这两个倾向从不同侧面表明的是一个共同的事实和实质:高校学生随着学级增长,对高校教学的评价或满意度降低,不满度则在增加,这可能是由于学生们对高校教学的看法越来越成熟,或者是要求越来越高,或者是高校教学质量高年级真的比低年级差等所导致。然而,不管是何种原因,都意味着随着学生的发展,高校教学应当不断以新的局面和较高的水平来面对学生,这样才会使学生对高校教学总的看法或满意度保持在一定水平上,进而有理想的发展。

不同类型的高校学生对教学总评价显示出来的年级差异(表 3)也十分耐人寻味。

表3 各类高校学生对高校教学总看法(满意度)的年级比较

学校类别	年级	a. 好(满意)		b. 一般		c. 较差(不满)		其它	总计	
		人次	%	人次	%	人次	%			
理工类 1384人	1	90	19.9	329	72.8	27	6.0	6	452	
	2	91	10.8	298	76.8	42	11.1	5	436	
	3	49	12.6	364	73.2	43	11.6	10	386	
	4	8	7.3	89	80.9	9	8.2	4	110	
	%差异检验									
	1:2	z = 3.75***		z = 1.37		z = 2.27*				
	2:3	z = 0.80		z = 1.19		z = 0.23				
	3:4	z = 1.54		z = 1.64		z = 1.01				
	4:1	z = 3.12***		z = 1.75		z = 0.84				
	师范类 442人	1	34	16.8	148	75.1	14	7.1	2	197
2		16	10.8	114	77.0	15	10.8	2	147	
3		4	6.0	52	77.6	10	14.9	1	67	
4		1	3.2	20	64.5	9	29.0	1	31	
%差异检验										
1:2		z = 1.57		z = 0.1		z = 1.21				
2:3		z = 1.12		z = 0		z = 0.85				
3:4		z = 0.59		z = 1.30		z = 1.64				
4:1		z = 1.97*		z = 1.25		z = 3.77***				
文科类 577人		1	19	11.8	131	81.4	6	3.7	5	161
	2	5	3.4	123	82.6	19	13.4	1	148	
	3	6	3.5	111	77.1	27	18.8	2	146	
	4	9	7.4	92	75.4	15	12.3	6	122	
	%差异检验									
	1:2	z = 2.75***		z = 0.27		z = 3.08**				
	2:3	z = 0.05		z = 1.18		z = 1.26				
	3:4	z = 1.2		z = 0.33		z = 1.45				
	4:1	z = 1.22		z = 1.22		z = 2.74***				
	农医类 471人	1	11	9.1	98	81.0	43	11.1	3	155
2		8	5.1	119	75.8	25	15.9	5	157	
3		4	3.7	80	74.8	22	20.6	1	107	
4		4	4.9	42	79.2	6	11.3	0	52	
%差异检验										
1:2		z = 1.38		z = 1.12		z = 1.24				
2:3		z = 0.54		z = 0.19		z = 0.98				
3:4		z = 0.36		z = 0.61		z = 1.98*				
4:1		z = 0.96		z = 0.28		z = 0.04				

第一,各类学校对高校教学的“一般”、“好”、“差”的三种评价基本上呈现出与整个高校总体一致的倾向(除某些学校的某些年级有些许起伏或回升回落外),即评价“一般”的占相当多数,在66.7%(综合类4年级)-81.4%(文科类1年级)之间经检验,在此等评价中各类高校的各年级之间均无显著差异(p 都大于0.05)。

第二,理工类和文科类高校在“好”和“差”两极评价中均显示出2年级是关键年级,比总体显示3年级是关键年级要早一年。在“好”的评价方面,2年级和1年级比,理科为 $p < 0.001$,文科为 $p < 0.01$,各呈极其显著和极显著差异;在“差”的评价方面,2年级和1年级比,理科为 $p < 0.05$,文科为 $p < 0.01$,各呈显著和极显著差异。这表明理科和文科学生比师范、农医和综合

类高校学生更早地感受或认识到高校教学的问题,也更早地对高校教学显著增加了不满意度。不过,到4年级时差异情况又有了微妙的不同,在“好”的评价方面,理科类4年级(7.3%)与1年级(19.9%)比,减少了12.6个百分点,经检验 $p < 0.01$,差异极显著,而文科则差异不显著;在“差”的评价方面,却是文科类4年级(12.3%)与1年级(3.7%)比,增加了8.6个百分点,经检验 $P < 0.01$,差异极显著,而理科则差异不显著,而且“差”的百分比还有所下降。这表明到4年级时,尽管文理科高校学生对高校教学显示出满意度显著下降或不满意度显著上升,从不同侧面都共同表达了对高校教学的显著不满,但理科学生比文科学生对高校教学的积极评价和消极评价要少,这也许与两类高校教学的质量和性质有关,理

科沉静些,文科活跃爱表达一些

第三,师范类高校呈现出来的倾向更令人思考和忧虑。在“好”的评价方面,1-4 年级年年快速递减(16.8%、10.8%、6.0%、3.2%),到 4 年与 1 年比,减少了 13.6 个百分点,经检验 $p < 0.05$,差异显著;而在“差”的评价方面,1-4 年级年年快速递增(7.1%、10.8%、14.9%、29.0%),到 4 年与 1 年比,增加了 21.9 个百分点,经检验 $p < 0.001$,差异极其显著,这表明高师类学校的学生无论是在“好”或“满意”评价方面的下降,或者在“差”亦即“不满意”评价方面的上升,与其它类高校相比都最为突出。作为以培养教师,专门研究教学和进行教学示范为其独特存在价值的高等师范院校自身的教学,却受到了比其它类学校学生们更显著的消极性评价,这一个方面也许是因为师范生们通过 4 年师范教育对教学的要求和评价力增高了;另一方面也许就是反映了高等师范院校自身的教学质量还不如其它类学校。如果是前一种原因,我们会多感到些安慰;如果是后一种原因,我们则会感到深深的悲哀。高等师范院校由于自身的教学质量差而导致的结果,将不仅是对高师学生,而且也是对基础教育及中小幼学生,对其它高校教学质量和学生发展的威胁,也进一步是对高等师

范院校在新竞争形势下的生存威胁。

二、对高校任课教师、课程满意度及与高校教学满意度的关系分析

对教学的满意度受许多因素制约。教学及其实现教学的整个过程“是由教师、学生和教学内容”这“三个要素”之间产生的“复杂运动”从而“使教学成为一个动态、统一的过程。”^[2]而其中的“教学内容”就具体表现为一门一门的课程或课程信息。经验也告诉我们,学生对教学的满意度与对任课教师和课程的满意度总是有相当程度的关联,这与教学本身的构成和运行系统“本要素”及其相互制约关系吻合。因此,进一步对高校学生之于任课教师满意度和对课程满意度作调查分析,更有助于教学满意度的把握。

关于“对任课教师的满意度”,要求被调查者根据提问填上:为自己上课的教师已有多少位,其中十分满意的有多少位,基本满意的有多少位,不满意的有多少位;而关于“对课程的满意度”,则要求填出:自己已经上过(包括正在上的)的课程有多少门,其中十分满意的有多少门,基本满意的有多少门,不满意的有多少门。对这两项提问的回答结果见表 4:

表 4 对高校任课教师满意度和对高校课程满意度及%差异检验

教师及课程数	总平均	a. 十分满意		b. 基本满意		c. 不满意	
任课教师均数(位)及%	20.71 100.0	5.24	25.3	10.36	50.0	5.13	24.7
课程门类均数(门)及%	21.97 100.0	5.85	26.6	10.56	48.0	5.60	25.4
%差异检验		Z=0.14	$p > 0.05$	Z=0.19	$p > 0.05$	Z=0.08	$p > 0.05$

从表 4 可见,被调查的高校学生,平均听过 20.71 位教师上课,其中“十分满意”的平均有 5.24 位,占总人数 25.3%;“基本满意”的平均有 10.36 位,占总人数的 50%;“不满意”的平均有 5.13 位,占总人数的 24.7%。同时,这些学生,平均已经上过的课程有 21.97 门,其中“十分满意”的平均有 5.85 门,占总门数的 26.6%;“基本满意”的平均有 10.56 门,占总门数的 48%;“不满意”的平均有 5.60 门,占总门数 25.4%。对任课教师和课程的十分满意,基本满意,不满意三项选择的百分比分布十分接近,分别进行%差异性检验, p 均大于 0.05,差异不显著。这表明,高校学生对任课教师的满意度与对高校课程的满意度分布高度一致,或者说二者有很高的内在关连和互为影响性、制约性,对任课教师的满意度也是对课程满意度的反映,或者反之对课程的满意度也是对任课教师满意度的反映。因此提高教师执教水平,也是提高高校课程质量的重要措施之一,反之,改革和改善高校课程构成质量,也可能提高学生对任课教师的满意度,但是,在教师与课程之间,前者应该总是矛盾的主体或主导方面。优秀的教师任教,能把一门死课讲活,而差等的老师任教,能把一门精彩的课程讲死,大量事实可以证明此点。应该特别一提的是,这两项提问在整个总调查问卷中分处不同位置,一个在前端,一个在中后

端,相距较远,其满意度的分布有如此高的一致性,绝非巧合,或者仅仅以合乎正态分布规律来解释也是不够的。

上述分析已经看出,高校学生对任课教师的满意度和对高校课程满意度,自然而然总是与教学有所牵连,与具体的教学实施方法、策略以及其它教学因素相连。在此,特别对这三者满意度的分布作了一个百分比的比较(表 5)。表 5 可见,高校学生对整个高校教学的满意度与对任课教师和课程的满意度,在“一般”这一选择上的百分比分布为教学 75.5%,教师 50.0%,课程 48.0%,经检验存在显著和极显著差异(教学比教师 $p < 0.05$,教学比课程 $p < 0.01$)。这表明学生们对整个高校教学的“一般”或“不太满意”的评价显著高于对任课教师和课程的“一般”评价,而在“好”或“满意”和“较差”或“不满意”这两极端选择上的%分布,虽然也存在差异,但经%差异检验,“好”和“较差”这两端,教学比教师和教学比课程,差异都不显著(p 都大于 0.05)。这表明高校学生对高校教学、教师、课程这三者的“满意”和“不满意”选择有较高的一致性。教学是一个复杂的多因素系统,学生们对教学的总评价或满意度的分布也是复杂的多因素作用的结果。教师和课程是这个复杂的多因素系统中的两个重要因素,但还远不只这两个因素。与高校学生对整个高校教学总评价或满意度分布相关

的还有其它种种因素的作用,有待其它调查分析的证明。

表5 高校学生对高校教学、教师、课程满意度的相关检验

调查项目	a. 好(满意)		b. 一般		c. 差(不满意)	
	次数	%	次数	%	次数	%
1. 对整个教学	393	12.0	2 467	75.5	340	10.4
2. 对任课教师	826	25.3	1 633	50.0	807	24.7
3. 对课程	869	26.4	1 568	48.0	830	25.4
%差异检验						
项目1:项目2	Z=1.62	p>0.05	Z=2.50	p>0.05	Z=1.78	p>0.05
项目1:项目3	Z=1.75	p>0.05	Z=2.68	p>0.01	Z=1.85	p>0.05

无论如何,教学、教师、课程三者满意度在“满意”和“不满意”两端分布的非显著差异性,从一个重要侧面表明了三者存在的内在关联,也因此更证明了高校教学的实施与改革必须是多因素整体系统的推进。例如要改进高校教学质量,如果不将提高高校教师素质尤其是执教素质、更新课程门类和质量等放在计划和实施中去切实系统地运行,那么高校教学改革包括目前全国各级各类“面向21世纪的高校教学改革”,就难以收到理想的实效。但是,目前高校在系统性教学改革尤其是在提高教师执教素质、科学更新课程门类和结构方面所下的工夫显然不足。例如虽然强调要提高教学质量,也做了不少增删或重建课程的改革,但从事这些工作或研究的人大多是未经再培训再教育,还依然停留在传统观念和理论水平上,停留在最早期执教水平上的教师,受此制约,有关教学及课程问题的改革总是漂浮在表面上,也就是必然的结果了。

三、结论与建议

由上述调查分析可得出如下结论:

第一,高校学生对高校教学总的评价普遍为“一般”,占被调查人数的75.5%,加上“较差”的评价10.4%,共有88.0%的学生对高校教学的总评欠佳或感到不甚满意和满意。高校教学急待改进。

第二,对高校教学评价为“好”或“满意”的占总人数12.9%;以不同类型高校看则在19.1%—5.7%之间,由高至低排序为:理工类、综合类、师范类、文科类、农医类。

第三,对高校教学评价为“较差”或“不满意”的占总人数10.4%;以不同类型高校看则在20.4%—6.9%之间,由高至低排序情况与“好”相反,为农医类、文科类、师范类、综合类、理工类。

第四,将不满意和满意两端结合,农医类高校学生对教学的不满意比显著最高,达到了20.4%;且其满意比又是最低,仅为5.7%;文科类高校的不满意比和满意比均排在农医类左右;理工和综合类高校的不满意比最低,分别为8.7%和6.9%,而其满意比最高,分别为17.2%和19.1%。

第五,师范类学生对教学的满意度显著居于理工和综合类之下,而且1—4年级“满意”度快速递减,“不满意”度快速递增,作为专门培养从事教育教学工作人才的专门高校,这是尤其值得人深思的问题。

第六,高校学生对高校教学的想法存在年级差异。一般倾向是随着年级升高,“好”的评价或满意度减少,“较差”或不满意的评价增多。4年级与1年级相比,这种变化最为显著。3年级则是这一倾向显示的关键年级,但理工类和文科类学校的关键年级则是2年级。

第七,对高校任课教师的满意度和高校课程设置的满意度,二者只是在“一般”(不太满意)水平上的百分比分布有显著差异,而在“满意”和“不满意”这两端的百分比分布则没有显著差异。说明高校学生对高校教学的满意度与对任课教师和课程的满意度之间的确存在相关性。

建议:高校教学亟须大量吸收新鲜思想、知识和方法;打破已形成且已经老化的经院式教学框架和定势;提倡、鼓励和特别嘉奖教学创新,为高校教学及改革注入新的活力。教学改革必须系统进行,对整个教学实施、教师素质、课程设置这三者的内在逻辑联系应有充分考虑和研究。建立高校教学情报、咨询、评价机构,对高校教师的教学提供系统分析指导,以及向高校校际之间、教师和学生之间、教师与教师之间提供教学交流的机会与渠道。

本项调查分析仅仅是高校学生对高校教学总评价或满意度的基本倾向性的反映。无论是消极评价和积极评价,满意或不满意,其具体原因都有待其后有关教学各具体项目调查及分析才能明确判定。所以,有关改善和改革高校教学的更具体对策与建议也将在具体教学问题的调查分析之后提出。

参考文献:

- [1]刘兆吉. 高等学校教育心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社, 1995.
- [2]潘懋元、王伟廉. 高等教育学[M]. 福州:福建教育出版社, 1995.