

课堂教学质量评优的结果分析

李志芬,罗丽娟,尹定洪,段美芬

(重庆医科大学 教务处,重庆 400016)

摘要:通过多种渠道评价16位教师的课堂教学质量,分析结果显示,学校课堂教学质量整体良好,教师课堂教学质量的评价结果与教师的职称、所授课程的类型相关,同时各种评价渠道对课堂教学中好的方面和不足之处反映一致。

关键词:课堂教学;评优;分析

中图分类号:G642.421 文献标识码:A 文章编号:1008-5831(2002)03-0133-02

Analysis of Evaluation of Classroom Teaching Quality

LI Zhi-fen, LUO Li-juan, YIN Ding-hong, DUAN Mei-fen

(Dean's Office of Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China)

Abstract: By means of the varied channels, this paper evaluates the classroom teaching quality of 16 teachers. Such analysis indicates that all the teaching quality is well, the evaluation results of classroom teaching quality are related with the teachers' academic level and the type of course being taught. All the results from various channels are both in merits and defects.

Key words: classroom teaching; evaluation; analysis

课堂教学是学校教育的主要形式,是整个教学过程的核心,其质量直接影响和决定学校的教学质量。重庆医科大学在重视开展教学质量形成性评价的基础上于2001年3-7月在全校范围内开展了“课堂教学质量评优”活动。通过开展此次活动,进一步发挥了评价的激励、导向功能,为激发教师主动进行课堂教学改革,钻研现代教育教学理论,提高课堂教学质量作出了有益尝试。

一、对象

被评者为各系部推选出的16位专职教师,其中教授3人,副教授7人,讲师6人。评价者为学校教学督导组专家38人、教学指导委员会专家25人,听课计216学时;教研室同行教师及教学管理人员35人,听课202学时;学生1143人。

二、方法

(一)制定评价指标

专家、同行使用的《教师授课质量评价表》,采用特尔菲咨询法与文献综述法,请30多位专家进行两轮咨询形成四级一级指标,14项二级指标的评价量表。学生使用《教师教学效果评价表》,从学生的视角出发,以现代教育心理学的教师功效理论为基础,事先曾在学校进行了2个学期的预实验,通过2370人次学生对70位教师评价制定出有6个维度、20个题项、五个等级量表的评价指标^[1]。专家、同行所用评价表采用肯德尔和谐系数分析可靠性,结果 $r_w = 0.39$ ($\chi^2 =$

4.68, $0.05 < p < 0.1$),可靠度为90%;学生用表采用因子分析法进行指标效度检验,分半法进行测评信度值 α 为0.96,说明两套指标具有较好的信度和效度。

(二)组织多渠道评价

1. 精心组织专家、同行评价

为保证评价结果的公正性、可靠性、科学性,教务处按学科分类提供课表和教学进程表给专家、同行,对他们提出听课要求;保证对每名参评教师至少有5位专家、5位同行对其课堂教学进行测评。专家、同行均采用事先不通知随机听课的方式,以确保评价结果的真实、可靠。

2. 学生跟踪评价

为保证评价的有效性,认真组织授课班级的学生对参评教师的课堂质量进行了跟踪测评。一是让学生充分理解新的评价指标体系,在填写评价表前对学生讲明评价的目的,逐条讲解评价指标内涵。二是保证每位教师至少有30个学生且是在听完被评教师2次课后对其评价,评价时由教务处老师组织当场填写、回收,避免了评价的盲目性和随意性。

(三)统计方法

将有效数据输入计算机,利用SAS软件包进行统计分析

三、结果

对评价结果进行统计分析,发现16位教师的综合得分均高于80分,其中获得优秀奖的有10人(总分85分以上),占

收稿日期:2002-03-19

作者简介:李志芬(1965-),女,四川南充人,重庆医科大学教务处助理研究员,主要从事教学管理研究。

参评教师总数的62.5%。将16位教师按职称类型统计各渠道评价的得分结果(见表1)。表1显示,教授在各种评价渠道中得分均高于其他职称的教师,经方差分析有显著性差异($F=5.48 P=0.0076$),说明教师课堂教学质量与职称相关。

表1 16位教师按职称类型得分情况($\bar{X} \pm S$)

职称	人数	专家评	学生评	同行评
教授	3	95.18 ± 3.78	86.47 ± 3.24	97.13 ± 1.55
副教授	7	89.34 ± 4.21	80.28 ± 9.99	93.47 ± 1.81
讲师	6	88.27 ± 4.13	80.47 ± 3.99	90.60 ± 3.61

(注:专家评:学生评:同行评=4:4:2)

进一步将16位教师所授课程按课程类型划分为公共基础课、专业基础课、专业课三类,分析专家、同行及学生对讲授各类课程教师的评价结果(见表2),经方差分析各类课程间的评价结果有极显著性差异($F=11.48 P=0.0015$),说明教师讲授课程的类型与其教学质量的评价结果有较直接的联系,各种评价渠道对专业课的评分均高于其他两类课程。

表2 讲授各类课程教师得分情况($\bar{X} \pm S$)

课程类型	参评教师人数	专家评	学生评	同行评
专业课	9	90.97 ± 5.62	85.35 ± 5.76	94.79 ± 2.39
专业基础课	4	89.15 ± 3.25	76.26 ± 6.83	92.09 ± 4.01
公共基础课	3	88.44 ± 3.02	76.97 ± 6.29	89.25 ± 2.12

为探讨本次参加评优的16位教师在课堂教学中的优点及薄弱环节,将专家、同行及学生的评价结果按一级指标分类进行统计,满分为10分,按权重计算总分,结果见表3、表4。在学生的评价中教师在教学热情和人际和谐上得分较高,其主要题项是“老师的讲课充满活力,能让我们在课堂上保持兴趣,对我们寄予较高希望”等;专家、同行的评价也表现出被评教师在教学态度上得分较高,所含主要题项是:教学准备充分,责任心强等,我们认为与学生评价有相似的内涵。学生评价结果在群体互动和课程管理上得分较低,专家、同行评价结果在教学方法上得分也较低,得分较低的指标所包含的具体内涵相近。

表3 学生对各类职称教师的评价结果

职称	学习价值	群体互动	人际和谐	知识宽度	教学热情	课程管理
教授	8.69	8.15	8.94	8.87	9.05	8.17
副教授	8.16	7.91	8.34	7.84	8.30	7.53
讲师	8.20	7.20	8.53	8.07	8.40	7.75

表4 专家、同行对各类职称教师的评价结果

职称	教学内容	教学方法	教学态度	教学效果
教授	8.69	8.15	8.94	8.87
副教授	8.16	7.91	8.34	7.84
讲师	8.20	7.20	8.53	8.07

四、讨论

影响教师课堂授课质量的因素较多,也较为复杂。本次评价在系部初评推选后,组织了专家、同行、学生多渠道对其

课堂教学进行了跟踪测评,避免了一次评价定终身的说法。由于被评教师来自全校不同系部、专业,所授课程均不相同,因此我们认为本次评价结果从一个侧面反映了我校教师课堂教学的现状,具有一定的代表性。通过对评价结果的分析,我们发现我校教师课堂授课质量的整体情况良好,16位教师总体得分均高于80分。本次评价的结果也提示我们,学生、专家、同行对教师课堂教学质量的认可程度与教师的教学职称有着密切的联系,教师的教学职称一定程度上是其教学水平高低的直接体现。因此按照教育部文件精神,在评聘教师职称时实行教师教学考核一票否决制是提高学校教学质量的根本保证。

为进一步探寻影响教师授课质量的其他因素,我们将16位教师所授课程按课程类型进行了分类统计,发现讲授专业课程的教师得分明显高于公共基础课和专业基础课。提示我们教师课堂教学质量的高低与其所授课程的类型紧密相关^[1]。分析其原因我们认为可能是由于专业课在教学内容上与学生所学专业有更直接的联系,更能激起学生对即将从事的职业的认同感,更能激发学生的学习兴趣 and 动机。公共课与公共基础课由于其教学内容理论性强,与学生今后所从事职业的直接联系较少,学生未能意识到知识的联贯性和后效性、学习易感枯燥,这样也给教师的教学带来一定的难度,但是更直接的、深层次的原因有待我们进一步探索。分析结果提示教师在今后的教学中应注重自己所讲课程的特点,根据不同类型的课程采取不同的教学方法,做到教学上有的放矢,才能取得好的教学效果,同时在今后的教学评价中应考虑课程各自的特性,使评价更具有客观性、科学性、公正性。

对比分析学生评价在一级指标上与专家、同行的差异性,我们发现虽然学生所用评价指标与专家、同行不一样,但评价所反映出的好的和不足方面却相同(见表3、表4),说明新的评价指标能较好地测量到欲测量的因素,获得评价者的认同。总结三种评价的结果发现:此次参评的16位教师教学态度认真负责,责任心强,对教学充满热爱,对教学的投入和关注多,整体教学效果良好;但在教学中也存在师生双方的交流不够,教学方法较单一、不太注重启发、引导学生积极思考,不能很好地根据教学内容应用现代化教学手段等不足之处。

通过开展教师课堂教学质量的评优活动,使我们对全校教师课堂教学有了更直接、更深入的了解。学期结束后我们对评优结果进行了统计、分析,反馈了相关信息给各系部,同时在全校范围对获优教师进行了表彰,在师生中引起了较强的反响。学校准备今后将“评优活动”纳入常规工作开展,通过评优达到以点带面,在全校教师中形成“学优秀、争优秀”的良好氛围,推动课堂教学质量的全面提高。

参考文献:

- [1]李志芬,等.医学生对教师教学效果评价的结果分析[J].医学教育,2001,(3):11-13.
- [2]宋映泉,等.评价课程还是评价教师[J].中国高等教育评估,2000,(3):37-41.