

高校研究生对研究生教育现状满意度的调查

杜红梅,王 葵,邵小佩,陈秀丽

(西南师范大学 教育科学院,重庆 400715)

摘要:本研究采用问卷调查的方法,就高校研究生对研究生教育现状的满意度,调查了重庆市六所高校和四川省两所高校的硕士研究生。调查结果表明:高校研究生对教育现状满意度不高;并且,高校研究生对教育现状总的满意度与课程设置、任课老师、文献获得、研究生管理有极其显著的相关,与导师有显著相关;多元回归分析发现导师的科研能力和人品与导师满意度密切相关。最后,为研究生教育的改革尤其是课程的设置、教师执教素质和后勤管理提出了一些建议。

关键词:研究生教育;满意度;导师;课程设置;调查

中图分类号:G643 **文献标识码:**B **文章编号:**1008-5831(2003)06-0161-03

一、引言

随着研究生人数的不断扩招,研究生教育在我国的高等教育中起着越来越重要的作用。但对研究生教育现状的实证研究在我国教育研究中很少,鲜见于文献。尤其是有关研究生对研究生教育的评价和满意度的实证研究,在现有文献中几乎是空白。因此我们进行了这次调查,目的是了解研究生教育的现状,为研究生教育改革提供依据,使研究生教育更能适应时代发展的要求。

学生对教学的满意度实际上是学生按照自己的“内在标准”和自己“内在标准满足度”而对教育教学进行的评价。“满意度”是学生对所接受的教育情况的一种反馈,无须讳言,学生的评价难免有偏颇之处,但学生对学校教育质量的评价对学校不断的自我调适、优化教育环境是有实际价值的信息资源和推动力,可以指导学校有的放矢地进行改革和调整。

二、方法

(一)研究对象

调查对象是重庆市的六所高校和四川省的两所高校的硕士研究生,即重庆市的西南师范大学、西南农业大学、重庆大学、西南政法大学、四川外语学院、重庆医科大学,四川省的四川大学、四川师范大学的2-3年级的硕士研究生。

(二)问卷编制

问卷是在个别访谈的基础上,参考相关研究工具自行编制,进行了试测后加以修订而成的。问卷的内部一致性信度 $\alpha = 0.8187$ 。经专家审定,本问卷具有较好的内容效度。问卷采用五级和三级评定法,高分表示高满意度。问卷采用封闭式和开放式相结合的形式。在有的问题后面设有陈述理由的开放式问题。由于有些开放式问题被试没有作出回答,所以这部分内容不做编码处理,仅做定性分析时的参考。

(三)施测

本调查是在2002年12月至2003年2月期间,由经过培训的心理与发展教育专业的研究生进行施测。采取随机抽样的方法,共计发放问卷700份,回收有效问卷575份,回收率是82%。其中师范类(西南师范大学、四川师范大学)136份;文科类(西南政法大学、四川外语学院)101份;农医类(西南农业大学、重庆医科大学)170份;综合类(重庆大学、四川大学)168份。

(四)数据处理

数据处理和统计分析使用了SPSS11.0软件。

三、结果与分析

(一)研究生对教育现状总体的满意度

关于“你对目前研究生教育现状总体的评价”的提问,有五个备选答案:a.非常满意;b.较满意;c.一般;d.较不满意;e.非常不满意。让学生择其一回答。其结果如表1。

受调查的575名研究生中,对高校教育的普遍看法或满意度为“一般”的有355人,占总人数62%。“非常满意”的25人,占总人数的4.4%。“较满意”的75人,占总人数的13.1%。“较不满意”的93人,占总人数的16.2%。“非常不满意”的25人,占总人数的4.4%。由此可见,从总体上说,研究生对高校的教育现状满意度不高。通过开放问卷和个别访谈得知,认为“一般”的,觉得教育现状虽然与想象中的研究生教育还有一定距离,但还是有些收获。认为“较不满意”和“非常不满意”的则觉得:(1)研究生的教学跟不上社会的发展,教学内容与社会严重脱节,内容陈旧,教学方法落后,课程设置不科学,导师对学生的学术指导不够。(2)研究生学习条件太差,如:图书资料过时、文献不足、研究生工作室不健全、后勤管理太差等等。

不同类型学校研究生的满意度,在“一般”这一选择上,四个类型学校大致接近,在53.5% - 69.9%之间。师范类有95人,占师范类总人数136人的69.9%;文科类有54人,占文科类总人数101人的53.5%;

收稿日期:2003-07-10

作者简介:杜红梅(1969-),女,重庆奉节人,西南师范大学教育科学院硕士研究生,主要从事教育心理学研究。

农医类有 107 人,占农医类总人数 170 人的 63.3%;综合类有 99 人,占综合类总人数 168 人的 59.3%。在“较不满意”和“非常不满意”的选择上,可以看出文科类的百分比比较高,分别是 25.7%和 8.9%。而师范类在这两个选择上的百分比比较其他的低,分别是 11.8%和 0.7%。说明文科类的学生的满意度较低,而师范类的满意度比其他类型的学生高。

经过 T 检验发现,在对教育现状的总评价上,文科类与师范类、农医类、综合类都有很显著的差异。而其他不同类型学校之间没有显著的差异。统计显示,文科类学校的研究生对教育现状总的满意度在所有学校中是最低的。

表 1 研究生对教育现状满意度的比较

	非常满意		较满意		一般		较不满意		非常不满意		其他	总计		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	人数	%	
师范类	8	5.9	16	11.8	95	69.9	16	11.8	1	0.7		136	23.7	
文科类	2	2.0	10	9.9	54	53.5	26	25.7	9	8.9		101	17.6	
农医类	6	3.6	27	16.0	107	63.3	25	14.8	4	2.4	6	170	29.6	
综合类	9	5.4	22	13.2	99	59.3	26	15.6	11	6.6	6	168	29.2	
总计	25	4.4	75	13.1	355	62.0	93	16.2	25	4.4		575		
T 检验	T		DF		P		T 检验		T		DF		P	
师文	0.873		191.841		0.000***		文农		3.281		189.199		0.001***	
师农	-0.810		303		0.429		文综		-2.287		266		0.023*	
师综	1.626		301		0.105		农综		0.943		334		0.346	

注: *表示 $p < 0.05$; ***表示 $p < 0.001$

(二) 研究生对导师的满意度

1. 研究生对导师的各项满意度

表 2 研究生对导师各项满意度的分析

	满意		一般		不满意		总计
	%	人数	%	人数	%	人数	
总评价	36.6	206	27.0	152	36.4	205	563
人品	37.0	210	32.4	184	30.6	174	568
科研能力	34.8	195	33.5	188	31.7	178	561
科研态度	44.7	249	19.5	109	35.8	200	556
指导学生	27.6	156	45.1	255	27.3	154	565
关心学生	28.7	162	41.0	231	30.3	171	564

由表 2 的统计结果可知,对导师“满意”的占 36.6%;“一般”的占 26.4%;“不满意”的占 36.4%;其中对导师的“人品”、“科研能力”、“指导学生”、“关心学生”的满意度不高,认为“一般”和“不满意”的人数百分比加起来分别为 63.0%、65.2%、72.4%、71.3%。导师的“科研态度”“满意”选项中最高,占 44.7%,而“不满意”的选项中科研态度也最高,占 35.8%。可见研究生对导师科研态度的评价呈两个极端,即导师对待科研的态度基本上是认真或不认真两种状态。

2. 影响研究生对导师满意度的因素

由于影响研究生对导师满意度的因素很多,而各个因素对导师满意度又有不同影响。所以,我们用导师满意度总分作为因变量,自变量中除了性别和年龄与导师满意度的总分相关不显著之外,其余的变量如人品、科研能力、科研态度、对学生学术的指导、对学生生活的关心、不合理的要求等均与导师满意度的总分相关显著,代入自变量用逐步回归法进行多元回归分析。

进入回归方程的显著变量共有 3 个,多元相关系数为 0.874,其联合介绍变异量 0.763。其中,“人品”观测力最佳,其解释量为 57.2%,依次是“科研能力”、“对学生的关心”其解释量分别为为 28.0%、9.6%。

表 3 逐步多元回归摘要

变量	多元相关系数 R	决定系数 R ²	F 值	标准化回归
人品	0.825	0.726	883.280	0.572
科研能力	0.870	0.757	517.931	0.280
关心学生	0.874	0.763	355.309	0.096

(三) 研究生对学校各项工作的满意度

研究生对学校各项工作满意度的平均数和标准差如表 4: 满意度

大多数在“不太满意”、“一般”之间。

表 4 研究生对学校各项工作满意度的平均数和标准差

	样本	平均数	标准差
导师	563	3.01	1.242
公共课的设置	571	3.02	1.154
专业课的设置	574	3.01	1.028
任课教师(公共课)	574	3.11	0.887
任课教师(专业课)	574	3.05	1.908
文献获得	572	2.94	0.909
教育管理	569	3.01	0.868

表 5 各项满意度之间以及它们与总满意度之间的相关检验

	总满意度	导师	公共课设置	专业课设置	任课教师(专业课)	任课教师(公共课)	文献获得
导师	0.092*						
公共课设置	0.300**	0.217**					
专业课设置	0.416**	0.187**	0.479**				
任课教师(专业课)	0.365**	-0.086*	0.252**	0.486**			
任课教师(公共课)	0.236**	-0.068*	0.347**	0.296**	0.472**		
文献获得	0.280**	0.176**	0.333**	0.352**	0.181**	0.165*	
教育管理	0.405**	0.120**	0.413**	0.431**	0.308**	0.240**	0.353**

注: *表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.01$

各项满意度之间的相关以及它们与总满意度之间的相关如表 5: 相关系数在 0.068 - 0.486 之间,研究生对学校各项工作的满意度与总满意度之间有极其显著的相关 ($p < 0.01$)。公共课的设置、专业课的设置、专业课任课教师、公共课任课教师、文献获得、教育管理的满意度与其他各项的满意度之间相关较高,导师与其他各项的满意度之间相关较弱。

(四) 其他

从表 6 中可以看出,研究生对“伙食”、“住宿”、“工作室”的满意度大致一样。认为“好”(满意)的人数百分比介于 22.5% - 27.0%;“一般”(不满意)的介于 41.4% - 45.2% 之间;但对“网络管理”的满意度认为“好”(满意的)为 34.2%;认为“一般”为 33.0%。说明有些学校的网络管理还是很有效的。从表中还可知,认为“较差”(不满意)的人数占的比例也不小,四个方面情况差不多。再加上“一般”(不满意)的比例,总的来说,研

研究生对学校的“伙食”、“住宿”、“工作室”、“网络管理”满意度不高。

表6 研究生对高校其它方面的满意度

	好		一般		较差		其它	总计
	人数	人数 %	人数	人数 %	人数	人数 %	人数	
伙食	136	23.7%	254	44.3	183	31.9	1	575
住宿	129	22.5	237	41.4	206	36	2	575
工作室	155	27.0	260	45.2	157	27.3	3	575
网络管理	195	34.2	188	33.0	187	32.8	5	575

四、结论

第一,研究生对研究生教育总的评价普遍为“一般”,占被调查人数的62.0%,加上“不太满意”的评价16.2%，“不满意”的评价4.4%，共有82.6%的研究生对高校的教育评价不高或不太满意至不满意。由此可见,研究生教育的现状不太令人乐观。因此,改革研究生教育势在必行。

第二,不同类型学校的研究生对教育现状满意度大致一样。文科类学生的满意度较其他类型学校学生偏低。总的来说,研究生对教育现状满意度不高。

第三,研究生对学校各项工作的满意度大多数在“不太满意”、“一般”之间。可见,研究生对学校各项工作的满意度较低。说明学校各项工作的方式和作风需要改进,以适应现代研究生教育的发展。

第四,导师满意度总的说来也不太高。经回归分析发现,导师的人品和科研能力是重要的影响因素,说明研究生对导师的人品和科研能力非常看重。此外,导师在生活上对学生的关心程度也是一个较重要的影响因素。调查还发现,在调查的研究生导师中,对科研的态度有一半多被研究生评为不认真,这个问题值得重视。

第五,相关检验表明研究生对学校各项工作的满意度和总满意度有极其显著的相关,但导师满意度和总满意度的相关程度较其他的弱。对公共课的不满意经访谈得知主要是认为英语课开得太,而培养英语听说能力的课时却太少。政治课的内容与考研的内容有太多的重复,并且很陈旧。教师对问题的阐述浮于表面,不够深入,观点不新,视野不开阔。专业课的设置不太合理,随意性大,基础性不强,与专业的关系不太密切。其本身缺乏系统性,有些专业的方向性体现不够。文献获得的途径主要有图书馆、系资料室和网络。研究生对文献获得不满意之处在于:图书馆和资料室的书籍资料过于陈旧甚至缺乏;网络查询系统不完善。而学校教育管理的问题主要表现在对研究生学习和实际生活中存在的问题关心不够或不关心。有些研究生普遍关心的问题没有得到及时的解决。

第六,研究生对学校的伙食评价较低。主要原因在于伙食的式样单一、味道欠佳、饭菜的质量不高、份量不足、饮食卫生还有待于提高。对研究生工作室的满意度也不高,是因为有的学校还没有建立起研究生工作室。有工作室的条件简陋,如:电脑很陈旧,效能不好,工作室的管理不合理等。对学校网络的不满意主要是网络的管理还不完善,线路经常出故障。

五、建议

为了实现研究生教育目的,既要影响研究生教育的诸要素的运行进行有效的监督,同时也要对研究生教育系统的人、财、物、信息诸要素进行协调活动即管理。首先,在公共课的设置上,可以减少学习英语语法的课时,加强英语听、说、写的训练。政治课可开成专题形式,删除陈旧、重复的内容。其次,在专业课程设置上,要解决学科专业设置过细、过窄、过旧的问题,要注意自身的系统性与方向性;要进一步调整学科门类,要重视基础,拓宽知识面。可设置交叉、边缘学科的课程和综合性课程,使研究生了解多方面知识,能够综合应用多科知识分析和解决问题。要精选课程内容,要反映学科前沿的具先进性的知识。课程设置的门数和每学期课时则不宜过多,使学生在研究生阶段能受到更广博的教育。再次,在研究生导师方面,学校应提高对研究生导师选拔和录用的要求。研究生导师要具有坚实宽广的基础理论和系统深入的专门知识,要有求实的精神和创新的能力。在指导学生学术同时,也要适当地关心学生的生活。要以身作则,不论是在学术上还是人品上都要成为学生学习的楷模。此外,还可借鉴专业式和合作式的做法,实行两位或多位导师联合指导学生的方式。导师也可以象医生那样抽出一定的时间轮流“值班”,为不同专业的学生答疑。最后,后勤要真正做到社会化,形成良性竞争的局面。

参考文献:

- [1]刘兆吉. 高等学校教育心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社,1995.
- [2]赵伶俐,潘丽. 高校学生对教学、任课教师和课程满意度的调查[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2001,(3):119-124.
- [3]王峰. 学生“满意度”——大学评估的一个尺度[J]. 教育发展研究,2002,(6):54-56.
- [4]英配昌,安桂清. 硕士研究生培养方式的弊端及改革的几点建议[J]. 黑龙江高教研究,2001,(2):83-85.
- [5]薛天祥. 研究生教育学[M]. 桂林:广西师范大学出版社,2001.