

重庆市区域工业竞争力实证研究

彭劲松

(重庆市社会科学院,重庆 400020)

摘要:党的十六大明确提出新型工业化的发展模式和要求,重庆必须突出重点,推动工业生产从粗放型向集约型、外延式向内涵式、政府主导型向市场引导型转变。为此,对重庆市39个区(市)县工业竞争力采用定性与定量相结合的方法进行实证分析,得出二元经济结构层面上的重庆区域工业经济的发展态势,划分出若干工业竞争力集团,并提出促进工业竞争力优化的相关政策建议。

关键词:新型工业化;区域工业竞争力;实证分析

中图分类号:F207 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5831(2004)03-0007-05

Demonstration Analysis of the Competition of Territorial Industry of Chongqing

PENG Jin-song

(Chongqing Academy of Social Sciences, Chongqing 400020, China)

Abstract: According to the mode and the demand of the new type of industrialization, this paper gives a qualitative analysis and quantitative analysis on the competition of industry in 39 districts of Chongqing, and finds out the development of economic situation of territorial industry with dualistic economic structure, then marks off some groups about the competition of industry, and proposes countermeasures of optimizing the competition of territorial industry.

Key words: new type of industrialization; the competition of territorial industry; demonstration analysis

重庆市地处西部内陆,属于典型的二元经济结构城市。认真剖析大城市与大农村并存条件下的重庆各区域工业发展态势,对加快重庆地区经济发展,推进重庆新型工业化进程必将产生积极的作用。

一、工业竞争力指标体系构造

(一)指标体系结构

本研究构建三级指标体系:总则层、目标层、指标层。总则层为单一目标层,通过全面分析影响重庆工业竞争力的因子,得到综合评估后的各区市县工业竞争力大小;目标层则构建工业经济实力、工业经济绩效、工业经济运行状况、政府对工业的调控能力、工业投入、工业技术创新能力、工业结构外向化程度、工业对劳动力的承载能力、工业管理能力等方面;指标层采用29个具体指标,是目标层的具体承载和体现。

指标体系的构建紧扣“科技含量高、经济效益好、资源消耗低、环境污染少、人力资源优势得到充分发挥”新型工业化模式,指标的选取遵循科学性、综合性、全面性、代表性、直观性、可比性等原则,强调工业经济规模和效益相结合。

(二)指标体系内容

指标体系内容主要有九个方面:(1)工业经济实力: X_1 为工业总产值、 X_2 为工业增加值、 X_3 为工业企业资产、 X_4 为主营业务收入、 X_5 为利润总额、 X_6 为二产业增加值占GDP比重、 X_7 为人均工业增加值。(2)工业经济绩效: X_8 为总资产贡献率、 X_9 为资本保值增值率、 X_{10} 为资产负债率。(3)工业运行状况: X_{11} 为流动资产周转率、 X_{12} 为产销率、 X_{13} 为工业增加值。(4)政府对工业的调控能力: X_{14} 为财政基建支出、 X_{15} 为基建交通支出占财政支出比重。(5)工业投入: X_{16} 为基建与更新改造投入。(6)工业技术创新能力: X_{17} 为新产品产值、 X_{18} 为新产品产值率、 X_{19} 为城镇经济单位专业技术人员数、 X_{20} 为专业技术人员数占二产业就业人数比。(7)工业结构外向化程度: X_{21} 为实际利用外资额、 X_{22} 为出口量、 X_{23} 为外贸依存度、 X_{24} 为出口交货值。(8)工业对劳动力的承载能力: X_{25} 为二产业就业总人数、 X_{26} 为二产业就业人数占全部就业人数比。(9)工业管理能力: X_{27} 为全员劳动生产率、 X_{28} 为成本费用利润率。

收稿日期:2004-01-08

作者简介:彭劲松(1977-),男,湖南人,重庆社会科学院企业研究所助理研究员,主要从事产业经济学与工业技术经济学研究。

二、实证模型分析

由于渝中区以发展第三产业为主的特殊区情定位,故不列为评估对象,由是形成39个区市县,28个指标构成的重庆市区市县工业竞争力评估指标矩阵 $Y_{39 \times 28}$ 。由于矩阵 $Y_{39 \times 28}$ 变量多,数据量大,而且变量之间还存在相关关系,可采用因子分析法进行综合评估与集团分类,采用主成分分析(Principal Component Analysis)进行因子变量构造。

第一步:对矩阵 $Y_{39 \times 28}$ 进行标准化(无量纲)处理,以消除因观测变量计量单位不同带来的影响,标准化后的变量值平均值为0,标准差为1,得标准化矩阵 Z (限于篇幅,略去)。

第二步:对标准化后的矩阵 Z ,求得相关系数矩阵 R ,并计算 R 的方差贡献(特征值)、方差贡献率、累积方差贡献率及公

共因子碎石图,特征值取大于1。计算结果如表1。

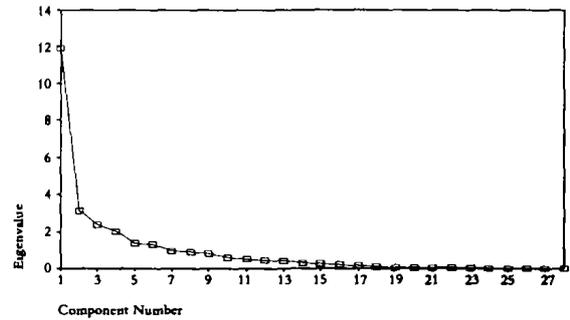


图1 工业竞争力分析公共因子碎石图

表1 方差贡献(特征值)、方差贡献率、累积方差贡献率数据表

| 因子 | 初始值 | | | 选取主因子 | | | 主因子旋转 | | |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 特征值 | 贡献率% | 累积贡献率% | 特征值 | 贡献率% | 累积贡献率% | 特征值 | 贡献率% | 累积贡献率% |
| 1 | 11.899 | 42.495 | 42.495 | 11.899 | 42.495 | 42.495 | 11.095 | 39.626 | 39.626 |
| 2 | 3.149 | 11.245 | 53.741 | 3.149 | 11.245 | 53.741 | 3.164 | 11.302 | 50.928 |
| 3 | 2.372 | 8.473 | 62.214 | 2.372 | 8.473 | 62.214 | 2.701 | 9.647 | 60.575 |
| 4 | 2.054 | 7.335 | 69.549 | 2.054 | 7.335 | 69.549 | 2.127 | 7.595 | 68.170 |
| 5 | 1.388 | 4.957 | 74.506 | 1.388 | 4.957 | 74.506 | 1.548 | 5.527 | 73.697 |
| 6 | 1.303 | 4.653 | 79.160 | 1.303 | 4.653 | 79.160 | 1.530 | 5.463 | 79.160 |

由表1看出,变量相关系数矩阵6大特征值分别为11.899、3.149、2.372、2.054、1.388、1.303,第7因子特征值小于1,前6个因子累计贡献率达79.16%,说明其代表的信息量已经能很好地解释并提供原始数据所能表达的信息,即全体变量能被6个主因子解释,选择6个主因子的信息能比较充分地反映和代表重庆市各区市县工业竞争力的综合水平。

由图1可知,当提取1、2、3、4、5、6个因子时,特征值变化的非常明显,而提取6个以后的公共因子时,基本趋于平缓,由此也能够说明,提取5—6个公共因子对原变量信息刻画有显著的作用,而提取6个以上公共因子对原变量信息的刻画已经无显著贡献。

第三步:对提取的6个因子建立原始因子载荷矩阵,为便于对各因子作出合理命名解释,需要对其进行旋转使其结构简化。因原始数据之间有很大的相关性,本研究进行方差极大斜交旋转(Varimax with Kaiser Normalization),得到旋转因子矩阵(Rotated Component Matrix)。

接下来根据表2进行因子命名解释。

第一主因子在工业总产值(X_1)、工业增加值(X_2)、工业企业资产(X_3)、主营业务收入(X_4)、新产品产值(X_{17})、出口量(X_{22})具有很大的载荷,这些变量反映工业经济综合实力和市场化程度,因此,第一主因子可以命名为经济实力因子(F_1);第二主因子在总资产贡献率(X_8)、成本费用利润率(X_{28})上具有很大的载荷,这些变量反映工业经济的效益情况,因此,第二

主因子可以命名为经济绩效因子(F_2);第三主因子在财政基建支出(X_{14})、基建支出占财政支出的比重(X_{15})具有很大的载荷,这些因子反映政府对工业经济的投入与调控力度,因此,第三主因子可以命名为政府投入因子(F_3);第四主因子在专业技术人员占二产业就业人数比(X_{20})、二产业变业人数占全部就业人数比(X_{26})具有较大载荷,这些变量反映工业经济的人力素质和工业经济相对于一、三产业容纳劳动力就业能力,因此,第四主因子可以命名为人力资源因子(F_4);第五主因子在产销率(X_{12})、外贸依存度(X_{23})具有较大载荷,这些变量反映工业经济的生产、销售及运行情况,因此,第五主因子可以命名为工业产出运行因子(F_5);第六主因子在资本保值增值率(X_9)、流动资产周转率(X_{11})具有相对较大载荷,这些变量反映出工业主体对工业经济微观管理的水平,因此,第六主因子可以命名为工业管理能力因子(F_6)。

由表3运用回归法计算的因子得分函数的系数(Component Score Coefficient Matrix),据此,可以写出以下因子得分函数:

$$F_1 = 0.102X_1 + 0.067X_2 + 0.090X_3 + \dots + 0.016X_{27} - 0.057X_{28} \quad (1)$$

$$F_2 = -0.040X_1 + 0.004X_2 - 0.031X_3 + \dots + 0.246X_{27} + 0.331X_{28} \quad (2)$$

$$F_3 = -0.020X_1 + 0.016X_2 + 0.044X_3 + \dots + 0.015X_{27} + 0.013X_{28} \quad (3)$$

表2 旋转因子矩阵

| | 主因子 | | | | | |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 工业总产值 | .980 | 6.11E-02 | 6.54E-02 | 3.54E-02 | 3.09E-02 | .110 |
| 工业增加值 | .870 | .134 | .132 | .273 | -.101 | .187 |
| 工业企业资产 | .943 | 5.01E-02 | .230 | 6.47E-02 | -3.17E-02 | .124 |
| 主营业务收入 | .980 | 5.64E-02 | 7.01E-02 | 4.11E-02 | 1.62E-02 | .112 |
| 利润总额 | .663 | .424 | .170 | -.130 | .240 | .275 |
| 第二产业占GDP比重 | .711 | .459 | -.216 | 6.88E-02 | .151 | -4.33E-02 |
| 人均工业增加值 | .735 | .276 | -.280 | -.100 | .131 | 1.76E-02 |
| 总资产贡献率 | -8.34E-02 | .923 | -7.82E-02 | 5.61E-02 | -7.38E-02 | .101 |
| 资本保值增值率 | -.119 | 5.00E-02 | 5.26E-02 | -5.19E-02 | 9.16E-02 | -.583 |
| 资产负债率 | -.234 | -.242 | -.127 | -.384 | .236 | -.428 |
| 流动资产周转率 | -.216 | .204 | -.594 | .226 | .186 | .455 |
| 产销率 | .107 | 8.73E-02 | 3.42E-02 | -.139 | -.795 | .204 |
| 工业增加值率 | -.641 | -.141 | 3.94E-03 | -.119 | -.425 | .295 |
| 财政基建支出 | .158 | 3.57E-02 | .907 | .113 | -2.73E-02 | 1.64E-02 |
| 基建支出占财政支出比重 | -.258 | -9.32E-02 | .777 | -.334 | 5.27E-02 | -4.62E-03 |
| 基建与更新改造投入 | .429 | .138 | .471 | .387 | .227 | .103 |
| 新产品产值 | .933 | -2.69E-03 | -6.16E-03 | -.102 | 1.12E-02 | 3.96E-02 |
| 新产品产值率 | .689 | .366 | -7.88E-02 | -5.40E-02 | -3.52E-02 | -.342 |
| 经济单位专业技术人员数 | .768 | -1.71E-02 | .388 | .317 | -.125 | .213 |
| 专业技术人员数占二产就业人数比重 | 2.32E-02 | 6.91E-02 | .289 | -.792 | -.160 | -3.75E-02 |
| 实际利用外资额 | .667 | 7.72E-02 | .251 | 8.12E-02 | 4.93E-02 | .147 |
| 出口量 | .918 | -8.39E-02 | .149 | -8.78E-03 | -5.43E-02 | 8.02E-02 |
| 外贸依存度 | .408 | 4.70E-02 | 6.19E-02 | -.368 | .591 | .415 |
| 出口交货值 | .786 | -.150 | -6.92E-02 | .233 | -.165 | -.101 |
| 二产业就业人数 | .567 | 2.03E-02 | .247 | .697 | -.108 | .181 |
| 二产就业人数占全部就业人数比重 | .829 | .159 | -.208 | .268 | .144 | -2.83E-02 |
| 全员劳动生产率 | .450 | .776 | -3.45E-02 | -8.30E-02 | 8.41E-02 | -.292 |
| 成本费用利润率 | 5.01E-02 | .925 | 3.79E-02 | 1.04E-02 | -4.67E-02 | 4.58E-02 |

$$F_4 = -0.055 X_1 + 0.069 X_2 - 0.035 X_3 + \dots - 0.027 X_{27} + 0.013 X_{28} \quad (4)$$

$$F_{综} = 0.42495 F_1 + 0.11245 F_2 + 0.08473 F_3 + 0.07335 F_4 + 0.04957 F_5 + 0.04653 F_6 \quad (7)$$

$$F_5 = -0.013 X_1 - 0.079 X_2 - 0.042 X_3 + \dots - 0.003 X_{27} - 0.047 X_{28} \quad (5)$$

$$F_6 = 0.039 X_1 + 0.063 X_2 + 0.039 X_3 + \dots - 0.213 X_{27} + 0.020 X_{28} \quad (6)$$

根据以上回归方程式组,计算得出重庆市各区市县的工业竞争力单项因子得分及工业竞争力综合得分值。由于以上6个主因子对工业竞争力所能解释的变异能力(即对工业竞争力的贡献率)不同,因此,以各主因子的贡献率为权数计算工业竞争力综合得分值 $F_{综}$ 。其计算公式为:

根据方程式(1)、(2)、(3)、(4)、(5)、(6)计算重庆各区市县工业竞争力的单项得分及综合得分值,如表4所示。

三、结果分析

根据表4的综合得分,得到重庆工业竞争力综合排名前10位依次是九龙坡区、江北区、沙坪坝区、南岸区、涪陵区、巴南区、大渡口区、江津市、万州区、渝北区。

我们设组距为0.4,将综合得分大于0.5的区市县归为工业竞争力的领导型集团,将得分在0.1—0.5之间的区市县归为挑战型集团,将得分在-0.3—0.1之间的区市县归为追赶型集团,将得分低于-0.3归为落后型集团,如表5所示。

表3 因子得分函数系数

| | 主因子 | | | | | |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 工业总产值 | .102 | -.040 | -.020 | -.055 | -.013 | .039 |
| 工业增加值 | .067 | .004 | .016 | .069 | -.079 | .063 |
| 工业企业资产 | .090 | -.031 | .044 | -.035 | -.042 | .039 |
| 主营业务收入 | .102 | -.041 | -.019 | -.053 | -.022 | .039 |
| 利润总额 | .031 | .108 | .056 | -.117 | .140 | .188 |
| 第二产业占GDP比重 | .055 | .105 | -.085 | .000 | .051 | -.052 |
| 人均工业增加值 | .084 | .032 | -.132 | -.106 | .030 | .011 |
| 总资产贡献率 | -.071 | .334 | .016 | .035 | -.061 | .061 |
| 资本保值增值率 | -.001 | .030 | .051 | .052 | .041 | -.400 |
| 资产负债率 | .025 | -.087 | -.041 | -.141 | .128 | -.236 |
| 流动资产周转率 | -.049 | .054 | -.210 | .075 | .129 | .330 |
| 产销率 | .043 | .037 | -.046 | -.144 | -.541 | .119 |
| 工业增加值率 | -.050 | -.004 | -.013 | -.077 | -.250 | .225 |
| 财政基建支出 | -.036 | .052 | .359 | .086 | .033 | -.036 |
| 基建支出占财政支出比重 | -.043 | .017 | .307 | -.127 | .076 | .020 |
| 基建与更新改造投入 | -.022 | .048 | .200 | .202 | .185 | .010 |
| 新产品产值 | .117 | -.065 | -.055 | -.124 | -.038 | .008 |
| 新产品产值率 | .079 | .084 | -.041 | -.038 | -.084 | -.261 |
| 城镇经济单位专业技术人员数 | .049 | -.030 | .115 | .104 | -.070 | .072 |
| 专业技术人员占二产业就业人数比重 | .047 | .027 | .076 | -.418 | -.138 | .042 |
| 实际利用外资金额 | .049 | -.004 | .072 | -.004 | .028 | .066 |
| 出口量 | .107 | -.082 | .003 | -.075 | -.064 | .019 |
| 外贸依存度 | .027 | -.027 | .012 | -.235 | .383 | .343 |
| 出口交货值 | .101 | -.101 | -.072 | .067 | -.140 | -.128 |
| 二产业就业人数 | .004 | -.003 | .089 | .321 | -.038 | .020 |
| 二产业就业人数占全部就业人数比重 | .075 | -.006 | -.096 | .092 | .059 | -.066 |
| 全员劳动生产率 | .016 | .246 | .015 | -.027 | .003 | -.213 |
| 成本费用利润率 | -.057 | .331 | .057 | .013 | -.047 | .020 |

表4 重庆市工业竞争力单因素得分、综合得分及排序

| 区县名 | F ₁ | F ₂ | F ₃ | F ₄ | F ₅ | F ₆ | F _总 | 综合排名 |
|------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|
| 大渡口区 | 0.86878 | 0.8037 | -1.5832 | -0.95068 | 0.93673 | 1.19951 | 0.357934118 | 7 |
| 江北区 | 2.88921 | 0.50138 | -0.23652 | -2.10187 | 1.6981 | 1.47677 | 1.262826392 | 2 |
| 沙坪坝区 | 2.7173 | -1.66203 | -1.17346 | 0.41166 | -1.28565 | -1.51115 | 0.764545877 | 3 |
| 九龙坡区 | 2.99997 | -0.42462 | 2.11027 | 0.48619 | -1.03157 | 0.79618 | 1.427465277 | 1 |
| 南岸区 | 1.26837 | 0.57124 | 0.75004 | 0.03863 | 0.49795 | 0.21707 | 0.704397818 | 4 |
| 北碚区 | 0.51676 | -0.37118 | -0.54329 | 0.32896 | 0.04631 | -0.58774 | 0.13090227 | 12 |
| 渝北区 | 0.08473 | 0.33284 | -0.00719 | 1.28624 | 1.41506 | 0.06629 | 0.240399365 | 10 |
| 巴南区 | 1.20077 | -0.05626 | -0.93679 | 0.70598 | -0.31247 | -0.34395 | 0.444857059 | 6 |
| 万盛区 | -0.3355 | -0.83661 | -0.16208 | 0.15581 | 0.52 | -0.66101 | -0.24393229 | 24 |
| 双桥区 | 0.50454 | 1.73129 | -2.22744 | -0.52583 | 0.46155 | -2.26431 | 0.099307901 | 13 |
| 綦江县 | -0.06323 | -0.86497 | -0.69705 | 0.20984 | -0.11206 | 0.12745 | -0.167429313 | 20 |
| 潼南县 | -0.59922 | -0.75273 | -1.21735 | 0.58136 | 0.32237 | 0.38502 | -0.365891476 | 34 |
| 铜梁县 | -0.35033 | 0.55362 | -0.867 | 1.18448 | 0.43216 | -0.17263 | -0.059807769 | 16 |
| 大足县 | -0.87494 | 1.95752 | -1.09742 | 0.33923 | -1.1008 | 1.50719 | -0.20422161 | 22 |
| 荣昌县 | -0.02401 | -0.87479 | -0.6842 | -1.46614 | -0.85428 | -0.2201 | -0.326674733 | 30 |
| 璧山县 | -0.26525 | 0.02212 | -1.19951 | 0.61149 | 0.16722 | 0.04983 | -0.156404599 | 19 |
| 江津市 | -0.06439 | 1.44312 | 0.79429 | 1.86359 | -0.26137 | 0.6515 | 0.356269016 | 8 |
| 合川市 | -0.36938 | -0.35451 | -0.42375 | 0.48506 | -0.84069 | 0.73811 | -0.204486612 | 23 |
| 永川市 | -0.31329 | 0.34821 | -0.56552 | 1.09857 | 0.07175 | 0.24316 | -0.046441889 | 15 |
| 南川市 | -0.20999 | -0.14085 | -0.35498 | 0.57594 | -0.23277 | -0.09515 | -0.108871828 | 17 |
| 万州区 | 0.05022 | 0.03998 | 1.82356 | 2.32393 | -0.03018 | -0.05874 | 0.34657805 | 9 |
| 涪陵区 | 0.48791 | 1.08051 | 2.07748 | 0.35617 | 0.10729 | 0.02235 | 0.537348965 | 5 |
| 黔江区 | -0.33899 | 3.27427 | 1.32021 | -1.72587 | -0.56349 | -2.31175 | 0.073908763 | 14 |
| 长寿区 | 0.22305 | 0.46948 | 0.29273 | 0.66673 | -0.41079 | -0.26249 | 0.188709262 | 11 |
| 梁平县 | -0.77327 | 0.49656 | -0.85632 | 0.36329 | -0.89441 | 1.18904 | -0.307681459 | 28 |
| 城口县 | -0.73282 | -0.22794 | 0.65668 | -1.63445 | 1.0355 | -0.81005 | -0.387652015 | 37 |
| 丰都县 | -0.53463 | -0.46744 | 0.38983 | -0.27876 | 0.35556 | -0.85906 | -0.289518349 | 26 |
| 垫江县 | -0.78253 | 0.79626 | -0.16895 | 0.3892 | 0.22026 | 0.65304 | -0.187459761 | 21 |
| 武隆县 | -0.7266 | -0.40324 | 0.769 | -1.24105 | 3.04733 | 1.6637 | -0.151518546 | 18 |
| 忠县 | -0.65494 | -1.09614 | 0.73237 | -0.2265 | 0.59956 | -0.06259 | -0.329329884 | 31 |
| 开县 | -0.71887 | -0.01618 | 0.60939 | -0.52383 | -1.02398 | 0.90095 | -0.302930048 | 27 |
| 云阳县 | -0.43304 | -1.33028 | 0.49997 | -0.18753 | -0.02505 | -0.24055 | -0.317437721 | 29 |
| 奉节县 | -0.67962 | -1.22808 | 1.15788 | 0.28589 | 0.58897 | 0.02935 | -0.277264013 | 25 |
| 巫山县 | -0.65193 | -1.17151 | 0.13986 | 0.18252 | 0.52092 | -2.2454 | -0.462192231 | 38 |
| 巫溪县 | -0.5194 | -1.07855 | -0.06926 | -1.88276 | -2.66692 | 1.14214 | -0.565026274 | 39 |
| 石柱县 | -0.76649 | 0.04246 | -0.23862 | -0.14501 | -0.52667 | 0.67781 | -0.346368587 | 32 |
| 秀山县 | -0.7026 | -0.85939 | -0.53773 | 0.01136 | 1.12015 | 0.05875 | -0.381677409 | 36 |
| 酉阳县 | -0.656 | -0.35413 | 0.9957 | -0.59677 | -0.256 | -1.5772 | -0.364073573 | 33 |
| 彭水县 | -0.67033 | 0.10687 | 0.72836 | -1.45509 | -1.73558 | 0.48866 | -0.381151462 | 35 |

表5 重庆市区县工业竞争力集团分类

| 集团类型 | 区间 | 区市县名称 |
|------|----------|---|
| 领导型 | >0.5 | 九龙坡区、江北区、沙坪坝区、南岸区、涪陵区 |
| 挑战型 | 0.1—0.5 | 巴南区、大渡口区、江津市、万州区、渝北区、长寿区、北碚区 |
| 追赶型 | -0.3—0.1 | 双桥区、黔江区、永川市、铜梁县、南川市、武隆县、璧山县、綦江县、垫江县、大足县、合川市、万盛区、奉节县、丰都县 |
| 落后型 | <-0.3 | 开县、梁平县、云阳县、荣昌县、忠县、石柱县、酉阳县、潼南县、彭水县、秀山县、城口县、巫山县、巫溪县 |

表4及表5显示,工业竞争力在重庆市工业平均水平(综合得分大于0)之上的区市县有14个,仅占35.9%,工业竞争力在重庆工业平均水平之下的区市县有25个,占64.1%,综合竞争力最高的九龙坡区综合得分比竞争力最差的巫溪县综合得分高出1.99。可见重庆市工业经济实力在空间上分布并不均衡,各区域之间工业经济水平差距相当大,重庆市工业主要是由九龙坡区、江北区、沙坪坝区、南岸区、涪陵区、巴南区、大渡口区、江津市等几个重要工业基地所支撑。

表5显示,渝西经济走廊的区市县主要集中在追赶型集团(14个中占10个),三峡库区经济区的区市县主要分布在落后型集团(13个中占11个),说明工业起点低、底子薄,工业化进程任务艰巨,这一结论也与重庆市划分“三大经济区”的战略构想不谋而合。

再对工业竞争力的各组成因子进行单因素分析:第一主因子—经济实力因子 F_1 反映了工业经济的基础、实力和规模,其对工业竞争力的贡献率高达42.5%,是工业竞争力的最重要组成部分,排名前五名依次是九龙坡区、江北区、沙坪坝区、南岸区和巴南区,区市县这一指标在重庆市平均水平之上的有12个,占30.8%,表明重庆工业强区数量较少;第二主因子—经济绩效因子 F_2 反映了工业经济获利能力大小,对工业竞争力的贡献率为11.2%,排名前五位依次是黔江区、大足区、双桥区、江津市、涪陵区,而工业经济实力较强的九龙坡区和沙坪坝区居然分别排到了第27位和第39位,区市县这一指标在重庆市平均水平之上的有18个,占46.1%;第三主因子—政府投入因子 F_3 反映了政府对本地区工业经济的投入力度和宏观调控能力,对工业竞争力的贡献率为8.5%,排名前五名是九龙坡区、涪陵区、万州区、黔江区、奉节县,区市县这一指标在重庆市政府平均水平之上的有17个,占43.6%;第四主因子—人力资源因子 F_4 反映工业经济的人力素质和工业经济相对于其它一、三产业容纳劳动力就业能力情况,对工业竞争力的贡献率为7.3%,排名前五位依次是万州区、江津市、渝北区、铜梁县、永川市,区市县这一指标在重庆市平均水平之上的有24个,占61.5%,表明重庆工业仍然是以劳动密集型产业为主,容纳就业能力较强;第五主因子—产出运行因子 F_5 反映工业经济的生产、销售及运行情况,对工业竞争力的贡献率为5.0%,排名前五位的依次是武隆县、江北区、渝北区、秀山县、城口县,而九龙坡区、沙坪坝区则分别排到了第35位、第37位,区市县这一

指标在重庆平均水平之上的有20个,占51.3%;第六主因子—工业管理能力因子 F_6 反映工业管理综合主体对工业经济微观管理的水平情况,对工业竞争力的贡献率为4.7%,排名前五位的依次是武隆县、大足县、江北区、大渡口区、梁平县,沙坪坝区列第35位,区市县这一指标在重庆市平均水平之上的有22个,占56.4%。

工业经济实力、工业经济绩效表现、工业的政府投入、人力资源、工业产出运行水平、工业管理能力对重庆工业竞争力的形成起了绝对的作用。分析表明,重庆市区县工业经济整体素质不高,各区域之间工业经济水平差距仍然十分大。领导型集团集中在都市发达经济圈,这一类型的区市县,要从工业存量优化与结构调整入手,加大国有企业改革力度,运用高新技术改造传统产业,提高工业管理水平,进一步巩固工业竞争力,为重庆工业经济发展提供强有力的支撑和保证。挑战型集团多集中于重庆都市圈边缘、二元经济结构地区的中间过渡地带,这一类型的区市县要积极解放思想、创新体制,积极争取重庆市老工业基地和传统产业改造的优惠政策,进一步完善交通、通信等工业基础设施,有效担负起二级中心城市对都市圈工业的协作,对周边区县工业辐射的“内承外牵”作用。追赶型集团多集中于渝西经济走廊,这一集团要积极实行“资源+资金+技术+市场”的组合战略,积极鼓励各投资主体参与区域综合开发,吸引主城区和外地一批环境污染较小、经济效益较好的“退二进三”工业,努力培育形成本地区工业支柱产业和工业大型集团,用工业化推进城镇化,用城镇化推进工业化。落后型集团主要集中在三峡库区生态经济区,这一集团自然资源丰富,但生态环境脆弱,工业化才刚刚起步,要主动争取利用各种优惠政策和三峡库区建设的契机,充分发挥资源优势,大力发展有区域优势的特色工业、绿色生态工业,提升农业工业化水平,走可持续发展道路。

综合言之,推进新型工业化,提升重庆区域工业竞争力,要按照党的十六大提出的新型工业化内在要求,有点有面,点面结合、突出重点,推进重庆工业经济从粗放向集约、从外延式向内涵式,从政府主导型向市场引导型积极转变,重庆新型工业化进程才能取得实效。

参考文献:

- [1]金碚,等.竞争力经济学[M].广州:广东经济出版社,2003.
- [2]朱舜.县域经济学通论——中国行政区域城经济研究[M].北京:人民出版社,2001.
- [3]杨公朴,夏大慰.产业经济学教程[M].上海:上海财经大学出版社,1998.
- [4]谢德禄,等.走出困境——重庆市国有企业改革和发展问题研究[M].重庆:重庆出版社,2002.
- [5]重庆市区域创新能力评价报告课题组.重庆市区域创新能力评价报告[R].重庆:重庆出版社,2003.
- [6]郝黎仁,等.SPSS实用统计分析[M].北京:中国水利水电出版社,2003.
- [7]编写组.重庆统计年鉴(2000-2001卷)[M].重庆:重庆出版社,2003.