

教育期望、教育行为与独生子女成长

——对重庆市沙坪坝区独生子女家长的调查

龚文娟

(华中科技大学 社会学系,湖北 武汉)

摘要:通过对重庆市城市社区独生子女家长的抽样调查,研究其对孩子的教育期望、教育行为和孩子的成长状况。研究发现:重庆市城市社区的独生子女家长对孩子的教育期望呈正相关影响其教育行为。家长的教育期望对孩子造成一定压力,但压力没有超过孩子的承受力,并且孩子乐意与家长交流。但家长对独生子女的成长存在一定担忧。

关键词:独生子女家长;教育期望;教育行为

中图分类号: C40-052

文献标识码: A

文章编号: 1008-5831(2004)06-0185-04

一、研究背景

1979年,中国政府正式在全国范围内实行独生子女政策。迄今,在全国大城市中,只生一个孩子的夫妇占新婚夫妇总数的90%以上。计划生育政策执行20多年了,随着独生子女家庭的与日俱增,独生子女的教育问题引起社会的广泛关注,国内外人口学界、教育界对此进行过多次广泛的调查研究。这些研究结果大体分为两类:第一类主要探讨独生子女与非独生子女之间的差异。特别是心理及行为特征上的差异,有的学者认为独生子女较非独生子女存在特异性,而另一些学者则否定独生子女特异性的存在;第二类研究集中探讨独生子女的发展状况,内容涉及独生子女的生活需要、人格特征、社会交往、恋爱婚姻等方面。但在以往的调查研究中,关于独生子女的家长,只是作为独生子女研究的家庭背景而作一般性的调查。本研究关注的是:独生子女家长作为一个特殊的群体,他们对自己唯一的孩子的教育期望是什么?他们的忧虑是什么?其教育行为背后的原因在哪里?基于此考虑,笔者选择重庆市城市社区独生子女父母的教育期望、教育行为、孩子的成长状况及其相互影响关系作为本研究的主要内容。

二、研究方法

(一)调查对象

本次调查以重庆市沙坪坝区所有的独生子女家长为总体(孩子在7—20岁之间,核心家庭),采用多段抽样方法选取调查对象。具体做法是:先以沙坪坝区所有居民委员会名单为抽样框,随机抽取6个居民小区,再在抽中的居民小区中按系统抽样的方法每个小区抽取42户居民户(其前提条件是独生子女家庭,孩子在7—20岁之间),调查对象为独生子女家长。这样共抽取252户独生子女家庭,252位家长构成本次调查的

样本。

(二)资料收集方法

本次调查采用问卷法收集资料。问卷由35个问题构成,主要询问了独生子女家庭基本情况,调查对象个人状况(包括职业、文化程度、收入等),孩子的成长状况,家长的教育行为及教育期望等问题。被调查家长的抽取、问卷的发放与回收及个案访谈均由笔者亲自实施完成。实际发放问卷252份,回收有效问卷246份,有效回收率97.6%。

(三)资料整理与分析

全部问卷资料由笔者检查核实后进行编码,然后输入计算机,利用SPSS(11.0版本)分析软件进行统计分析。分析类型主要为单变量的描述统计和双变量的交互分类统计。调查样本的构成情况见表1。

三、调查结果与分析

(一)教育期望和教育行为分析

1. 教育期望的体现

表1 问卷调查样本的基本构成

调查的独生子女家长	
男	125(50.8%)
女	121(49.2%)
合计	246(100%)

独生子女家庭中,最能体现父母教育期望的两个指标是对孩子文化程度和未来职业的期望。从表2可以看出,88.9%的家长希望自己的孩子具有大学及以上文化程度,只有3%的家长对孩子要求不高,剩下8.1%的家长希望孩子能出国留学。在今天“出国热”的浪潮下,为什么只有8.1%的家长希望

收稿日期:2004-09-15

作者简介:龚文娟(1979—),女,重庆人,华中科技大学社会学系硕士研究生,主要从事社会学研究。

孩子出国呢?笔者认为这由“独生子女”的“独”造成:家里只有这么一个孩子,父母总希望孩子在空间上离自己近一些,心理和精神上有了寄托就觉得踏实。所以大多数父母认为孩子能在国内上大学、读硕、读博,有出息就可以了,不必非要出国。另外,出国还涉及经济负担力、出国手续等问题,十分繁杂。

表2 家长对孩子文化程度的期望

	小学毕业	初中毕业	高中毕业	大学及以上毕业	出国留学
人数	0	2	2	120	11
百分比	0	1.5	1.5	88.9	8.1

表3 家长对孩子未来职业的期望

职业	无具体要求	工人	军人	商人	文艺及体育工作者	外企职员	教师	学者	医生	干部	科学家	其他
人数	27	1	14	6	2	8	26	6	10	24	4	7
百分比	20.0	0.7	10.4	4.4	1.5	5.9	19.3	4.4	7.4	17.8	3.0	5.2

吗?从表4的调查结果可以发现,孩子的不同性别的影响作用具有显著性,说明可推论总体,数据在0.02的显著水平上通过检验,并且从系数上我们可以看出孩子的性别与父母的教育期望之间有较强的相关性。表4主要说明了三个问题:(1)独生

表4 父母对独生子、女的教育期望差异(%)

教育期望 性别	教育期望		
	很高	高	一般
男孩	13.2	32.4	54.4
女孩	4.5	53.7	41.8
$\lambda = 0.52$	$\chi^2 = 7.831$	$df = 2$	$P = 0.022$

子女父母对孩子的教育期望分布在很高、高、一般三层,没有父母对自己孩子教育期望是低的;(2)48.1%的家长对孩子的教育期望是“一般”,而不同于既往研究中显示的,绝大多数父母对孩子都有很高的教育期望,实际上对孩子具“很高”教育期望的父母只占8.9%;(3)在不同教育期望层次上,父母对男孩和对女孩有差异:13.2%的父母对男孩的教育期望“很高”,而只有4.5%的父母对女孩的教育期望“很高”,反过来,在教育期望“高”层次上,有男孩的父母占32.4%,有女孩的父母占53.7%,在教育期望“一般”层次上,男孩父母多于女孩父母。笔者认为,之所以会出现这种状况,是因为教育期望这个因变量不仅受性别影响,还受父母的职业、文化程度及社会地位、收

入等因素的交叉影响。在孩子未来职业期望中,独生子女父母对孩子的期望表现出了更大的民主性(表3):20%的父母对孩子未来具体要从事什么工作没有特别要求,他们更希望孩子从事自己喜欢的职业。19.3%的家长希望孩子当老师,这表明家长希望孩子将来生活稳定,有保障,这与目前工人下岗问题不无关系。还有17.8%的家长想孩子当干部,这与他们自身目前的职业、待遇及社会地位等因素密切相关,他们中或是干部,亲身体验到这一职业的好处,或是非干部,希望孩子将来比自己过得好。

在独生子女的教育期望上,对待男孩与对待女孩有差异

人等因素的交叉影响。

2. 教育期望对教育行为的影响

在问卷中,笔者曾用过这样一个题目:在孩子的成长过程中,您认为培养孩子的哪种素质最重要?备选项有:心理素质、身体素质、品行、文化素质、各种才艺、社交能力、其他。调查结果是:心理素质、品行、身体素质及文化素质排在前4位,选择比分别是78.5%、77.8%、77%和73.3%,这在一定程度上反映了家长的教育期望和实际教育中的重心方向。78.5%的家长认为心理素质的培养很重要,他们通常保持和孩子较为频繁的交流,了解孩子成长的心理历程,帮他们排忧解难,指引他们的心智朝正确方向发展(表5),在0.05的显著水平上,“家长对心理素质培养重要性的认定”与“他们同孩子的交流频率”相关。55.7%的家长每天都保持与孩子的交流,27.4%的家长保持一周与孩子交流1-4次,16%的家长每月与孩子交流1-4次。我们可以很清楚地看到,在认为心理素质培养重要的前提下,家长们多关注与孩子的沟通问题。交流情况受家长的想法和态度的正向影响,交流频率与家长认为心理素质培养的重要程度呈正相关。另外,无论家长认为孩子的心理素质培养重要与否,都没有出现“不与孩子交流”的情况,因为这里的交流是广义的,不仅包括家长与孩子面对面坐下来正式交流的方式,还包括日常的相互问候、动作、眼神等沟通方式。

表5 心理素质期望对交流频率的影响(%)

与孩子交流的频率 认为心理素质培养	每天和孩子交流	每周和孩子交流1-4次	每月和孩子交流1-4次	半年和孩子交流1-4次
	不重要	48.3	27.6	24.1
重要	55.7	27.4	16.0	0.7
	$G = 0.39$	$Z = 2.44$	$P = 0.05$	

表6中,Gama系数显示,家长对文化素质培养重要性的认同与他们的教育投资相关。73.3%的家长认为文化素质重要,于是他们在教育上做了大量投入,这些家长中49.5%的人拿

家庭月收入的10-30%作为孩子每月的教育费。30.3%的人拿家庭月收入的30-50%作教育费,在认为文化素质培养不重要的26.7%的家长中,还有28人拿家庭月收入的10-50%

作孩子每月的教育费。可见,教育的重要性已深入人心,孩子的教育费也成为家庭开支中的一个重要项目,被列为固定支

出。当然,家庭的经济条件影响着各个家庭这笔比例相近、但具体数目不同的支出。

表6 文化素质期望对教育投资的影响(%)

月教育费占家庭月收入比 认为文化素质培养	10%以下	10—30%	30—50%	50—70%	70%以上
	不重要	11.1	55.6	22.2	8.3
重要	16.2	49.5	30.3	2.0	2.0
	G=0.135	Z=2.56	P=0.05		

独生子女家庭中,教育期望与管教程度呈正相关。从表7看出,家长教育期望的影响作用具显著性。Gama系数显示了家长教育期望与管教程度之间的强相关性。如表7在教育期望“很高”和“高”的家长中,分别有66.7%和62.1%的家长对

孩子“管教严格”,在教育期望“一般”的家长中,大多家长对孩子“管教一般”(63.1%),从整体上看,只有3%的家长对孩子“管教松散”或“不管”,所以只要对孩子有一定程度期望的家长都会亲自管教孩子,只是存在程度上的差异。

表7 教育期望对管教程度的影响(%)

管教程度 期望程度	管教严格	管教一般	管教松散	基本不管
很高	66.7	16.7		16.6
高	62.1	36.2	1.7	
一般	35.4	63.1	1.5	
	G=0.4	Z=1.71	P=0.01	

既然家长对孩子文化程度的期望是测量期望的重要指标,那么家长对孩子文化程度的期望如何影响其的教育投资呢?

家长有51.7%将孩子每月的教育费用占家庭月收入比控制在10—30%之间,28.3%的家长控制在30—50%之间,这对于工薪阶层来说是一笔较大的开销。

从表8可知,“家长对孩子文化程度的要求”与“教育投资”存在正相关关系,但不强烈。希望孩子大学及以上毕业的

表8 文化程度期望对教育投资的影响(%)

月教育费占家庭月收入比	10%以下	10—30%	30—50%	50—70%	70%以上
初中毕业	50	50			
高中毕业	50			50	
大学及以上	14.2	51.7	28.3	3.3	2.5
出国留学	9.1	54.5	36.4		
	G=0.143	Z=2.06	P=0.05		

教育期望作为一种心态、意志,从主观上直接影响家长对独生子女的教育行为(包括培养方向、教育方式、教育投资等内容),并且是正向影响:期望越高,管教越严格,教育投资越高。

时,家长自身在这种教育期望的指导下,他们也可能辅导孩子学习,帮孩子提高学习成绩。

(二) 教育期望、教育行为对独生子女成长的影响

1. 教育期望对孩子成长的影响

2. 教育行为对孩子成长的影响

从表9中可以看到,家长的教育期望越高,并且这种教育期望在他们的教育行为中体现得越明显,给孩子的心理压力就越大。大多数家长希望自己的孩子成绩名列前茅,而这些孩子中40.7%的感到“学习有点吃力”,部分原因是由于家长要求过高。另一方面,我们可以看到35.4%的孩子“可以轻松应对功课”,这表明家长的教育期望对孩子具一定的激励作用,同

教育行为对孩子成长的影响。在表10中,在0.10的显著水平上,通过检验,表明可以大体认定父母的管教程度对孩子与他们主动交流意愿的影响较大。在“管教严格的”情况下66.2%的孩子愿与家长交流自己的想法,“管教一般”的有61.9%的孩子愿意与家长主动交流,这个结果并不象想象中的那样,家长管的越严,孩子越反叛,越不愿与家长交流,这与家长的教育方式有关系,管教严格与专制管教不是一个概念。

表9 学习成绩期望与孩子对课业的承受力(%)

孩子的承受力 学习期望	轻松对付	有点吃力	勉强应付	承受不了
名列前茅	35.4	40.7	23.0	0.8
只求过得去	27.8	27.8	38.9	5.6
无要求	50	50		
	G= -0.443	Z=2.44	P=0.02	

表10 管教程度对孩子是否愿意主动与家长交流的影响(%)

管教程度	孩子是否愿意主动与家长交流				
	很愿意	愿意	看孩子情 好坏而定	不愿意	很不愿意
管教严格	13.2	66.2	17.6	2.9	
管教一般	9.5	61.9	25.4	1.6	1.6
管教松散		100			
基本不管			50	50	
G=0.23	Z=1.75	P=0.10			

3. 家长的担忧

孩子在成长过程中,难免遇到方方面面的问题,家长也不免担心,我们在问卷中设计了4个方面孩子令家长担心的问题:身体状况、心理状况(包括情绪、性格、脾气)、学习状况和思想状况,让家长们做多项选择,现将结果整理为表11。

表11 家长担心方面的分布(N=135)

	身体状况	心理状况	学习状况	思想状况
人数	54	80	99	12
百分比	40	59.3	73.3	8.9

首先,73.3%的家长担心孩子学习情况,选这项的人数占首位。随着知识经济时代的到来人们越发意识到知识的价值,独生子女家长对孩子有很高的教育期望值,但是我国教育事业的发展与人口增长速度不相适应,学生数的增长超过教育经费的增加,不能满足家长对孩子的教育期望。根据高等院校择优录取的原则,家长对孩子的学习当然十分关注。其次,59.3%的家长担心孩子的心理状况。由于家长过度的教育期望,使独生子女更容易形成不良性格特征,研究表明,独生子女较非独生子女更易形成脆弱、焦躁、任性、压抑、孤僻、冷漠等不良性格,这不得不让家长们担心。再次,40%的家长担心孩子的身体状况,这较非独生子女家长担心其孩子身体状况的比例(7.39%)要高很多。这种担心体现了这个“独”字。担心孩子思想状况的有8.9%,这证明独生子女家长对孩子的思想比较放心,前面对“交流”情况的分析也表明,独生子女家长对孩子的思想有较好的了解和把握。

四、结论和讨论

(一)基本结论

通过以上的分析,笔者得出3点结论:第一,独生子女家长的教育期望直接影响其教育行为,与其教育行为正相关,期望越高,其教育行为越积极,比如教育投资越高(在希望孩子获得大学及以上学历的家长中有51.7%的人将家庭月收入的30%用于孩子的教育),管教越严格(因教育期望高而管教严格的家长占65.6%)等。第二,教育行为反映教育期望,教育期望

影响教育行为,进而影响孩子的成长。教育期望对孩子成长的影响——家长对孩子期望高,孩子学习有一定压力但压力没有超过孩子的承受能力(能承受的占74.1%);教育行为对孩子成长的影响——独生子女家长对孩子管教严格,但这不影响孩子主动与父母交流(在管教严格的情况下,74.8%的孩子愿与家长保持经常性交流)。第三,家长对独生子女的成长感到一定的担忧,主要分布在学习和心理方面,分别占73.3%和59.3%。

(二)问题讨论

本研究发现一个问题:在独生子女家长的教育期望中,对孩子未来职业的期望“无具体要求”的家长占20%,是各种职业期望中人数比最高的。独生子女父母并没有都明确要求孩子将来干什么,而是给孩子自由的空间,随孩子的选择。笔者认为原因在于:第一,与家长的文化程度有关,68%的家长受过高中及以上教育,至少他们懂得用协商的方式对待孩子;第二,“独”,因为只有一个孩子,家长都希望孩子将来幸福,希望他们选择自己喜欢的职业。

参考文献:

- [1] 范丹妮,鲍思颖,解振明. 中国独生子女研究[M]. 上海:华东师范大学出版社,1996.
- [2] 风笑天. 现代社会调查方法[M]. 武汉:华中科技大学出版社,2001.
- [3] 苏颂兴. 青年期独生子女的社会适应与家庭教育[J]. 当代青年研究,1997,(4): 64-67.
- [4] 潘立新. 对独生子女在社会化过程中家庭投入的分析与思考[M]. 社会学研究,2000,(4): 23-26.
- [5] 黄鹏. 独生子女与非独生子女个性特征无显著差异[M]. 人口学刊,1990.
- [6] TONI FALBO, D F POLIT. Quantitative Research of the only child Literature: Research Evidence and Theory Development[J]. psychological Bulletin, 1986