

论人文社会科学研究项目的前评价

赵蓉英^a,程妮^b

(武汉大学 a. 中国科学评价研究中心; b. 信息资源研究中心,湖北 武汉 430072)

摘要:人文社会科学项目研究是人文社会科学发展的重要环节。人文社会科学项目前评价对于优化资源配置,提高科研经费的使用效率,促进公平竞争,鼓励人文社会科学创新研究具有重要意义。文章对人文社会科学项目前评价的特点、评价指标体系和主要方法进行了探讨,指出人文社会科学项目前评价可以将同行专家评审与比较评价法相结合,从而对申请项目进行择优立项。

关键词:人文社会科学项目;前评价;评价指标;同行评议;比较评价

中图分类号:C32 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2007)05-0072-05

一、前言

当前,中国人文社会科学的发展正进入一个全方位、多层面、跨学科、跨部门的理论创新、方法创新和制度创新相结合的新阶段。人文社会科学项目的开展是人文社会科学发展的一个关键环节,科学、客观、公正地评价人文社会科学项目将直接关系到中国人文社会科学评价机制、评价标准、评价体系的建立和完善。

人文社会科学项目的前评价指在项目立项决策之前进行的评价,是对拟立项的人文社会科学项目的必要性、内容、可行性等多个方面进行全面综合审查和评价的过程。随着国家对人文社会科学的逐年重视以及各种渠道对人文社会科学项目投入的逐渐增多,人文社会科学项目研究领域竞争日益激烈。为了优化资源配置,提高科研经费的使用效率,促进公平竞争,对于人文社会科学项目进行前评价是十分必要的。

二、人文社会科学项目前评价的特点

人文社会科学项目主要围绕经济社会现象及其规律展开研究,其前评价具有三个方面的特点。

(一)人文社会科学项目的创新性评价尤其重要

人文社会科学的核心是创新思想。人文社会科学的进步体现为思想认识的前进和不断深入。显然,人文社会科学项目具有的创新性是立项的关键因素。如果人文社会科学项目不具有学术思想上的创新性,那么所申请的项目极有可能是一些重复性的工作,而非开创性的研究,并且有可能浪费国家或地区的研究

收稿日期:2007-06-30

基金项目:国家社会科学基金重点项目“我国人文社会科学评价体系的构建与实证分析”(05AZX004)

作者简介:赵蓉英(1966-),女,四川人,武汉大学中国科学评价研究中心副主任,副教授,博士,主要从事知识管理与科学评价研究;程妮(1981-),女,湖北武汉人,武汉大学信息资源研究中心博士研究生,主要从事信息管理与科学评价研究。

资源。只有那些具有学术思想创新性的人文社会科学项目得以立项,才能通过一系列的研究工作来逐步促进中国人文社会科学的繁荣发展。

(二)人文社会科学项目预期价值不易判断

人文社会科学前评价效益分析的核心内容是项目能够以较小的投入得到最大的产出。但人文社会科学项目的成本和效益的测度比较困难,进行人文社会科学研究所需投入的时间、精力、社会成本难以度量,而人文社会科学项目的学术价值、预期社会效益及经济效益也很难确定。

(三)定性评价与定量评价结合比较困难

定性评价主要是评价者依据个体经验和学识水平针对评价对象的学术价值和研究水平进行判断。而定量评价主要是通过确定衡量差别的可操作性定量指标来进行计量评价。对人文社会科学项目前评价中运用定性评价方法可以利用评价者的经验和积累直接对项目进行判断,但定性评价又受制于评价者个体和所处的文化环境等多种因素的影响,难免有一些局限性。运用定量评价方法可以基本排除评价者的主观影响,但是由于人文社会科学项目的学术价值、社会影响等都难以衡量和量化,在人文社会科学项目的前评价中使用定量方法十分困难。这就导致人文社会科学前评价中定性评价与定量评价结合比较困难。

三、人文社会科学项目前评价的指标体系

任何一个项目通常都期望以最小的投入而实现其期望的最大效益。项目能否取得预期的效益,除了与所用的技术、管理水平等因素有关外,主要取决于这一项目实施过程中与外界环境进行人、财、物及信息的交换能否有保证。而这些问题都必须在项目投资之前得到妥善解决,否则就难以实现预期的目标。显然,这一点对于人文社会科学项目也不例外。

人文社会科学是以社会现象为研究对象的,而人文社会科学项目往往是围绕社会现象、精神价值等方面的研究展开的。因此,要对人文社会科学项目进行科学客观的前评价,则必须建立科学的评价指标体系。根据笔者多年的研究,人文社会科学项目前评价的指标构件主要包括五个方面(表1)。

(一)立项必要性

人文社会科学项目的必要性评价是考察项目是否必要适时,是否符合国家人文社会科学发展的长远规划,国家或地区是否有必要对这些人文社会科

表1 人文社会科学项目前评价的指标体系

一级指标	权重	二级指标
立项必要性	0.20	创新性;前沿性
预期价值	0.20	理论价值或应用价值;预期研究成果
可行性	0.35	研究方向;研究重点和难点;研究思路;研究方法
研究基础	0.15	研究队伍结构及能力;研究环境;研究积累
经费及预算安排	0.10	申请经费的合理性;预算安排的合理性

学项目投入人力、物力和财力等多种资源,并且要考察项目的研究目标是否具有先进性,学术思想是否具有创新性,选题是否具有前沿性或开创性。

(二)预期价值

人文社会科学项目的预期价值涉及到学术价值、理论或现实意义等,需要考察项目是否发现了经济社会发展中的重大问题,是否准备对某重要领域的事实进行系统分析和深入研究、能否揭示经济社会现象本质特征、能否对社会文化生活产生积极影响、项目是否具有学术前沿性,预期能否产生具有创新性和社会影响的研究成果等。对于人文社会科学基础研究主要考察理论创新程度或对学科建设的作用;对于人文社会科学应用研究主要考察对经济社会发展的实际价值和可行性。

在人文社会科学项目的前评价中,要鼓励面向国家经济社会发展、具有重要理论和现实意义的项目,鼓励理论联系实际、研究新情况、总结新经验、回答新问题的理论探索项目,鼓励深入的基础理论研究和有针对性的应用研究项目,鼓励新兴边缘学科研究和跨学科的交叉综合研究项目。

(三)可行性

人文社会科学项目的可行性评价需要考察项目研究方向是否正确、拟突破的重点难点是否明确、研究思路是否清晰、研究方法是否科学可行。

(四)研究基础

研究基础包括研究队伍结构及能力、研究环境和研究积累三方面内容。

人文社会科学项目的研究队伍结构及能力评价,需要考察梯队是否合理,申请人是否具有较高的学术造诣和科研组织能力,申请人及项目组成员的学术水平如何,还要考察之前研究项目的结项情况等。人文社会科学项目的研究环境评价,需要考察

项目申请人所在单位是否具有科研条件和较高的组织管理水平,是否为研究项目的完成提供了保障条件。人文社会科学项目的研究积累评价,需要考察是否有一定数量的相关研究成果和充分的资料准备,是否具有较强的研究能力。

(五) 申请经费及经费预算安排

人文社会科学项目的前评价中,需要考察项目的申请经费及经费预算安排是否合理。

四、人文社会科学研究项目前评价的主要方法

(一) 同行专家评审法

由于人文社会科学研究项目前评价中涉及的预期价值难以量化评价,而且定性评价与定量评价结合比较困难,因此人文社会科学研究项目前评价应以定性评价方法为主。人文社会科学项目通常研究经济社会活动中的现象、本质等多方面内容,包括理论基础研究和应用研究,这就对评价者的知识面和学术水平提出了更高的要求。基于以上诸多因素,人文社会科学项目的前评价中采用同行专家评审的定性评价方法比较妥当。这实际上也是一种同行评议方法。

1. 评审专家的选择

在人文社会科学项目的前评价中,评审专家的选择是项目正确决策的重要保障和前评价取得成功的关键。在对评审专家进行选择的过程中要注意评审专家的权威性和代表性。通常情况下,选择人文社会科学项目的评审专家要考虑七个方面的基本因素:(1)在被评审项目所属领域或行业工作五年以上,具有副高以上职称,并且有较高的学术水平或从事人文社会科学项目工作的丰富经验;(2)具有良好的科学精神和严谨的科学态度,能独立、公正、客观地进行评审工作;(3)熟悉经济社会发展状况,了解该领域的人文社会科研活动;(4)项目评审专家组的组成,要充分考虑同一领域或行业专家的代表性,兼顾互补性,同时尽量避免同一项目的评审专家来自同一单位或部门,尽量来自大学、科研院所、学术团体等不同机构或部门;(5)项目评审专家组成员定期进行更新,采取轮换制度;(6)实行评审回避制度。评审专家组由五人以上的单数组成,应分别来自不同的单位(不含申报者所在单位),且不得是被评项目的课题组成员;(7)对于以往在评审活动中有违反评审专家行为规范的言行造成评审失实或徇私舞弊、玩忽职守、滥用职权的人员,要坚决排除在评审

专家队伍之外。

除了要考虑以上几方面的基本因素之外,更重要的是要考虑同行专家的专业素质和学术水平。同行评审专家选择的指标体系结构如表2所示。

表2 同行评审专家选择的指标体系结构

一级指标	二级指标	指标说明
科研课题	跨国项目	已鉴定项目和在研项目
	国家级项目	已鉴定项目和在研项目
	省部级项目	已鉴定项目和在研项目
学术成果	发文量	世界四大检索系统收录的、发表于国际国内该领域学术杂志的论文
	著作量	著书、编著书、编书
	引证量	国外、国内引证量和自引率
人才培养	博士生导师	研究生人数、任导师年限
	硕士生导师	研究生人数、任导师年限
获奖情况	国际获奖	各类国际获奖
	国家级获奖	各类国家级获奖
	省部级获奖	各类省部级获奖

在考虑评审专家的学术水平时,可以从科研课题、学术成果、人才培养、获奖情况等方面进行评估和选择。其中,科研课题可考虑跨国项目、国家级项目和省部级项目,包括已经过鉴定的和正在研究中的项目。学术成果可以从发文量、著作量和引证量来进行评价。可以通过世界四大检索系统 SCI、EI、ISTP、ISR 以及发表于国际和国内学术杂志的论文量来考察发文量。通过著书、编著书、编书等数量和质量来考察著作量。通过国内外引证量以及自引率来考察其引证量,从而反映其学术水平和影响力。通过考察担任博士和硕士研究生导师的年限以及指导人数来反映人才培养能力和教学水平。通过考察国际、国家以及省部级获奖情况,来考察其成果的影响力和价值。

2. 同行专家评审表的设计

在选择了同行评审专家后,很重要的一点就是设计同行专家评审表。可以按照表1的评价指标体系对同行专家评审表进行设计(表3)。

同行评审专家需要对立项必要性、预期价值、可行性、研究基础、经费及预算安排等各项指标进行逐项评分,每项分值是0~10分。此外,还需书面写出评审意见,其中包括评价项目的突出特点、创新性、学术价值、应用价值、存在的不足等,在此基础上提出对该项目处理的意见或建议,表明立场和观点。

表3 人文社会科学项目前评价的同行专家评审表设计

一级指标(权重)	二级指标(权重)	专家评分(每项0~10分)
立项必要性(0.20)	创新性(0.50);前沿性(0.50)	
预期价值(0.20)	理论价值或应用价值(0.50);预期研究成果(0.50)	
可行性(0.35)	研究方向是否正确(0.20);研究重点和难点是否明确(0.20);研究思路是否清晰(0.30);研究方法是否科学可行(0.30)	
研究基础(0.15)	研究队伍结构及能力(0.35);研究环境(0.30);研究积累(0.35)	
经费及预算安排(0.10)	申请的经费是否合理(0.50);预算安排是否合理(0.50)	
评审意见:(提出是否立项建议并简要说明理由)		
		专家签章: 年 月 日

3. 评审方式

人文社会科学项目前评价聘请同行专家后,先进行初步评审,通常以通讯方式进行,也就是将项目申请书和专家评审表分送给若干同行专家评审,专家依据评审指标体系进行评分并写出评审意见,并在规定时限内反馈评审意见。由人文社会科学项目招标部门按评审意见和分值择优选出拟立项数三倍的申请书,再召集同行专家进行会议评审。

会议评审可分为匿名评审、公布候选项目背景材料再行评议和无记名差额投票等步骤,获得2/3以上多数票的课题方能立项。

(二) 比较评价法

在使用同行专家评审法进行项目前评价的过程中,常会遇到多个项目的选择问题,即使同一个项目往往也会有很多方案可供选择,如何实现好中选优,直接关系到决策质量。因此,在运用同行专家评审法的同时,结合使用比较评价法也不失为一种好的选择。

人文社会科学项目不像一般科技项目那样能够进行赢利能力分析、清偿能力分析、技术先进性评价以及涉及到经济内部收益率(EIRR)、经济净现值(ENPV)、经济外汇净现值(ENPVE)等评价。对于人文社会科学项目的前评价来说,无法像科技项目前评价那样进行经济计算从而进行选择。人文社会科学项目的前评价中,可以把申请的项目进行分类,把相关领域、研究方向的放到一起进行对比评价。对于项目名称相同,而研究方法和思路不同的申请

项目更可以通过比较评价而择优立项。

但比较评价法对于不同领域的项目前评价显得作用有限。因为不同领域的人文社会科学项目关注的重点不同,研究的内容也不同,研究思路和方法也往往相去甚远。在这种情况下,可以运用同行专家评审法进行评分、提出立项意见,而后再进行复议,最终决定立项的项目。

五、结语

人文社会科学项目研究是人文社会科学发展的重要环节。人文社会科学项目前评价对于优化资源配置,提高科研经费的使用效率,促进公平竞争,鼓励人文社会科学创新研究具有重要意义。

由于人文社会科学项目前评价中定性定量评价结合比较困难,一般主要采用同行专家评审的定性评价方式。在选择同行评审专家时,需要考虑专家的资历、经验、品行,并从科研课题、学术成果、人才培养、获奖情况等方面考察其学术水平和科研能力。在此基础上,选择同行评审专家才能公平、公正、准确地对申请项目进行择优立项。

人文社会科学项目前评价可以将同行专家评审与比较评价法相结合,通过通讯评审对申请项目的立项必要性、预期价值、可行性、研究基础、经费及预算安排等方面进行评分并提出是否立项意见。由人文社会科学项目招标部门按评审意见和分值择优选出拟立项数三倍的申请书,再召集同行专家进行会议评审。同行专家通过会议评审,对各个申请项目进行比较评审,从好中选优,再通过无记名投票方式

来选择出立项项目。

参考文献:

- [1] 刘大椿. 关于人文社会科学评价问题的思考[N]. 光明日报, 2004-06-01.
- [2] 王凭慧. 科技项目评价方法[M]. 北京: 科学出版社, 2003.
- [3] 国家教育委员会人文社会科学研究项目管理办法[EB/OL]. (1996-10-07) [2007-06-11]. <http://law.lawtime.cn/d636726641820.html>.
- [4] 国家社会科学基金项目管理办法[EB/OL]. (2001-06-01) [2007-06-08]. <http://fiscal.hust.edu.cn/doc/Part3/24.htm>.
- [5] 国家教育部人文社会科学研究项目管理办法[EB/OL].

[2007-06-05]. <http://www.kjc.buct.edu.cn/lawfiles/911101109878.htm>.

- [6] 教育部人文社会科学研究重大课题攻关项目管理试行办法(草案)[EB/OL]. [2007-06-10]. <http://kyw.swu-pl.edu.cn/show.aspx?id=209&cid=63>.
- [7] 李志光, 蒋景楠. 华东理工大学人文社科校内基金项目绩效评价与管理研究[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2006(3): 51-55.
- [8] T L GRONOW, Scientific research evaluation: a review of methods and various contexts of their application[J]. R&D management, 1987, 17(3): 207-221.
- [9] A SIVATHANU PILLAR, K SRINIVASA RAO. Performance monitoring in R&D project[J]. R&D Management, 1996, 26(1): 1-4.

Exante Evaluation of Projects for Humanities and Social Sciences

ZHAO Rong-ying^a, CHENG Ni^b

(a. *Research Center for Chinese Science Evaluation;*

b. Research Center for Studies of Information Resources, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: Study on projects for humanities and social sciences is key for development of humanities and social sciences. Exante evaluation of projects for humanities and social sciences is propitious to optimize the resources disposition, to improve usage efficiency of financing resource of scientific research, to promote equal competition, to encourage innovative research in humanities and social sciences. The paper discusses characteristics, normal system of evaluation, and main methods in exante evaluation of projects for humanities and social sciences. And it points out that peer review and comparison evaluation can be combined in order to choose outstanding projects to fund.

Key words: projects for humanities and social sciences; project exante evaluation; norm system of evaluation; peer review; comparison evaluation

(责任编辑 彭建国)