

重庆市高校教师生活质量现状 调查研究

向 征

(成都信息工程学院 管理系,四川 成都 610103)

摘要:项目研究运用文献分析和开放式问卷方法,从生活满意度和幸福感两个维度对重庆市高校教师的生活质量现状进行调查。结果表明:重庆市高校教师的生活质量介于一般水平与较高水平之间、不同类型的高校教师生活质量现状存在一定差异。

关键词:高校教师;生活满意度;幸福感;生活质量

中图分类号:G40-03

文献标志码:A

文章编号:1008-5831(2009)06-0164-05

一、问题的提出

长期以来,对生活质量的研究所受到各国学者的关注。早在1927年,奥格本(W. F. Ogburn)就对生活质量研究表示了极大的兴趣。1958年,美国经济学家加尔布雷思提出的“生活质量”概念,已经明显偏向主观领域。20世纪50-60年代是生活质量领域的兴起阶段。20世纪60年代以后,研究内容转向更为宽广的领域,既有情感、心理健康的研究,也包括对认知层次满意程度的研究,对满意程度的研究占上风。主观生活质量的指标就从这个时候开始广泛建立。坎贝尔等人于1976年还曾提出一项测量总体感觉的调查问卷表^[1]。美国学者戴(Day)完全从满意度的角度对美国生活中的14个领域进行主观测量。Schwartz基于价值范畴建立的主观指标体系。对主观生活质量的测量与评估研究也体现了不同国家的文化习俗,如日本将“谦逊”列入主观生活质量的指标^[2]。从文献分析中发现,就研究对象来看,国外的研究对象主要涉及不同类型的患者或病人、老年人和国家居民等,没有以高校教师为对象进行专门系统的研究。

从主观感受出发,生活质量是指对生活幸福的总体感受,是人们对生活环境的满意程度和对生活的全面评价^[3]。简言之,生活质量是个体对自己生活的主观体验。它表明,人们虽然生活在一个客观的环境中,但对自己的生活进行评价时,通常根据自己的主观感受来判断。虽然目前没有全面研究重庆市高校教师生活质量的成果,但也有一些研究涉及到了这一领域。如对重庆市高校教师的婚姻家庭生活质量的研究^[4]。故本研究从主观角度出发,对重庆市高校教师的生活质量现状进行调查研究。

二、生活质量研究的方法与样本

本研究基于文献分析和开放式问卷搜集的相关信息,自编《重庆市高校教师生活质量调查问卷》,从高校教师的生活满意度与幸福感两个维度对其生活质量现状进行评价,其中的幸福感内容借鉴了幸福感指数量表^[1]和情感量表(Kamman&Flett)的部分内容;经试测修订并对问卷进行信度和效度检验后,用于正式调查。对于评价指标,要求被试对每个项目,从“很符合”、“比较符合”、“一般符合”、“较不符合”、“很不符合”的likert 5点量表上作唯一回答,计分时依次计为5、4、3、2、1分。

收稿日期:2009-07-11

基金项目:重庆市哲学社会科学规划项目(SH01)

作者简介:向征(1975-),女,四川自贡人,成都信息工程学院管理系副教授,主要从事人力资源开发与管

本研究采取随机抽样的办法对重庆大学、西南大学、西南政法大学、重庆医科大学、重庆工商大学、重庆交通大学、重庆邮电大学、重庆科技学院、四川外语学院、四川美术学院等 10 所重庆高校的教师进行了问卷调查。本次调查共发放问卷 500 份,回收问卷 465 份,回收率为 93%;其中有效问卷 429 份,有效率为 92.3%。在 429 个样本中,专职教师 303 人,行政管理人员 126 人。本次调查数据采用 SPSS11.0 进行统计分析。

三、研究结果分析

(一)重庆市高校教师生活满意度现状

1. 重庆市高校教师生活满意度整体分析

本研究本着化繁为简的原则,经过因素分析得到五个因素,因素一全部涉及到工作方面的内容,故将其命名为工作满意度;因素二全部涉及到家庭方面的内容,故将其命名为家庭满意度;因素三主要涉及到健康与休闲方面的内容,故将其命名为健康与休闲满意度;因素四全部涉及到人际关系方面的内容,故将其命名为人际关系满意度;因素五主要涉及到居住环境方面的内容,故将其命名为居住满意度。经过统计发现(表 1),这五项满意度的均数分别为:工作满意度 2.93,家庭满意度 3.96,健康与休闲满意度 3.02,人际关系满意度 3.85,居住满意度 2.87。从图 1 也可以直观地了解整体特点。

表 1 重庆市高校教师生活满意度均数

满意度类别	平均数	排序	标准差
工作满意度	2.93	4	0.80
家庭满意度	3.96	1	0.69
健康与休闲满意度	3.02	3	0.73
人际关系满意度	3.85	2	0.61
居住满意度	2.87	5	1.11
总体满意度	3.34	/	0.88

将这五项满意度进行简单平均,所得值为 3.33,与总体满意度 3.34 基本接近,这在一定程度上也表明了高校教师对生活满意度的评价具有较强的可靠性与一致性。

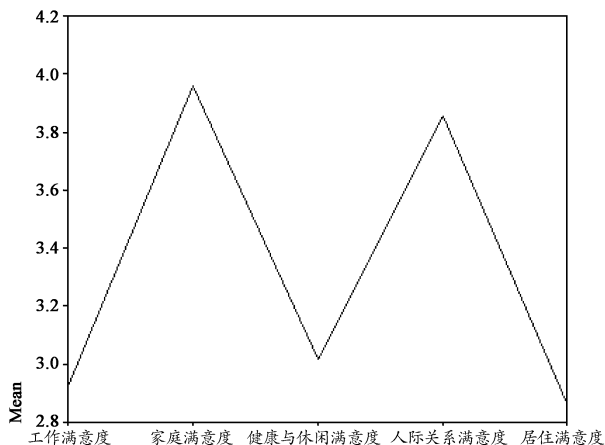


图 1 重庆市高校教师生活满意度整体现状

从图 1 可以看出,目前重庆市高校教师的家庭、人际关系满意度较高,分别排在前两位,并且家庭和人际关系满意度的均值都超出了对生活的总体评价(3.34 分),已接近比较满意的水平。

重庆市高校教师的健康与休闲满意度虽然在图 1 中居第三位,但实际上均值(3.04)并不高,处于一般水平。从具体项目看,重庆市高校教师对自己的健康状况较为满意,这与重庆市高校采取相应的措施有一定的关系。目前重庆市高校都为教师提供了定期体检的福利,这一措施也使得高校教师有机会了解自己的身体状况,同时也利于自己对各种疾病采取适当的预防措施。但对于休闲这一方面,高校教师的满意度却很低,处于较不满意水平,这与高校教师工作繁忙有一定的相关性,再加上近几年大学校园分区的情况,使得许多教师在往返的路途上花费了更多时间,而相应地减少了休息时间,而这对他们的休闲满意度会产生一定的影响。

知识经济时代的发展和高校扩招,高校教师不仅担负着教学的重要任务,同时也被要求在科研上有所突破,这使他们感到工作压力增大。虽然没有任何高校要求科研人员、学者或教授延长工作时间,但实际上,许多教师的工作时间都大大超过国家法定的 8 小时。教师这一职业似乎比别的行业拥有更多的自由,但这一自由并没有使教师产生更多的休闲时间。相反,由于科研、备课等工作均在“自由”时间完成,使得教师的实际闲暇时间低于平均水平。看似自由支配时间多并拥有寒暑假的教师职业,在休闲方面的满意度却处于很低的位置。吴丽民、陈惠雄对浙江高校教师苦乐源的研究表明,高校教师闲暇缺乏的痛苦大于社会其他职业人群的平均水平^[5]。本次调查显示,重庆市高校教师在工作日的平均工作时间为 8.50 小时,其中有 37% 的高校教师每天工作 10 小时以上;而在休息日,平均工作时间为 4.70 小时,其中有 9.5% 的教师甚至工作 12 小时以上。由此可见,由于工作任务的加重,导致了高校教师工作时间尤其是休息日工作时间的延长,使得工作日与休息日的界限越来越不明显。另外,由于工作时间较长,占用了本应闲暇的时间,致使他们没有更多的时间来关注健康问题。

图 1 表明,高校教师对工作和居住环境的满意度很低,二者几乎处于同一水平,得分均在 3 分以下。工作满意度方面,就单个项目来看,尤其对单位提供的学习与培训机会、职业发展空间、收入水平等不太满意。这与周丽超对天津市 5 所高校的部分教师的研究结果较为一致,高校教师对进修培训、薪水福利感到不满意。在调查中了解到,由于知识更新速度较快,高校教师希望通过各种学习机会来提高相应的知识与能力,以进一步适应教学与科研工作,他们认为目前所在学校提供的学习与培训机会没有达到或接近他们的期望,再加上职称或职位晋升难度逐年增大,部分教师感觉高校的发展空间并不大。另外,许多高校教师目前的收入水平与自己的期望还存在较大的差距。正是由于这些原因,使得高校教师对其工作满意度较低。

高校教师对居住条件的满意度最低,均数为 2.87 分,排倒数第一位。这表明高校教师认为自己目前的住房状况很差。住房问题与人们的日常生活休戚相关,住房问题仍是比较普遍的问题,它不仅在高校教师中存在,在其它群体中也存在,过去存在,现在依然严重。虽然目前有一部分高校教师收入较

高、住房条件较好,但并不代表全部,高校教师的整体住房水平仍有待提高。随着重庆市城市化的发展,人口规模会越来越大。在相当长的时期内,住房问题仍将是高校教师所面临的重要问题。

2. 重庆市高校教师生活满意度比较分析

其一,重庆市高校教师与行政管理人员生活满意度的比较。本研究中参与调查的高校行政管理人员共126人,经研究发现,高校教师在工作、家庭、健康与休闲、人际关系、居住等五个方面的满意度及总体满意度均低于高校的行政管理人员,这表明不管是在总体满意度还是在各个具体满意度方面,高校行政管理人员都要高于高校教师。

通过t检验分析,高校教师与行政管理人员在总体生活满意度上存在显著性差异($p < 0.01$),行政管理人员的生活满意度显著高于高校教师。另外,在健康与休闲满意度上,教师与行政管理人员也存在显著性差异($p < 0.05$),行政管理人员的健康与休闲满意度显著高于高校教师。虽然教师与行政管理人员同时在高校工作,但目前高校的行政管理人员对生活的满意度总体水平和健康与休闲满意度要高于教师。这与二者各自不同的工作性质与内容有一定的关系。高校教师的本职工作是教学与科研,他们的工作性质相对来说更加专业化,他们有繁重的备课与授课任务,并且科研压力比行政管理人员更大。相比之下,高校行政管理人员的工作性质倾向于不同层次的管理活动,工作内容大多带有常规化性质,工作时间与休息时间的界限也相对明显,因而生活满意度要高于教师。

其二,重庆市不同类型的高校教师生活满意度的比较。(1)不同性别的高校教师:不管是五个具体方面的满意度还是总体满意度,高校男教师($N = 169$)的得分均高于女教师($N = 134$),并且二者仅在工作满意度方面存在着边缘显著性差异($p < 0.1$)。陈世平、乐国安对天津市市民的生活满意度进行研究时发现,不同群体的生活满意度性别上存在显著的差异,女性的生活满意度略低于男性^[6]。而新加坡学者Kau对新加坡400名国民的研究则表明,性别与总体满意度关系不大,即不同性别之间的总体生活满意度没什么差别^[5]。由此看来,国内的研究结果趋于一致。(2)不同年龄的高校教师。从目前学术界对人们年龄的划分来看,人的青年晚期可延伸到35岁,中年时期(成人中期),则可延伸到60岁。本研究据此将被调查的高校教师分成青年教师(35岁及以下)与中年教师(35岁至60岁)两类,据此分类统计结果为青年教师有162人,中年教师141人。通过比较发现,不管是在总体满意度方面还是各具体满意度方面,青年教师所得均值都低于中年教师。青年教师与中年教师在总体满意度与居住满意度上存在显著性差异($p < 0.01$, $p < 0.001$)。一般说来,青年教师在工作经验、社会关系、经济收入等方面都处于一个积累期,不像中年教师已经有大部分人开始享受自己取得的成果,因而总体生活满意度与中年教师比较相对较低。(3)不同学历水平的高校教师:根据学历水平的不同,本研究将高校教师分成两组,即:本科及以下文化程度($N = 127$)的高

校教师和硕士及以上文化程度($N = 176$)的高校教师,经过统计分析发现,本科及以下文化程度的高校教师在总体生活满意度及五个具体领域的生活满意度的得分均高于硕士以上文化程度的高校教师。通过t检验分析,二者仅在健康与休闲满意度上存在边缘显著性差异($p < 0.1$)。这一结果表明,在高校,学历较高的教师,其生活满意度水平并不如较低学历教师的生活满意度高,这可能与高学历教师的高期望有关。(4)不同婚姻状况的高校教师:在有效样本中,婚姻状况是丧偶、离异的高校教师8人。除健康与休闲满意度外,未婚教师($N = 80$)在其它各个方面的满意度均低于已婚教师($N = 215$),其原因在于未婚青年由于没有组建家庭,没有来自家庭的许多琐事、家务或子女的成长辅导与生活照料问题,工作之余,相对来说时间较为充裕,有更多的时间从事休闲活动或进行身体锻炼。虽然已婚教师已成立了家庭,不如未婚教师有较多的休闲时间,但他们在情感上感觉更为充实,来自家庭与子女的乐趣增加了他们的整体满意度,而这一点是未婚教师不可比拟的。

(二)重庆市高校教师幸福感现状

1. 重庆市高校教师幸福感整体分析

幸福感作为衡量个人生活质量的重要综合性指标,是反映社会心理状况的“晴雨表”。它是个体与现实生活情境的协调及自我达到完满统一的自我认同及自我欣赏的感觉,并由此而产生的积极性情感占优势的心理状态。简单说来,幸福感是指人们对生活的幸福感受。

幸福感主要从人们的正、负性情绪情感体验来判断。正性情绪情感体验是指人们对那些能带来幸福、向上的感受或感情(如:愉快、欢乐、轻松等)的体验。一般而言,正性情绪情感体验有利于身心健康。负性情绪情感体验是指人们对那些不能使人感到幸福的感受或感情(如:愤怒、忧郁、痛苦等)的体验。一般而言,负性情绪情感体验不利于身心健康。在幸福感研究中,拥有更多的积极性情感与较少的消极情感,意味高的幸福感。

本次调查设计了11组情绪情感项目,共22项,其中正性情绪情感体验包括11项,负性情绪情感体验包括11项。这11组项目分别为:(1)我感觉自己很没用/有用;(2)我总是一无所获/从生活中获益;(3)我对生活感到厌倦/有趣的;(4)生活对我来说毫无意义/有意义;(5)生活是无望的/充满希望;(6)我生活得很痛苦/快乐;(7)我总是身不由己/自由自在的;(8)我总是不满足/满足于生活现状;(9)我感到很孤独/朋友很多;(10)我的生活很空虚/充实;(11)生活未给予我任何机会/对我太好了。各项情绪情感体验得分情况见图2。生活现状很满足”这三项正性情感体验处于较低水平外,其它的各项都处于较高的水平,得

正性情绪情感体验,除“11、生活对我太好了”、“7、我总是自由自在地生活”及“8、我对分均在3.5分左右。负性情绪情感体验,除“7、我总是身不由己”、“9、我总不满足于现状”及“我感到很孤独”外,高校教师的其它负性情绪情感体验都比较高。

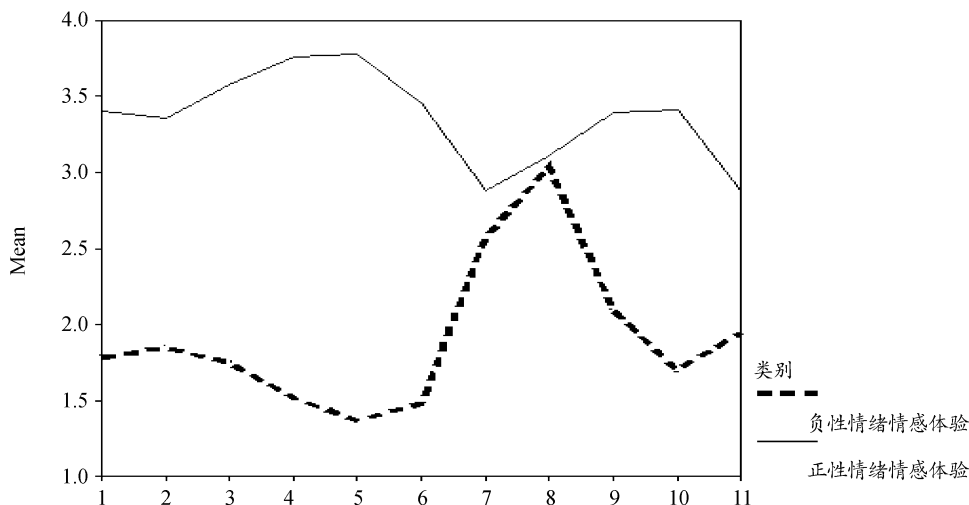


图2 正、负性情绪情感体验各项平均数

对正性情绪情感体验与负性情绪情感体验进行归类统计得知,正性情绪情感体验平均得分为3.36,即高校教师对所描述的正性情绪情感体验,其总体水平处于一般符合与比较符合之间;负性情绪情感体验得分为1.92,即高校教师对所描述的负性情绪情感体验,其总体水平处于较不符合与很不符合之间。高校教师的正性情绪情感体验虽然不算高,但负性情绪情感体验却较低,这在一定程度上表明,正性与负性情绪情感体验二者并不是绝对地此消彼长的关系。据此可知,本次研究结果表明,虽然高校教师的正性情绪情感体验得分虽然不高,但负性情绪情感体验得分较低,这在一定程度上适当提高了他们的幸福感觉。将负性情绪情感体验所得平均数进行换算,可得幸福指数为3.72,显然这要高于高校教师在生活满意度上的得分(3.34)。

为了验证被调查者对幸福评价的可靠性,本次研究设计了一个对幸福感的认知评价问题。当问及“您觉得自己生活得幸福吗?”时,有64.4%的高校教师认为自己生活得幸福,其中仅12人认为自己不幸福,仅占总人数的3.9%。而31.7%的人处于中等水平。

将幸福程度从“很不幸福”到“很幸福”依次记为1到5分,统计发现,高校教师对自己的生活幸福程度的评价均分为3.69,这与幸福指数3.72极为接近,这在一定程度上表明高校教师的情绪情感体验与对幸福的认知评价具有较强的一致性。

2. 重庆市高校教师幸福感比较分析

其一,重庆市高校教师与行政管理人员生活满意度的比较。高校教师正性情绪情感体验(3.36)低于行政管理人员(3.49),且存在显著性差异($p < 0.05$),其负性情绪情感体验(1.92)高于行政管理人员(1.87),由此看来,高校教师的幸福感低于行政管理人员。这与前面分析到的生活满意度的结果较为一致,高校教师的生活满意度低于高校行政管理人员。可见,与行政管理人员相比,高校教师不仅有较低的生活满意度,同时也有较低的幸福感觉,高校教师的生活质量比行政管理人员低。

其二,重庆市不同类型的高校教师生活满意度的比较。(1)不同性别的高校教师:不同性别的高校

教师在正、负性情绪情感体验上并不存在显著性差异,但比较各自的平均数发现,男教师虽然在正性情绪情感体验上比女教师情绪情感体验要强烈一些,但在负性情绪情感体验上却也高于女教师。这又一次表明正性情绪情感体验高并不能认为其负性情绪情感体验就会很低,反之亦然。以往的研究关于情绪情感体验生活的性别差异有不同的结论:Manstead则认为性别的差异只存在于消极情感方面;Brody和Hall认为女性比男性更容易体验快乐;我国学者邢占军的研究结果表明,男性和女性在主观幸福感上的差异未达到显著水平。这也说明了本次研究具有较好的信度和效度。(2)不同年龄的高校教师:一般认为,由于在人生的不同阶段所面对的主要矛盾不同,处于不同年龄段的人群所体验到的幸福感也是不尽相同的。本研究对青年教师与中年教师的幸福感进行比较研究发现,青年教师与中年教师在正性情绪情感体验上存在显著性差异($p < 0.01$),青年教师的正性情绪情感体验显著低于中年教师,在负性情绪情感体验上基本上处于同一水平。这表明,中年高校教师比青年高校教师感觉更幸福。根据以往年龄特征对幸福感影响的理论研究表明,幸福感主要受控制情感的能力的影响,随着年龄的增长,这种能力变得越来越强。(3)不同学历水平的高校教师:不同学历的高校教师在正负性情绪情感体验上不存在显著性差异,在负性情绪情感体验上处于相同水平,但较低学历的教师在正性情绪情感体验上高于较高学历的教师。这与前面的生活满意度比较有较为一致的结果,虽然较高学历的高校教师在生活满意度与幸福感方面比较低学历的高校教师都低,但二者不存在显著性差异。而西方一些研究者得出了教育程度与幸福体验之间成正比的结论^[1]。应该说,在社会上“脑体倒挂”现象已得到一定解决的情况下,受教育程度越高,一般意味着更容易得到较好的生存和保障条件,因而也就有可能较多地体验到幸福,然而在高校教师中间并不是如此,如前所述,这可能与较高学历的高校教师的期望有关。(4)不同婚姻状况的高校教师:婚姻家庭生活是人类最基本的社会生活形式,美好和谐的婚姻生活是事业成功的基石和人生幸福的源泉。不同婚姻状况的高

校教师在这两类情绪情感体验上无显著差异。通过比较平均数发现,未婚教师在正性情绪情感体验上低于已婚教师,在负性情绪情感体验上强于已婚教师。这表明,未婚教师较少的幸福体验和较多的不幸福体验,他们的幸福感低于已婚高校教师。这与前面的生活满意度研究结果有一定差异,未婚高校教师与已婚高校教师在总体满意度及其它多个具体满意度方面都存在显著性差异,而在幸福感上虽有一定的差别,但无任何显著性差异。过去一些研究没有发现婚姻关系对幸福感具有统计学意义上的显著效果,尽管如此,更多的研究则发现,已婚者报告的幸福感受比任何未婚者都高。这一点已被西方许多研究者的研究所反复证实。在他们看来,由于配偶所提供的社会支持,婚姻因素会有助于提高幸福感水平。有人甚至将已婚者和未婚者之间幸福体验的差异比作“幸福裂谷”。黄立清对山东城市女性主观生活质量的的研究结果显示,婚姻生活有助于主观幸福感的提升。

四、研究结论

通过对重庆市高校教师生活质量现状的研究,发现以下四个特点。

其一,重庆市高校教师的生活质量处于一般水平与较高水平之间。通过统计得出,生活质量所得均数为3.52,其中生活满意度均数为3.33(生活总体满意度为3.34),幸福感均数为3.72(幸福感知评价为3.69),也介于一般水平与较高水平之间。这表明目前重庆市高校教师的生活质量虽然不算低,但也没有达到令人满意的水平。

其二,重庆市高校教师的生活满意度与幸福感具有较强的一致性。高校教师的生活满意度低于行政管理人员,其幸福感也低于行政管理人员;中年高校教师的生活满意度与幸福感高于青年高校教师;较高学历的高校教师在生活满意度与幸福感方面都比较低学历的高校教师低;已婚高校教师的生活满意度与幸福感高于未婚教师;女性高校教师生活满意度低于男性高校教师,但在幸福感方面,二者几乎

处于同一水平。

可以看出,目前重庆市高校的行政管理人員的生活质量要高于专职教师,而在专职教师中间,重庆市不同类型的高校教师其生活质量存在一定的差异。在生活满意度与幸福感两方面,年龄较大比年龄较小、学历较低比学历较高、已婚比未婚相对要高。

其三,重庆市高校教师目前对自己生活比较满意的方面是家庭、人际关系等两方面,较不满意的是居住、工作、休闲等三方面。这些较不满意的方面虽然只是重庆市高校教师对自身现状的评价,但从另一个方面来看,也为重庆市高校教师生活质量的改善提供了对策依据。

其四,重庆市高校教师的正性情绪情感体验,其总体水平处于一般符合与比较符合之间;负性情绪情感体验其总体水平处于较不符合与很不符合之间。高校教师的正性情绪情感体验虽然不算高,但负性情绪情感体验却较低。这表明重庆市高校教师的消极情绪情感体验不强,处于比较积极向上、乐观自信的状态居多。

参考文献:

- [1] CAMPBELL, A. CONVERSE P H. RODGERS. W: The Quality of American Life [M]. New York: Russell Sage Foundation, 1976.
- [2] DIENER. a value based index for measuring national quality of life[J]. social indicators research 2004(36):107-127.
- [3] 林南, 卢汉龙. 社会指标与生活质量的模型探讨—关于上海城市居民生活的一项研究[J]. 中国社会科学, 1989(4):79-84.
- [4] 朱伯兰, 郑夕春. 高校婚姻家庭现状及提高家庭生活质量的对策. 西南民族大学学报(人文社科版), 2003(9):285-289.
- [5] 吴丽民, 陈惠雄. 浙江省高校教师与其它职业人群苦乐源比较与实证解析[J]. 教育发展研究, 2005(15):90-93.
- [6] 陈世平, 乐国安. 城市居民生活满意度及其影响因素研究[J]. 心理科学, 2001, 24(6):664-666.

The Investigation and Research on the Quality of Life about the College Teachers in Chongqing

XIANG Zheng

(Department of Management, Chengdu University of Information Technology, Chengdu 610103, China)

Abstract: According to the scientific methods of the social research, this research investigates the Quality of life about the college teachers in Chongqing on two sides which are live satisfaction and the happiness feelings. The investigation discloses the quality of life about the college teachers in Chongqing is between the commonly level and the higher level. And it also discloses the diversity situation of the quality of life is among the different type of college teacher.

Key words: college teachers; live satisfaction; happiness feelings; the quality of live

(责任编辑 彭建国)