

# 大学生助学体系研究

冯业栋<sup>a</sup>,傅旭东<sup>b</sup>,何建华<sup>a</sup>

(重庆大学 a. 党委办公室;b. 期刊社,重庆 400044)

**摘要:**大学生助学体系建设是现代大学制度建设的重要内容。文章采用世界卫生组织生活质量量表(WHO-QOL-100),采用 SPSS 统计分析软件,进行实证研究,从大学生消费与生活质量的关系入手,确立大学生最适当的生活费水平;再运用成本分担理论,创新地提出大学生资助体系,并把最低生活保障引入大学生资助体系。

**关键词:**大学生;助学体系;调查研究;WHOQOL-100

**中图分类号:**G40-058

**文献标志码:**A

**文章编号:**1008-5831(2011)04-0178-06

不让一个大学生因为家庭经济困难而辍学,这是学校和政府向社会作出的庄严承诺。近年来,在学校、政府、银行及社会各界的共同努力下,大学生助学工程顺利推进。在这此助学体系下,大学生的生活质量如何,消费观念怎样,消费是否合理,大学生助学工程的关键点在哪里,针对这些问题,笔者在重庆大学、西南大学、重庆科技学院三所大学进行了问卷调查,以调查数据为基础,进行分析研究,对助学工程体系建设提出了针对性的对策建议。

## 一、大学生生活质量及消费情况调查

### (一)生活质量的定义

大学生生活质量如何界定?我们引入世界卫生组织(The World Health Organization)的定义和量表,生活质量(Quality of Life)是指在不同文化和价值体系中的个体对于他们的目标、期望、标准以及所关心的事情和有关的生存状况的体验。世界卫生组织生活质量量表(WHOQOL-100),是世界卫生组织在15个国际研究中心(美国、英国、俄罗斯、泰国等)历时多年发展的一份多国家地区、多种文化背景的人参与合作,并可做跨文化比较研究的测量生存质量的工具,其内容包括身体机能、心理状况、独立能力、社会关系、生活环境、精神寄托等六个维度,共100余个核心问题条款,用于检验总体生存质量和整体健康感知觉。近年来,世界卫生组织生活质量量表在世界各国得到广泛应用。

### (二)调查基本情况

2010年10月至2010年12月,笔者采用世界卫生组织生活质量量表(WHOQOL-100)以及针对大学群体设计的调查问卷,以重庆大学、西南大学、重庆科技学院三所大学2007级至2010级全日制本科学生为调查研究对象,以班级为单位,整群随机抽样抽取525名学生,学生匿名填写调查表,现场回收问卷,回收有效问卷490份,回收率93.3%,其中男生251份,女生239份,按

收稿日期:2010-10-28

基金项目:重庆大学学生思想政治教育研究项目

作者简介:冯业栋(1974-),男,重庆江北人,重庆大学党委办公室副主任,主要从事教育管理研究。

照统计学原理,500 个样本可以满足可靠性 95%,相对误差 5% 的一般抽样调查要求,样本具有代表性。世界卫生组织生活质量量表测试题分值按照对生活质量的满意程度分为 5 个等级,由低到高分别记为 1~5 等。采用 SPSS 统计分析软件,即“社会科学统计软件包”(SolutionsStatistical Package for the Social Sciences),对世界卫生组织生活质量量表数据进行分析处理,同时对自主设计的问卷进行统计分析。

(三) 数据分析

之一,生活费来源。大学生的生活费主要来自父母占 80.9%。17.3% 的学生生活费来自奖学金、勤工俭学等多种方式;9.7% 的学生学费来自国家助学贷款。

之二,消费水平。大学生每月的生活费基本呈正态分布(图 1),主要集中在 300~600 元之间,占到全部学生的 70.21%,但学生间的消费水平差别较大,贫富分化比较严重,部分高消费学生的生活费是生活贫困学生的三倍以上。

之三,消费结构。调查显示,饮食仍然是大学生消费的主要支出,但所占比例有所下降。16.6% 的学生饮食消费占全部消费的 80% 以上,33.7% 的学

生饮食消费占全部消费的 30%~50%、40.8% 的学生饮食消费占全部消费的 50%~80%。除饮食消费外,分别有 20.9%、20.0%、20.4% 的学生在通讯、娱乐休闲、服装上支出最多,而且男生主要集中在通讯和上网,女生主要集中在娱乐休闲和服装。

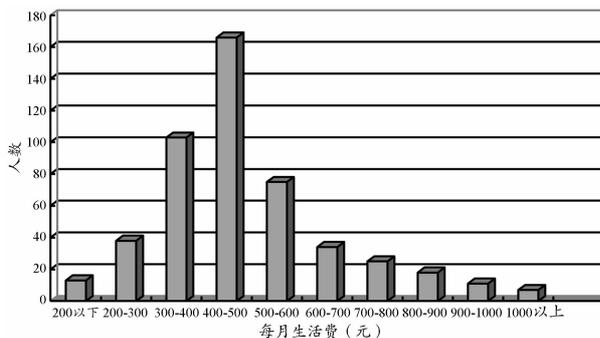


图 1 大学生生活费消费水平

之四,经济压力。调查显示,大学生感到经济压力“很大”和“比较大”的共占 43.7%,感到经济压力“一般”的占 45.2%,感到经济压力“不大”的只有 11.7%,这表明大学生普遍感到经济压力较大,生活比较拮据。

表 1 每月不同生活开支大学生的 WHOQOL-100 评分结果(-x±s)

每月生活费	200 元以下	200~300 元	300~400 元	400~500 元	500~600 元		
人数/比例	13/2.65%	38/7.76%	103/21.02%	166/33.88%	75/15.31%		
490/100% 人							
身体机能	12.92 ± 3.411	13.98 ± 3.221	14.81 ± 3.618	15.11 ± 3.524	15.25 ± 3.100		
心理状况	13.15 ± 2.912	14.01 ± 2.921	14.54 ± 3.379	14.78 ± 3.335	15.11 ± 2.976		
独立能力	14.02 ± 3.001	14.05 ± 2.847	14.76 ± 3.018	14.93 ± 2.765	14.56 ± 3.374		
社会关系	15.01 ± 2.765	16.01 ± 2.651	16.88 ± 2.514	17.15 ± 2.790	17.26 ± 1.597		
生活环境	13.62 ± 2.931	13.98 ± 2.511	13.22 ± 2.951	14.12 ± 2.471	14.37 ± 2.794		
精神寄托	9.87 ± 2.452	9.65 ± 2.100	9.71 ± 2.221	9.86 ± 2.132	9.89 ± 1.873		
生命总质量	78.59 ± 12.286	81.68 ± 11.986	83.92 ± 12.987	85.95 ± 12.598	86.44 ± 12.089		
600~700 元	700~800 元	800~900 元	900~1000 元	1000 元以上	F 检验	P 组间差异	
34/6.94%	25/5.10%	18/3.67%	11/2.24%	7/1.43%			
15.87 ± 4.128	15.86 ± 4.421	15.92 ± 3.987	15.86 ± 4.258	15.9 ± 4.589	1.480	0.152	
16.14 ± 3.983	16.01 ± 4.005	15.91 ± 4.015	14.91 ± 4.418	14.82 ± 3.876	1.789	0.068	
14.52 ± 3.875	14.21 ± 3.984	14.11 ± 4.068	14.01 ± 3.995	13.26 ± 5.019	0.650	0.754	
17.34 ± 3.986	17.11 ± 4.015	16.81 ± 3.927	16.14 ± 4.068	15.87 ± 4.389	1.559	0.125	
15.12 ± 3.168	15.21 ± 3.359	15.23 ± 3.687	15.41 ± 3.987	16.25 ± 3.995	3.022	0.002	
9.95 ± 3.683	9.76 ± 3.976	9.65 ± 4.069	9.23 ± 4.105	9.25 ± 4.568	0.160	0.998	
88.94 ± 12.961	88.16 ± 13.081	87.63 ± 14.981	85.56 ± 14.986	85.35 ± 16.712	1.451	0.164	

之五,影响消费的因素。大学生消费中的“攀比现象”在一定程度上普遍存在,回答“很普遍”和“较普遍”的共占41.5%,回答“一般”的占45.2%。关于社会潮流对大学生消费心理的影响,回答“很大”和“较大”的占69.6%,回答“一般”的占23.1%,这充分表明社会潮流对大学生的冲击力越来越大,大学校园与社会的联系越来越紧密。调查显示,在谈到影响大学生消费观的主要因素时,家庭条件、消费习惯和社会潮流的影响最大,分别占33.3%、37.9%、25.1%。物价上涨对生活的影响:34.4%的

学生认为“影响很大”;51.6%的学生认为“有一定影响”;14.1%的学生认为“没有太大影响”。来自农村同学受物价影响较大,有85%的农村的同学选择了“影响很大”或者“有一定影响”。应对物价上涨的对策(多选题):绝大多数同学积极应对物价上涨,采取“缩减开支”、“请求家庭资助”和“勤工助学”相结合的办法。76.6%的数同学选择“缩减开支”;37.5%的同学选择“请求家庭资助”;29.7%的同学选择“勤工助学”。其中,有近1/3的同学选择了“勤工助学”,可见“勤工助学”手段发挥了积极作用。

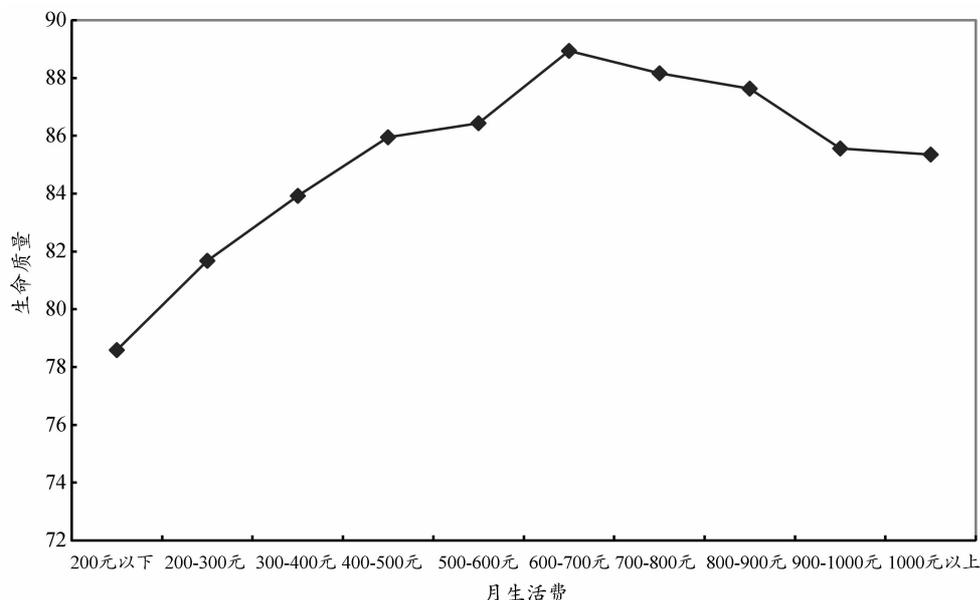


图2 大学生生活质量情况

之六,生活质量。调查结果显示(表1、图2),大学生月生活开支低于300元时,对大学的身体机能、心理状况、独立能力、社会关系、生活环境、精神寄托产生了较大负面影响,这部分学生的生活质量表现偏低,这一情况应该引起学校、社会和家庭的高度关注,对大学生的生活资助,也应该以每月300元为基本保障线。同时,随着生活开支的增加,大学生的生活质量也随着提高,但生活质量与生活开支不完全呈线性正相关,月开支达到700元后,继续增加生活开支,大学生的生活质量并不会明显提高。这也值得学校,特别是家长高度重视,对学生提供的生活费不是越多越好,以目前的物价和消费水平,大学的月生活开支一般不超过700元。

## 二、对策研究

(一)按照成本分担理论,合理分担高等教育费用

第一,收益方分担高等教育成本是国际惯例。早在20世纪70年代,美国经济学家D.约翰斯通就提出了高等教育成本分担理论。他认为,高等教育

成本无论在什么社会、体制和国家中,都必须由来自政府、家长、学生和高等学院几方面的资源来分担。从理论角度分析,高等教育的收益具有很大的正外部性,社会收益大于个人收益,社会和政府理应分担教育成本。同时大学生也从中得到收益,如好的收入、职位、发展潜力等,因此学生和家庭也应分担教育成本。就实践来看,世界绝大多数国家和地区的高等教育成本都实行国家和个人分担。

第二,中国受教育者分担的比例偏高,但呈现下降趋势(表2、图3)。从中国高等教育成本分担情况看,2009年高校学费大致在每年5000元左右,住宿费标准是800~1200元之间。同年,我国城镇居民人均可支配收入17175元,农村居民人均纯收入5153元,高校学费约为城镇居民年收入的23.1%,约为农村居民全部年可支配收入;在这个费用中还不包括相当数额的住宿费、书杂费和生活费等。而美国的公立大学收取学费相对较高,但其年学费仅占人均收入的11.8%。显然,中国高等教育的收费与经济发展水平和居民的收入水平相比偏高。但我们注

意到,从2000年到2010年全国各地学校收费的总体标准均稳定在2000年年均5000元的水平(个别地区根据各地区省级政府的批准,对过去偏低的学费进行了微调)。而2000年,城镇居民人均可支配收入为6280元,农村居民人均纯收入为2253元。当时的学费占到城镇居民年收入的73.6%,约为农村居民人均纯收入2.2倍。可以看出,大学生学费支

出在城市和农村居民收入的比重分别从73.6%下降到23.1%;2.2倍降低到1倍。2010年4月21日财政部等七部委联合印发《关于2010年治理教育乱收费规范教育收费工作的实施意见》,明确规定高校学费两年内不涨且不得跨学年预收。可以预见,随着居民收入的大幅增加,大学生学费支出在居民收入中的比例会进一步大幅降低。

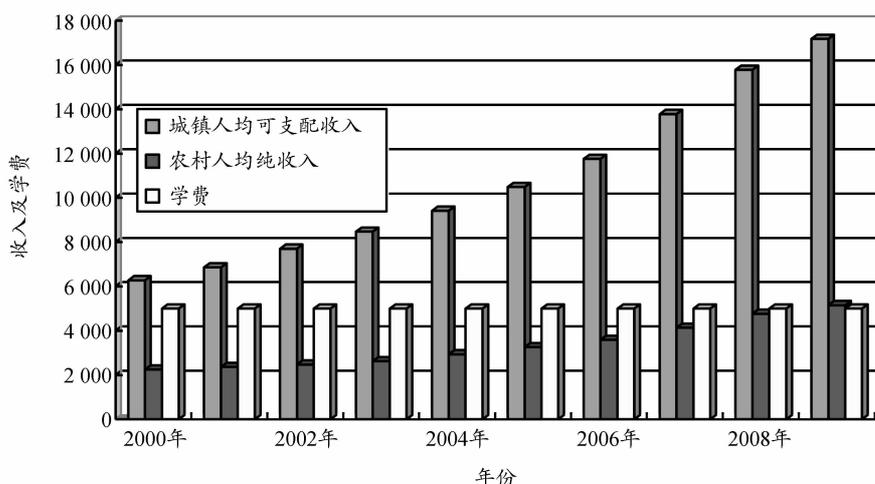


图3 大学生学费负担情况

表2 学费与居民收入表

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年
城镇人均可支配收入	6 280	6 860	7 702	8 472	9 422	10 493	11 760	13 786	15 781	17 175
农村人均纯收入	2 253	2 366	2 476	2 622	2 936	3 255	3 587	4 140	4 761	5 153
学费	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000	5 000

(二) 对策建议

建立健全大学生助学体系,关键要抓好六个环节。

其一,抓经费来源环节,确保助学经费足额划拨。一是要严格落实学费收入的10%用于资助贫困家庭学生的规定。2004年12月,教育部2005年度工作会议研究提出“要确保高校学费收入10%用于资助贫困家庭学生”的政策措施,这是落实大学生助学工程的最有力保障。在实际工作中,部分高校尤其是地方高校尚不能切实执行。原因之一是政府教育经费投入没有增加,地方高校生均拨款参差不齐,特别是西部部分地区,大学生生均拨款远远低于教育部直属高校的水平,导致地方高校执行教育部政策不力;原因之二是高校贫困学生欠缴学费额越来越高,部分高校学生欠缴学费额远远超过学费收入的10%,面临此种困境,高校很难保证有足够的经费投入到贫困学生资助工作中。针对这种情况,一方面,国家要制定并强制执行全国高校生均拨款的最低限额,确保学校办学经费的正常投入;另一方面,

支持学校采取必要手段,加强欠费催缴,特别是要杜绝学生恶意欠费,保证学校的正常进行。二是完善信用体系,调整国家助学贷款政策。目前,我国大力推行国家助学贷款制度,这一政策是解决贫困学生求学问题的最重要途径,学校要主动争取、协调、配合银行做好国家助学贷款工作。目前我国社会信用机制不健全,经办银行对学生的诚信和还款能力信心不足,导致放款积极性不高。从学生实际看,毕业后最多六年的还款期限,对学生来说压力过大,导致部分学生毕业后无力偿还欠款。为此,国家必须尽快建立健全覆盖全社会的公民信用体系,从制度上防止学生毕业后拖欠贷款不还;同时,银行应该调整大学生的还款期限,根据学生的实际情况,确定还贷数额和期限。三是积极做好国家奖助学金初评、推荐与发放工作。2007年国务院颁发了《关于建立健全普通本科高校、高等职业学校和中等职业学校家庭经济困难学生资助政策体系的意见》,意见规定国家励志奖学金资助面平均约占全国高校在校生的3%,国家助学金资助面平均约占全国普通本科高校

和高等职业学校在校生总数的20%,并对资金来源作了明确安排。国家助学金覆盖面广,从根本上保证了家庭经济困难学生的基本生活。学校要认真落实好国家奖助学金的评选、发放工作,确保奖助学金公平、公开、公正。四是积极争取社会捐资助学。随着社会公益慈善事业的发展,社会资助也是大学生助学工程的重要组成部分,学校要主动争取社会企业、校友的捐资助学,设立单项奖助学金,扩大经济困难学生的资助范围。

其二,抓经费管理环节,确保助学经费专款专用。学校要积极建立健全奖助学金管理规章制度,进一步完善有关综合奖学金、勤工助学、困难补助、助学贷款等方面的规章制度,形成完善的助学工作管理体系,配合国家新资助政策实施。学校要积极改变奖助学金经费管理模式,由学校集中管理改为分层管理,管理重心逐步下移,一部分助学经费由学校统筹,一部分助学经费划拨二级学院管理。学生在经济上遇到困难,直接向学院提出申请,经学院分管学生工作的党委(总支)副书记审批后,即可到学校计划财务处及时领到困难补助。学校统筹的助学经费主要用于面上学生的资助,如每年冬季困难补助、春节慰问补助、绿色通道,以及资助学生应对其它突发困难,如近年来自然灾害频发,应该对家庭受灾的学生及时发放灾害补贴及伙食补贴等。助学经费实行分层管理,提高了助学经费的使用效率,保证了助学经费的专款专用和统筹兼顾。

其三,抓资助评审环节,确保资助公平公正公开。一是加强领导,成立评审机构。目前,多数学校都成立了助学工作委员会,由分管学生工作和财务工作的校领导及相关职能部门负责人参加,统一领导、规划和协调学校助学工作。同时成立各专项奖、助学金评审委员会,负责奖、助学金的评审工作。二是深入调查,掌握学生实际情况。学校要制定《家庭经济困难学生认定办法(试行)》,成立各级认定组织机构,确定认定标准,规范认定程序,落实保障措施,通过深入细致的调查、评议、复核等工作,摸清学校家庭经济困难学生情况,建立家庭经济困难学生管理数据库。三是严格程序,认真评审。学校奖助学金评审严格按照申请、审核、评选、公示、审批五个环节进行,确保资助工作的公平、公正、公开。

其四,抓资助监督环节,确保资助工作健康发展。学校可以从师生监督、财务监督、审计监督三个方面,认真抓好助学监督工作。师生监督做到“三公开”,即学校通过校园网、校内办公系统、公告栏等渠道,公开奖助学金项目、公开评选条件、公开评选结

果,接受广大师生的监督。学校严格按照财务管理制度,加强对奖助学金的管理,纳入学校政(院)务公开项目,接受学校审计、纪检部门的监督。此外,对受资助学生的监督,防止家庭经济不困难的学生冒领、乱用资助款项。特别要加强学校与家长的沟通,建立学校家庭定期沟通机制。在实际工作中,时常有学生把用来缴学费的钱,用在打游戏及吃喝玩乐上,学生家长却不知情,甚至有的学生已经退学了,仍然向家长要学费和生活费,欺骗学校和家庭,造成很坏的影响。

其五,抓教育宣传环节,引导受助学生自强自立。要认真宣传国家及学校奖助学金的有关政策及各项资助措施,编印《学生资助管理办法汇编》等资料,免费发放,学生人手一册,帮助学生了解国家及学校的资助政策,鼓励学生维护自己的权益。要认真做好家庭经济困难学生思想引导及心理咨询工作,成立爱心社、自强社、孤儿协会等学生自助团体,指导他们开展各类自助活动,为他们提供团体心理辅导,引导学生克服自卑、焦虑、抑郁等心理问题。助学更要扶智,要加强正面宣传引导,树立自尊自爱、自立自强的先进典型,对他们进行表彰奖励,授予荣誉称号。

其六,加强制度创新,保证助学工程健康发展。应该把在大学生纳入城市居民最低生活保障体系,在校大学生每月生活费凡低于所在城市居民最低生活保障线的,由学生本人申请,由大学所在的省级政府统一补足到城市居民最低生活保障线。以重庆市为例,重庆市主城区城市居民最低生活保障线标准为每人每月290元,凡生活费低于最低生活保障线的在校大学生,应该由重庆市补足290元。根据调查,在校大学生生活费每人每月低于290元的约占10%,这是保证这部分经济特别困难大学生正常生活、健康成长的最后底线。在防范国家助学贷款风险方面,保险机构应该介入国家助学贷款管理,充分利用自身行业优势,扩大参保范围,加强业务核保,谨慎处理业务索赔,积极促进资金运作,使贷款风险能够真正实现转移,使银行、学生、保险机构多方利益都能得到充分保证。

#### 参考文献:

- [1]冯燕.我国贫困大学生资助体系研究[J].科技信息,2010(24):774.
- [2]徐广洲.高校贫困大学生消极心理的分析及解决办法[J].学理论,2010(19):125-126.
- [3]邓海英.坚守与超越贫困大学生系统支持框架构想[J].

- 科教文汇(上旬刊),2010(8):4-6.
- [4]余梦. 完善贫困大学生资助体系的几点思考[J]. 网络财富,2010(3):27-28.
- [5]石春燕. 社会支持网在贫困大学生就业中的效用分析[J]. 佳木斯大学社会科学学报,2010(3):119-120.
- [6]刘丽丽. 论贫困大学生精神贫困的诱因及思想教育对策[J]. 内蒙古民族大学学报,2010(3):124-125.
- [7]许振兴. 贫困大学生人际信任危机及其对策研究[J]. 中国青年研究,2010(7):101-104.
- [8]王继成. 农村贫困大学生分担高等教育成本的财政学研究[J]. 乡镇经济,2006(11):48-50.
- [9]李晓莉. 试论公平视野下的高等教育成本分担[J]. 教育导刊,2007(1):16-18.
- [10]姚尧. 关于高等教育成本分担的研究[J]. 吉林省教育学院学报(学科版),2009(8):30-31.
- [11]黄成亮. 中外高等教育成本分担的历史变化[J]. 理论界,2005(11):123-124.
- [12]谢春玲. 高校贫困大学生心理问题原因及对策分析[J]. 吉林工程技术师范学院学报,2006(5):23-24.

## A Study of College Student Aid System

FENG Ye-dong<sup>a</sup>, FU Xu-dong<sup>b</sup>, HE Jian-hua<sup>a</sup>

(*a. Party Committee Office; b. Editorial Board,*

*Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China)*

**Abstract:** College student aid system is an important content of modern university system construction. Using the World Health Organization Quality of Life Scale (WHOQOL-100) and SPSS statistical analysis software, this article empirically investigates and researches the relationship between the quality of life and consumption of college students, and establishes the appropriate college students living standards; then, the author proposes the colleges student financial aid system initially by cost-sharing theory, and introduces the minimum living subsidy into the aid system for students.

**Key words:** college student; student aid system; investigation and research; WHOQOL-100

(责任编辑 彭建国)