

西部地区 FDI 贸易效应中存在的问题及对策

万丽娟,陈爽,石蕊

(重庆大学 贸易与行政学院,重庆 400044)

摘要:文章以 1997-2008 年的东中西部的动态面板数据作为样本,分析 FDI 对中国贸易效应的区域差异性,结果表明 FDI 对中国不同地区的影响有显著差异。对东部而言,FDI 对出口具有显著的创造效应,对进口具有较强的替代效应,而中西部这种效应则不显著。文章分析了西部地区贸易效应不明显的原因,并提出了相关政策建议。

关键词:西部地区;FDI;区域差异;对策建议

中图分类号:F740.4

文献标志码:A

文章编号:1008-5831(2011)05-0015-04

一、引言

自 Mundell^[1]提出 FDI 对国际贸易的替代效应以来,这个问题就一直成为专家学者研究的热点之一。1977 年,日本学者小岛清(K, Koiima)根据日本当时对外直接投资的情况,提出了边际产业扩张理论,指出对外直接投资与贸易是互补关系,而不是替代关系^[2];通过对 FDI 与国际贸易两者关系的深入细致研究,Buckley 和 Casson 认为两者的具体关系决定于产品销量^[3];Markuson 和 Melvin 利用非要素比例模型阐述了要素流动与商品贸易之间的互补关系^[4];Markuson 和 Svensson 利用要素比例模型揭示了商品贸易和要素流动之间的替代性还是互补性,依赖于贸易和非贸易要素之间是“合作的”还是“非合作的”,如果贸易和非贸易要素是合作的,那么商品的贸易和生产要素的流动将互相促进,从而表现为一种互补关系,若两者之间是不合作的,则商品贸易和非贸易要素的流动就会表现为一种替代关系^[5]。同时,实证研究也表明:FDI 与国际贸易之间关系既可能是替代的也可能是互补的。例如,Pain 和 Wakelin 对 11 个 OECD 国的相关数据回归分析发现,FDI 对国际贸易影响很复杂^[6]。一方面,FDI 减少了三个国家即法国、德国、瑞典的贸易额;另一方面,它又增加了日本、英国、美国的贸易额。Qu 和 Green 采用多元回归模型,分析了 1985-1993 年中国 100 个城市外商投资的区位决定^[7]。表明城市规模及其中心优势、经验积累、聚集因素、基础设施、经济增长和政策工具对外商投资区位选择有正的影响,与来源国的文化和地理距离则有负的影响。

二、研究背景

2009 年中国吸引外资 900.3 亿美元,在全球吸收 FDI 下降 30% 的情况下,

收稿日期:2011-03-26

基金项目:2009-2010 年欧盟 CONNECT 项目“中国西部吸引欧盟 FDI 问题研究——以重庆为例”;重庆大学中央高校基本科研业务费科研专项人文社会科学类项目(CDJSK100028)

作者简介:万丽娟(1977-),女,重庆大学贸易与行政学院副教授,管理学博士,主要从事投资、行政管理研究。

中国同比只下降 2.6%。2009 年全国新批设立外商投资企业 23 435 家,合同外资金额 1 935.1 亿美元。据联合国贸发会议的调查,2009 - 2010 年,最受跨国公司青睐的十大投资国中,中国位居首位,印度及美国居第二和第三位。长远来看,稳定的经济增长、庞大的国内市场、低成本劳动力及市场开放等因素使中国成为最具吸引力的东道国,但是由于东中西部的经济发展水平及开放程度各异,导致外商直接投资及出口贸易业存在很大程度的差别,根据这种差异,笔者将中国分为东中西三部分来进行分析。东部包括北京、天津、河北、辽宁、山东、江苏、上海、浙江、广东、福建、海南等 11 个沿海城市;中部则为黑龙江、吉林、山西、河南、湖南、湖北、江西和安徽 8 个省份;重庆、云南、广西、贵州、西藏、青海、宁夏、陕西、甘肃、四川、内蒙古、新疆等 12 个省、市和自治区则为西部。

从区域分布来看,中国的 FDI 明显处于东部集中,中西部偏少的状态,这不仅仅由于东部区位优势、开放水平、基础设施等的影响,还有人才等软实力的影响。从表 1 可以看到,1997 - 2008 年,东部地区吸引 FDI 一直处于 85% 左右的水平。2003 年,东部地区吸引 FDI 的比例高达 87.05%,中部地区始终处于 7.5% ~ 10% 的区间,占比较少,西部则更少,仅占到全国 FDI 的 5% 左右,2008 年达到最高值 6.6%,主要原因在于金融危机后东部沿海企业向中西部转移以降低劳动成本。

表 1 1997 - 2008 年东中西部吸引外资的份额

	东部	中部	西部
1997	0.839 165	0.104 995	0.055 839
1998	0.852 380	0.095 594	0.052 026
1999	0.861 770	0.092 222	0.046 009
2000	0.864 747	0.089 095	0.046 158
2001	0.870 093	0.088 451	0.041 456
2002	0.866 328	0.095 455	0.038 217
2003	0.870 500	0.075 077	0.054 422
2004	0.867 843	0.076 480	0.055 676
2005	0.866 101	0.081 241	0.052 657
2006	0.857 394	0.089 669	0.052 937
2007	0.853 770	0.088 976	0.057 254
2008	0.849 193	0.084 940	0.065 866

从 FDI 的变化趋势上来看,各地区的增长速度、波动差异明显,从东部来看,1997 年到 2003 年,FDI 占全国的比例处在一个上升的阶段,而后开始下降,

而 2003 年之后,西部地区的 FDI 处于一个不断增长的阶段,中部则比较平稳。

三、东中西部贸易效应比较的实证检验

(一) 研究设计

笔者以中国各省市、自治区为横截面单元,然后将各省归入东中西三个地区,形成 1997 - 2008 年的两组面板数据,并将出口额和 FDI 的若干期滞后作为解释变量,当期出口作为被解释变量建立动态面板数据模型,检验 FDI 是否对贸易产生创造效应。

$$\begin{aligned} \text{LNEX}_{i,t} = & \alpha_1 \text{LNEX}_{i,t-1} + \alpha_2 \text{LNFDI}_{i,t} + \alpha_3 \text{LNFDI}_{i,t-1} \\ & + \alpha_4 \text{LNFDI}_{i,t-2} + \dots + \alpha_5 \text{LNFDI}_{i,t-m} + \eta_i \\ & + \mu_{i,t} \end{aligned} \quad (1)$$

在模型(1)中, α_1 度量了前期出口对当期出口的影响, α_2 度量了本期 FDI 对前期出口的影响, α_3 、 α_4 、 \dots 分别度量前期若干期 FDI 对当期出口的影响。 $i = 1, 2, 3, \dots, N$ 代表不同的省市、自治区和不同区域两组面板, $t = 1, 2, 3, \dots, T$ 代表样本年度, $\mu_{i,t}$ 为随机扰动项, η_i 所度量的是各截面单元的个体差异。根据创造效应理论,若估计的 α_2 和 α_3 大于零,则表明 FDI 对出口具有贸易效应。

同理,建立动态面板数据模型(2)可以考察 FDI 对中国区域的进口贸易是否具有替代效应。

$$\begin{aligned} \text{LNIM}_{i,t} = & \beta_1 \text{LNIM}_{i,t-1} + \beta_2 \text{LNFDI}_{i,t} + \beta_3 \text{LNFDI}_{i,t-1} \\ & + \beta_4 \text{LNFDI}_{i,t-2} + \dots + \beta_5 \text{LNFDI}_{i,t-n} + \xi_i \\ & + v_{i,t} \end{aligned} \quad (2)$$

在模型(2)中, ξ_i 度量的是个体差异, $v_{i,t}$ 为随机扰动项, β_1 度量了前期进口对当期进口的影响, β_2 度量了本期 FDI 对前期进口的影响, β_3 、 β_4 、 \dots 分别度量前期若干期 FDI 对当期进口的影响。根据替代效应理论,如果模型(2)中的 β_2 和 β_3 小于零,则表明 FDI 对进出口贸易具有替代效应。

(二) 模型估计

在模型(1)、模型(2)中,由于以因变量的滞后项作为解释变量会导致解释变量具有内生性,若用面板数据的随机效应或固定效应对模型进行估计,得到的参数估计值将是有所偏的、非一致的估计量,从而导致由其推导出的经济含义也是扭曲的。为解决这一问题,笔者采用 Arellano 和 Bond 的动态面板广义矩法(GMM)对模型进行估计。这一方法是先对估计方程进行一阶差分以消除固定效应的影响,然后用一组滞后的解释变量作为差分方程中相应变量的工具变量,从而获得一致性估计。

(三) 估计结果

对模型(1)和(2)进行 GMM 估计,产生参数的 GMM 估计和对应的 t 值及对应的目标函数的最小值

J , 由于参数估计量的 t 检验具有稳健性, 故我们基于 t 值的显著性和随后的残差诊断确定的滞后阶为 1, 估计结果如表 2。

表 2 模型(1)的 GMM 估计结果

	$\hat{\alpha}_1$	$\hat{\alpha}_2$	$\hat{\alpha}_3$	J 统计量
东部地区	0.809 4 (18.94)	0.146 6 (6.88)	0.071 3 (18.94)	10.611 5
中部地区	0.693 6 (4.88)	-0.129 3 (-1.62)	0.122 4 (4.16)	4.966 3
西部地区	0.704 6 (26.24)	-0.001 0 (-0.03)	0.114 2 (10.98)	3.085 8
全国	0.765 9 (67.42)	0.008 9 (2.24)	0.114 0 (29.51)	29.558 1

上表中, $\hat{\alpha}_1$ 度量了上一年度出口对当年出口的影响, 对全国而言, 上一年度出口额每增加 1 个百分点, 当年出口将增加 0.77 个百分点。 $\hat{\alpha}_2$ 度量了当年度 FDI 对当年出口的创造效应。其中东部地区的 $\hat{\alpha}_2$ 约为 0.15, 表明 FDI 对于东部地区的出口具有显著的创造效应, 当年 FDI 流入量每增加 1 个百分点, 出口将增加约 0.15 个百分点, 而从全国来看, 这一数据仅为 0.01, 说明从总体上看 FDI 对中国出口具有一定程度的创造效应, 但平均水平远低于东部地区。而同时, 中西部地区 FDI 的创造效应在计量上不显著。这是由于中西部投资效率相对低下, 从外资的进入、生产能力的形成, 需要一个相对较长的过程。 $\hat{\alpha}_3$ 度量了上一年度 FDI 对中国出口的动态效应。对于全国而言, 上一年度 FDI 每增加 1 个百分点, 当年出口将增加约 0.114 个百分点。这一结果进一步表示 FDI 对中国出口具有创造效应。对于东部而言, 这一数据偏低, 说明东部地区的 FDI 对当年出口有显著的创造效应, 从而导致滞后效应减弱。

表 3 模型(2)的 GMM 估计结果

	$\hat{\beta}_1$	$\hat{\beta}_2$	$\hat{\beta}_3$	J 统计量
东部地区	0.789 1 (16.53)	0.268 7 (5.45)	-0.139 5 (-5.24)	5.261 7
中部地区	0.953 8 (10.38)	0.171 3 (2.33)	-0.153 3 (-4.19)	104.995 6
西部地区	0.727 9 6.36	0.230 6 (1.93)	-0.027 1 (-2.57)	6.908 5
全国	0.793 1 (80.89)	0.243 5 (23.71)	-0.133 2 (-6.27)	28.688 6

为了揭示 FDI 的替代效应, 对模型(2)的估计结果可以看出, $\hat{\beta}_1$ 度量了不同区域上一年度进口对当年出口的影响。对全国而言, 上一年度进口额增加一个百分点, 当年进口额增加约 0.79 个百分点。 $\hat{\beta}_2$ 度量了不同地区当年度 FDI 对当年进口的影响。其

值分别为 0.27、0.17、0.23。这说明, 从短期来看 FDI 对中国的进口具有促进作用。 $\hat{\beta}_3$ 度量了上一年度 FDI 对当年进口的替代效应。对于东部地区和中部地区, 这种替代效应分别为 0.14 和 0.15, 而西部地区, 替代效应在计量上表现不显著。这也反映了中国不同区域之间投资效率的差异。

四、西部地区贸易效应较弱的原因分析

笔者以中国各省市、自治区为横截面单位, 分为三个区域, 由此形成 1997 - 2008 年的两组面板数据。通过 GMM 估计的方法考察 FDI 的创造效应和替代效应及其地区差异。得到结论如下: (1) FDI 对中国的出口贸易具有明显的促进作用, 但是不同地区 FDI 对贸易的促进作用有显著差异, 而西部地区 FDI 对出口的促进作用不如东部地区明显。(2) FDI 对中国的进口的影响主要体现为 FDI 对进口的替代效应, 并且这种替代效应具有显著的区域差异性。东部地区上一年度 FDI 增加一个百分点, 进口将减少约 0.14 个百分点, 西部地区 FDI 对进口的替代效应相对较弱, 上一年度 FDI 增加 1 个百分点, 进口将减少不到 0.04 个百分点。造成这种趋势的主要原因包括:

第一, 西部地区经济发展水平低, 引资能力不足, 资本的趋利性阻碍了西部地区外商直接投资的发展。由于西部地区经济发展水平相对落后, 外资进入在数量及质量上都不如东部, 难以产生规模效应, 人均利用 FDI 的水平也较低。

第二, 西部地区产业结构化程度低, 未能形成承接新一轮国际产业转移的平台, 虽然在金融海啸之后, 外资及东部产业有向西部转移的趋势, 但大多数集中在资源损耗性及劳动密集型行业, 相对东部, 外资对西部的投资倾向仍较低。同时, 西部外商直接投资结构不合理状况难以在短期内改变。西部利用 FDI 仍以增长效应为主, 生态破坏及环境污染严重。因此西部地区 FDI 的贸易效应不显著。

第三, 相对东部而言, 西部地区气候条件较为恶劣, 土地荒漠化现象严重, 植被难以保护, 生态环境脆弱。西北地区严重缺水, 不良自然环境难以得到根本性改善, 加上西部基础设施贫乏, 公共服务能力不足, 通讯不畅及交通运输方面的不良状况, 导致西部吸引 FDI 相对东部而言较为薄弱。FDI 的替代效应及互补效应都不如东部。

五、促进西部地区贸易效应的对策建议

FDI 对一个地区经济发展的影响既有直接效应也有间接效应。因而在引进外资时要注意: 一是要摆正 FDI 在地区发展战略中的作用, 促进 FDI 的目标不应只是追求 FDI 数量, 而应注重 FDI 质量; 二是

FDI政策目标应该由静态比较优势转化为动态比较优势。中国的对外开放是从东部沿海开始的,因区位优势条件、基础设施和人员素质等方面的优势,更有利于获得FDI,反过来,东部沿海地区经济的快速增长,又将提高居民的收入水平,扩大市场容量,并有利于改善外部条件,产生集聚经济效应,从而进一步扩大外商直接投资的进入。而对于西部地区,则可通过以下战略引导FDI向西部地区转移,实现均衡发展。

第一,引导海外资金与技术援助向中国西部地区转移,提高优惠贷款的比重;鼓励西部地区民间资本参与基础设施建设,允许边远地区居民向区域中心城市集中,变单户籍制度,促进城市化发展,为西部地区FDI提供更多的发展空间和商业机会。同时鼓励东部地区向西部地区进行产业转移,充分利用西部地区资源优势。

第二,对外商直接投资及外商产业转移给与同样的减免税优惠和信贷支持政策,加大政策扶持力度。同时,鼓励外商与当地企业建立良好的合作关系,以充分获取外资企业给地方经济发展带来的好处。

第三,把引进外资与地区发展战略和产业结构调整结合起来,充分发挥外资的比较优势,发挥FDI的创造效应及替代效应。

第四,加大西部地区的基础设施建设,包括交通、通讯等,加强西部地区教育和科技的扶持力度,加快西部地区的人才培养,增强西部地区的软实力,在增加这些地区基础教育投入的同时,通过与当地大学的“产学研合作”,定向交流和集中培训等方式提高西部地区政府部门的经济管理水平。

参考文献:

[1] MUNDELL R. International trade and factor mobility [J].

American Economic Review, 1957(6):321-335.

[2] 小島清. 对外贸易论[M]. 天津:南开大学出版社,1987.

[3] BUCKLEY, CASSON. The future of multinational enterprises[M]. London:Macmillan, 1976.

[4] MARKUSON, MELVIN. Factor movements and commodity trade as complements[J]. Journal of International Economics, 1983, 13:341-356.

[5] MARKUSON, SVENSSON. Trade in goods and factors with international differences in technology[J]. International Economic Review, 1985, 26:175-192.

[6] PAIN, WAKELIN. Export performance and the role of foreign direct investment[J]. The Manchester School, 1998, 66:62-68.

[7] QU, GREEN. Chinese foreign direct investment: A sub-national perspective on location[M]. Ashgate: Brookfield, 1997.

[8] 朱华斌. FDI与GDP及国际贸易相关性的实证研究[J]. 财经问题研究, 2007(1):89-97.

[9] 刘志华, 李林, 周四清, 武止戈. FDI与国际贸易的相互关系研究[J]. 经济数学, 2009(6):59-64.

[10] 张应武. 对外直接投资与贸易的关系:互补或替代[J]. 国际贸易问题, 2007(6):87-93.

[11] 陈奕磊, 朱洪辉, 方飞. 区域聚集水平对外商直接投资区位选择的影响[J]. 金融经济, 2009(10):26-28.

[12] 杨柳勇, 陈立慧, 楼惠新. 外商直接投资与经济增长的关系研究——基于分省和分区数据的检验[J]. 地球信息科学, 2008(6):351-356.

[13] 黄凌云, 陈明强, 陈刚. 外商直接投资与中国进出口贸易的区域差异研究——基于省级面板数据的单位根、协整与Granger因果检验[J]. 世界经济研究, 2007(8):57-62.

[14] 贺文华. FDI与经济增长区域差异:基于省级面板数据的研究[J]. 经济前沿, 2009(3):24-31.

[15] 陈颛. FDI对东、西部经济增长贡献率的实证研究[J]. 北方经济, 2007(8):99-101.

The Problems and Solutions about FDI Trade Effect in Western Region From Different Regions in China

WAN Li-juan, CHEN Shuang, SHI Rui

(College of Trade and Public Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China)

Abstract: Taking the dynamic panel data of east, middle, and west parts of China from 1997 to 2008 as sample, this essay analyzes how FDI affects China's trade effect regionally. From the analysis, it can be found that different region received different effect. In the east part of China, FDI creates marked trade creation effect for export and substitution effect for import, while middle and western China are less influenced. Then, this paper analyzes the reason that trade effect isn't obvious in western region and puts forward some suggestions.

Key words: western region; FDI; spatial variation; suggestions

(责任编辑 傅旭东)