

项目视角下高校人文社会科学研究水平比较

——“十一五”期间教育部人文社科研究一般项目的统计分析

邱均平¹,牛奉高^{1,2}

(1. 武汉大学 中国科学评价中心,湖北 武汉 430072;2. 山西大学 管理科学与工程研究所,山西 太原 030006)

摘要:以2006-2010年人文社会科学(以下简称“人文社科”)研究一般项目立项课题为研究对象,比较高校及其所在地区人文社科研究水平。通过对各类项目立项数目的历时变化,发现青年基金项目立项数不断超越规划基金;通过各学校和各学科立项数的分布,看到相应学科的历时变化,发现了各学校立项数变化的“马太效应”,并将在各学科领域研究实力较强的院校进行定级;通过对立项数前20名院校在各学科的立项数进行相关性分析,得到学科结构相似的院校集合;以“立项数”“立项院校数”“立项院校平均立项数”三项指标对各地区人文社科研究力比较,看到立项数目在地区分布上的不均衡,并通过聚类分析将31个省(市、区)分为四类;最后对四类院校群体的研究水平作比较,发现省部共建高校人文社科研究水平提高很快。

关键词:教育部人文社科研究一般项目;学科结构;立项项目;统计分析

中图分类号:G350 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2012)05-0081-06

教育部人文社会科学研究一般项目是高校人文社会研究的重要资助来源,是国家社会科学研究项目不可或缺的补充。它具有面向全国高校立项,一般不设指南,且对申请人职称要求不高,为青年人提供参与项目研究的良好机会等特点,与国家社科基金有鲜明区别。

文章以2006—2010年教育部人文社科研究一般项目立项信息为研究对象,数据来源于教育部网站^①。如通过院校立项数目以及学科和区域的分布,可以了解院校或地方人文社会科学研究“科研生产力”水平^[1],各学科的立项数也可以体现院校的特色优势学科,以及在国内同行中的相对水平。这不仅对同一地区、同一学科,甚至同一学校的研究者相互合作、协同创新提供了高价值信息,而且为不同地区,甚至不同学科的学者们提供了交流学习的有用资讯。与此同时,还能对高校教师在今后的立项申报中有所参考,为科研管理和项目规划提供定量支持^[2]。

收稿日期:2012-05-17

作者简介:邱均平(1947-),男,湖南涟源人,武汉大学中国科学评价中心教授,博士研究生导师,主要从事信息计量与科学评价、知识管理与竞争情报研究;牛奉高(1980-),男,山西沁水人,武汉大学信息管理学院博士研究生,讲师,主要从事信息计量与科学评价、应用统计研究。

^①参见中国高校人文社会科学信息网(<http://www.sinoss.net/guanli/xmgl/tzgg>)2006-2010各年度教育部人文社会科学研究一般项目立项通知。

一、“十一五”期间教育部人文社会科学研究一般项目立项基本情况

(一)项目申报类型和学科范围变化情况

根据教育部社科司各年度人文社科研究一般项目申报通知要求,从2006年起“不单列博士点基金项目,一并列入规划基金项目”;2006-2008年一般项目包括规划基金项目、青年基金项目和专项任务项目三类;2009年起增设“自筹经费项目”,同时将专项任务项目按具体方向单列。专项任务项目包括马克思主义中国化时代化大众化专项、高校思想政治工作专项、高校思想政治理论课专项、工程科技人才培养研究专项(2010年增设)、教育廉政理论研究专项、科研诚信和学风建设专项(2011年增设)。此外,为支持西部和边疆地区高校哲学社会科学研究繁荣发展,从2009年开始在一般项目中增设了西部和边疆地区项目。由于专项任务、西部和边疆地区项目另行公布,文章所作分析基于高教司各年“一般项目(规划基金项目、青年基金项目、自筹经费项目)立项”数据,不包括2009年以后的专项任务、西部和边疆地区项目^②。

2006-2009年项目申报学科范围根据国家质量技术监督局1992年公布的《学科分类与代码》和高

表1 “十一五”期间人文社科一般项目历年立项数统计表

项目类别	年份					分类合计
	2006	2007	2008	2009	2010	
规划基金项目	621	629	713	1 344	1 919	5 226
青年基金项目	203	395	547	1 583	2 671	5 399
专项任务项目	59	52	29			140
自筹经费项目				17	21	38
年度合计	883	1 076	1 289	2 944	4 611	1 0803

从历年立项数量看,在青年项目和规划项目数量逐年增长的同时,前者增速更快:2006年青年项目数量不足规划项目的1/3,2010年超过规划项目的近40%。

立项单位的结构:除独立学院14项,专科院校1项,社科中心1项外,绝大多数项目为本科院校。

立项学校数量及变化:5年共有申报学校664所,包括本科院校658所,独立学院5所、专科院校1所。从2006-2010年逐年申报院校数分别为233、287、327、473(含1个独立学院)、578(含5个独立学院)。2010年申报单位接近2006年的2.5倍,4年平均增长为37%。

立项院校年均立项数:各年度平均立项数分别为3.79、3.75、3.94、6.22、7.98,增长较快,相隔4年翻了一番。所有立项单位平均年立项3.24项。

三、各学科立项情况与学校优势特色学科的定级

(一)各学科立项分析

“十一五”期间,人文社科项目立项数量增长较快,除“港澳台问题研究”等一些小学科变化不大之

校的实际情况而制定,2010年根据2009年公布的《学科分类与代码》和高校实际情况而调整,每年设置24个申报学科,整体变化不大。

1. 学科名称的变化

在2010年的立项通知中“民族学”改为“民族学与文化学”。自2009年起在立项通知中“马克思主义/思想政治理论教育”改为“马克思主义理论/思想政治教育”。

2. 学科顺序的变化

在“十一五”期间学科顺序仅一处有变化,即“管理学”在2008年由原来的第1位改为第12位,其余学科相对位置不变。

由此,可以看出指导方针的细微变化。学科名称的变化根据新学科门类对学科方向的规范,而“马克思主义理论/思想政治教育”上升到第1位也是贯彻落实《中共中央关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》的具体体现。

二、立项数量和立项单位的历时分析

“十一五”期间教育部人文社科研究一般项目共立项10 803项,每年各类项目数见表1。从“十一五”初期的883项,到期末的4 611项,期间年均增长106%。

外,其余学科都得到了较快发展。

从立项数量看,经济学(1 829项)和管理学(1 554项)优势显著,占总立项数的1/3强,其次是教育学和法学。

从增长速度看,交叉学科/综合研究增长特殊,2006年仅有1项获批,且此后2年该方向都无立项,2009年开始出现大批交叉综合项目立项,2010年又有大幅增加。除交叉学科/综合研究之外,民族学(民族学与文化学),宗教学,艺术学,社会学,图书馆、情报与文献学,马克思主义理论/思想政治理论教育,管理学立项数年均增长率均高于总立项数的年均增长率(106%)。此外,2010年民族学和外国文学的立项数增长超过1倍。

四、立项院校优势特色学科的定级

学校的优势学科或特色学科必然有一定的稳定性和传承性。通过各个学科的立项数可以比较各个学校和专业研究专长和团队实力等方面的情况。

表2为部分学科立项数排名前两位的院校,可以将这些学科称为相应院校的优势学科或特色学

^②参见中国高校人文社会科学信息网(<http://www.sinoss.net/guanli/xmgl/tzgg>)2006-2010各年度教育部人文社会科学研究一般项目立项通知。

科,从较多的立项数量和稳定的年立项数可以反映该校在该学科或领域的优势。如中国政法大学的法学、中国传媒大学的新闻与传播学、北京师范大学的心理学都具有绝对实力。笔者对5年内立项总数达不到100项的学科暂称小学科,只列出第1名加以说明:中山大学(广东)的逻辑学(3项),兰州大学(甘肃)的宗教学(4项),吉林大学(吉林)考古学(7

项),中央财经大学(北京)和东北财经大学(辽宁)的统计学(3项),厦门大学(福建)和暨南大学(广东)的港澳台问题研究(2项)。这些学科在数量上差距不大,但从中可看出各自的专长,如吉林大学的考古学。中国文学、经济学和社会学立项数排名靠前的几所院校差距不大,可认为实力相当。

表2 部分学科立项数前两名院校情况

学科名称	学校名称(所在地)及立项数
马克思主义理论/思想政治教育	*** 东北师范大学(吉林)16, ** 华中师范大学(湖北)13
哲学	** 黑龙江大学(黑龙江)14, * 山西大学(山西)12
语言学	* 华中师范大学(湖北)18, * 北京师范大学(北京)18
中国文学	东北师范大学(吉林)15, 西南大学(重庆)14
外国文学	** 南京师范大学(江苏)12, ** 南京大学(江苏)11, ** 北京大学(北京)11
艺术学	* 中国传媒大学(北京)13, * 东南大学(江苏)12
历史学	* 东北师范大学(吉林)17, 北京师范大学(北京)14
经济学	武汉大学(湖北)46, 东北财经大学(辽宁)42
管理学	* 武汉大学(湖北)36, 浙江工商大学(浙江)33
政治学	** 华中师范大学(湖北)14, ** 吉林大学(吉林)12
法学	*** 中国政法大学(北京)53, 华东政法大学(上海)26
社会学	厦门大学(福建)、华中师范大学(湖北)、中山大学(广东)、南京大学(江苏)、南开大学(天津)9
民族学与文化学	** 中南民族大学(湖北)15, ** 云南大学(云南)12
新闻学与传播学	*** 中国传媒大学(北京)26, 复旦大学(上海)11
图书馆、情报与文献学	** 武汉大学(湖北)18, * 南京大学(江苏)15
教育学	** 华东师范大学(上海)46, * 北京师范大学(北京)38
心理学	*** 北京师范大学(北京)19, 华南师范大学(广东)、山东师范大学(山东)10
国际问题研究	*** 复旦大学(上海)9, 对外经济贸易大学(北京)、上海外国语大学(上海)4
交叉学科/综合研究	* 北京大学(北京)12, * 浙江大学(浙江)11

注:前两名与第3名相比,相差超过100%用***表示;超过50%用**表示;超过20%用*表示,

五、高校人文社科研究力学科分布相似性分析

5年立项数总量前3位分别是北京师范大学、武汉大学和华中师范大学,均超过170项。前20个院校立项数占总数的1/4,且各学校立项学科覆盖15个以上,体现了人文社会科学研究的整体优势。通过对立项数前20名的学校进行相关分析,可以看出各学科研究能力相似院校情况。如:中南财经政法大学与武汉大学、厦门大学与中国人民大学的学科结构非常相似,4院校各学科立项数分布比较如图

1。中山大学、武汉大学与浙江工商大学学科结构相似度较高,相关系数均达到0.9以上。

六、地区人文社科研究力分析与比较

(一)各地区人文社科整体研究水平分析

1. 地区立项数比较分析

全国31个省市自治区均有立项,地区平均立项近350项,地区年平均立项数由2006年的28.5项增长到2010年的148.7项,由此可见各地区对人文社科研究的支持力度大幅提高。全国31个省(市、自

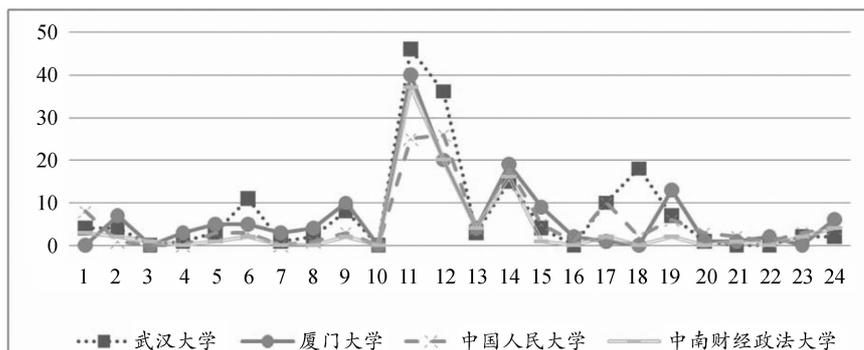


图1 4院校各学科立项数分布比较

治区)中5年总数达到平均数以上的地区有10个(表3),其中北京市遥遥领先,达1391项。每年能达到当年平均数以上的地区不超过10个,约占全国参与申报单位总数的1/3。上海市、湖北省、北京市、广东省和吉林省5年均达到平均水平。此外,浙江省(2006、2009和2010年)、重庆市(2007、2009和2010年)、江苏省(2009和2010年)、福建省(2007-2010年)、天津市(除2009年外)、西藏自治区(2007和2008年)、黑龙江省(2006年)和青海省(2006年),后3个地区立项单位数相对前几个地区要少得多,地区立项数差异很大,最少的5年只有19项。

表3 教育部人文社科项目分地区统计情况(各指标前10名)

所在省(市、区)	项目总数	所在省(市、区)	立项院校数	所在省(市、区)	立项院校平均立项数
北京市	1391	北京市	51	上海市	30.53
江苏省	947	江苏省	48	湖北省	28.16
上海市	916	广东省	43	北京市	27.27
湖北省	901	浙江省	36	浙江省	20.94
广东省	846	湖北省	32	江苏省	19.73
浙江省	754	山东省	32	广东省	19.67
山东省	474	安徽省	31	福建省	19.38
湖南省	415	上海市	30	重庆市	19.38
天津市	362	辽宁省	29	天津市	19.05
辽宁省	355	湖南省	28	吉林省	18.33

表4 部分学科“立项数”前两名的地区分布

学科名称	学校名称(所在地)及立项数
马克思主义理论/思想政治教育	*湖北省44,广东省41,江苏省41
哲学	*北京市33,*江苏省30
语言学	***北京市103,广东省61
中国文学	浙江省58,江苏省57
外国文学	***江苏省35,**北京市27
艺术学	***北京市33,*江苏省30
历史学	北京市44,江苏省41
经济学	*北京市230,湖北省182
管理学	*北京市33,江苏省30
政治学	北京市34,湖北省33
法学	***北京市170,上海市84
社会学	上海市37,广东省37,湖北省37,浙江省36
民族学与文化学	**湖北省24,**云南省22
新闻学与传播学	***北京市57,上海市30
图书馆情报与文献学	**江苏省37,**湖北省36
教育学	**北京市119,江苏省84
心理学	***北京市36,**广东省26
国际问题研究	***上海市21,**北京市20
交叉学科/综合研究	**北京市82,江苏省55,浙江省55

注:前两名与第3名相比,相差超过100%用***表示;超过50%用**表示;超过20%用*表示。

3. 立项院校平均立项数体现各地区相对真实的研究水平

共有10个地区的平均立项数超过全国平均水平16.3(表3),上海市名列第1位。湖北省和上海市情况相近,保持了年度平均立项数的优势:“十一五”前两年湖北省平均立项数保持第1,后3年上海市拔得头筹,5年平均立项数第1。从每年院校平均

西部项目作为补充,缩小了地区之间的差距。

2. 地区立项院校数比较分析

5年全国共有立项院校664个,地区平均立项院校21所,地区年平均由2006年的7.5所增加到2010年的18.6所,人文社科研究经费的惠及面大幅扩大。共有13个地区“立项院校数”超过平均数21所,前10名如表4。北京市的立项院校数以51所领先,紧随其后的江苏省立项单位数相对平稳(2007年以来数量仅次于北京市)。由于高校教育资源分布的不均衡性,各地立项院校数的差距非常大,最少的地区只有3所。

立项数看,5年达到当年平均水平以上的地区数量依次为9个、9个、8个、9个、11个,5年总体达到平均水平以上地区数量有10个。

比较发现:无论哪个指标,无论是5年总体还是年度情况,达到平均值以上的个数在1/3左右(偏差差不超过10%);随着项目和立项院校数量的逐年增长,其方差(或标准差)不断变大,可见资源分配的

“马太效应”明显。立项数的方差由 1 065 增大到 1 8141, 立项院校数由 38 增大到 141, 立项院校平均立项数由 2 增大到 8。相比这 3 项指标, 立项数的分布更分散(变异系数最大), 说明立项数目在各地区的分配不均衡。但这种趋势目前有所改善, 变异系数正逐年降低。

(二) 各地区学科优势分析

部分小学科排位第一的分别是广东省的逻辑学(5)、上海市的宗教学(12)、吉林省的考古学(7)、北

京的统计学(12)、广东省和福建省的港澳台问题研究(3)。此外, 中国文学、历史学、政治学和社会学在地区排名中差异不大。

(三) 地区学科研究力结构探析

5 年的立项数基本可以反映地区人文社会科学的研究力量。以 31 个省(市、自治区)为分类对象, 以 24 个学科立项数为计算变量, 选用 Ward 聚类方法(分类结果更加清晰合理)得到聚类图 2。进一步根据类平均值将研究力从高到低分为 1-4 类。

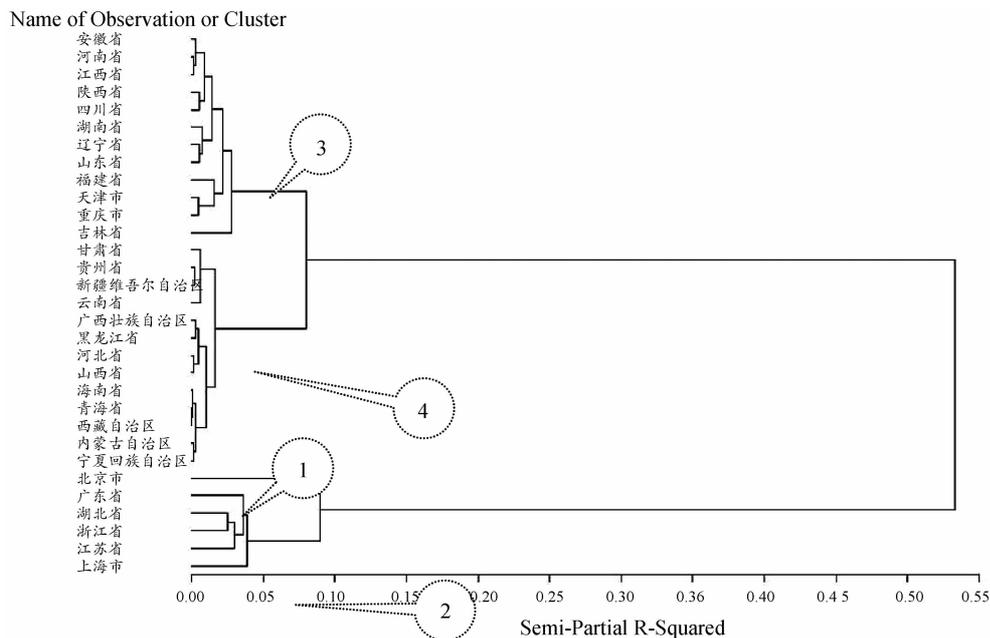


图 2 地区人文社会科学研究按学科立项数分布的聚类图

北京市独立成为第一类, 各学科立项数均占优势, 总体研究力最强, 这与前面所分析的优势学科的分布结果一致。第二类含上海市、江苏省、湖北省、浙江省和广东省 4 个地区, 主要分布在东中部, 在学科优势上各有特色。第三类含 12 个地区, 是中西部、华北和东北比较优秀的地区, 在部分学科上各有所长。剩下 13 个地区组成第四类, 教育资源严重不足, 导致学科优势不突出, 学科结构不健全, 研究竞争力相对较弱。

七、学校群体研究力量比较

国家先后重点建设了一批“985”“211”院校, 后又支持“省部共建”高校, 形成了不同层次的高校群体。以下为“985”院校、“教育部直属高校”、“211”院校和省部共建高校 4 个群体的人文社科水平比较分析(军事院校除外), 前三类院校集合几乎是后者包括前者的关系, 与省部共建重叠不多(包括 14 所“211”院校和 8 所地方普通高校)。

(一) 按立项数量比较

表 5 四群体立项数量比较

群体类别	学校数	立项总数	年均增速/%	校均立项数
“985”院校	38	2 930	58. %	77
教育部直属高校	72	4 323	57.8	60
“211”院校	109	5 526	68.7	51
省部共建高校	22	679	115.1	31

“211”院校总体立项数达“十一五”期间高校总立项数的一半以上, 作为内地最高研究水平的“985”院校优势显著, 占总立项数的 27%, 且 5 年校均立项 77 项, 明显高于平均水平。

各群体年均立项数有了快速提高, “985”院校由 2006 年的 8 项增加到 2010 年的 26.7 项,

省部共建高校相应由 2.4 项增长到 13.5 项。在第四类院校中, 省部共建高校作为一个较新的群体, 发展速度很快, 年均增速达到 115.1%。其中, 山西大学以 66 项的总立项数处于省部共建高校首位, 浙江工业大学以强劲的发展速度紧随其后。

表6 四群体立项类型比较

群体类别	学校数	规划基金项目	青年基金项目	专项任务项目	自筹经费项目
“985”院校	38	1 372	1 527	25	6
教育部直属高校	72	2 060	2 214	39	10
“211”院校	109	2 673	2 799	44	10
省部共建高校	22	332	343	4	0

(二)按立项类型比较

从校均立项数看,立项类别的群体差异与年度立项数相似。青年基金项目与规划基金项目的比例可反映立项人员的基本结构。“985”院校的比例最高,为1.11;教育部直属高校、“211”院校和省部共建高校依次为1.07、1.05和1.03。这在一定程度上说明了“985”院校中青年研究人员的研究活动更为活跃,研究力较其他群体院校的中青年研究人员更强。

八、结论

之一,全国立项数量快速增长,5年共10 803项,不均衡现象仍然存在,在某些方面有扩大的趋势。立项院校数量逐年提高,但5年均均有立项项目的院校不到全国普通院校的1/3,受众面不广;北京大学5年共立项179项,而最少的高校仅1项,研究水平差距大;经济学立项1 829项,港澳台问题研究仅15项,学科“冷热”悬殊大;北京市立项1 391项,宁夏回族自治区仅19项,地区发展不平衡;不同院校群体差异明显。

之二,院校立项数量与研究水平基本一致,且能反映学科结构。立项总数前20的院校有13所为“985”院校,19所为“211”院校。分析发现:中南财经政法大学与武汉大学、厦门大学与中国人民大学学科结构非常相似,中山大学、武汉大学、浙江工商大学学科结构相似度较高。

之三,科研生产力与教育、经济发展水平关联度高。通过对31个省(市、自治区)聚类分析,按研究力高低分为四类,由此发现,人文社科研究水平低的省份多处于教育和经济水平尚不发达的中西部地区。

参考文献:

- [1]范全青,凤元杰.对国家社科基金立项项目的统计分析[J].现代情报,2006(2):201-206.
- [2]凤元杰,范全青.对浙江省国家社科基金立项项目的统计分析[J].嘉兴学院学报,2008,20(2):124-127.

Study on the Humanities and Social Sciences Research Level of Tertiary Institutions in the Perspective of Their Projects

QIU Junping¹, NIU Fenggao²

(1. Research center of Chinese Science Evaluation, Wuhan University, Wuhan 430072, P. R. China;

2. Institute of Management Science and Engeneering, Shanxi University, Taiyuan 030006, P. R. China)

Abstract: This article takes the Ministry Of Education Humanities And Social Sciences (H&SS) General Project (2006-2010) to study the H&SS research level of Tertiary Institutions and their regions. From the change of the number of each type funds through time, we get that the number of the Youth Fund is increasing faster than the Plan Fund; from the number of funds set up in 24 academic fields of each institutions through the time, we come across the Matthew effect of the distribution, and then we mark the top two institutions by asterisks which have more projects. With the relevance analysis of the fund numbers each fields, we also get some similarly universities in division of disciplines. Trough the comparative analysis of regions in three indexes—fund numbers, institution (with funds) number, fund numbers per institution (with funds)—we see the disequilibrium of the regions in the fund numbers, and then 31 provinces (city, area) were divided into four classes through the cluster analysis. Finally by studying the research level of four kinds' institutions, we find the institution which has the fastest progress is the Ministry of Education and the Provincial Ministry Co-sponsoring institutions.

Key words: Humanities And Social Sciences (H&SS) General Project; established projects; division of disciplines; statistical analysis