

# 地方院校本科专业评价的 定位与方案设计 ——以江汉大学“星级工程”专业评价为例

邱均平<sup>a,b</sup>,徐 蕾<sup>b</sup>

(武汉大学 a. 中国科学评价研究中心; b. 教育科学学院, 武汉 430056)

**摘要:**专业是高校实现其职能的基本单位。专业评价对专业的定位、建设与发展,以及教育教学质量的提高具有重要意义。通过对江汉大学“星级工程”专业评价的内涵和定位的分析,探讨地方院校开展本科专业评价、构建本科专业评价模式以及指标体系的重构等问题。为此,提出专业评价的重心是学校自我评价,专业评价的有效途径是建立第三方评价,为地方院校开展专业评价提供案例分析和借鉴参考。

**关键词:**地方院校;本科专业;专业评价;评价指标体系

**中图分类号:**G40-058.1

**文献标志码:**A

**文章编号:**1008-5831(2014)06-0111-04

《国家中长期教育改革和发展规划纲要 2010-2020》(以下简称《纲要》)在“建设现代大学制度”一节中着重强调:“推进专业评价。鼓励专门机构和社会中介机构对高校学科、专业、课程等水平和质量进行评估。”《纲要》把专业评价作为中国高等教育未来建设现代大学制度的重要举措,体现了中国高等教育管理方向正逐步从注重院校管理向重视专业学科发展转变,同时也开始认识到专业在大学制度和高等教育发展中的根本地位。中国地方普通本科院校经过一轮整体办学水平评估后,人们已日益认识到提高专业建设水平对保障高等教育质量的高度重要性,通过专业评价可以促进专业建设,而在实际操作环节还没有统一的模式可供借鉴。现实中人们对本科专业评价的诸多理论问题认识不清,对有效开展专业评价存在困惑。

## 一、对本科专业评价的再认识

从专业角度来说,教育部和社会评价机构都曾做过专业评价(或评估)工作。教育部于1993年开始先后对应用化学、土木工程、建筑学和英语等专业进行过评估,并给出专业评估指标体系;中国科学评价研究中心从2004年开始连续9年发布《中国大学及学科专业评价报告》,对全国的大学及专业给出相应的排行榜,并针对不同层次的大学设计出不同的评价指标体系。前者“存在着不分类型、不分层次而采用相同的评估指标体系来衡量的价值判断”<sup>[1]</sup>,后者虽然声称“具有完整的评价体系和科学的评价方法”<sup>[2]</sup>,但只是对相关指标的权重做了调整,整个专业评价的指标体系并没有太大的区别,存在重点大学与一般大学共用一套评价指标体系的现象。评价结果对于不同层次和不同类型高校进行专业建设的参考价值并不明显。高校所开展的专业评价既不同于教育部的专业评估,也不同于中国科学评价中心的专业排行,两者都是外部评价,而高校所进行的专业评价工作是主动性的,是针对本校专业水平实际情况进行的,强调内部自评机制的建立,不能套用任何外部专业评价指标体系,需要结合本校的实际设计新的专业评价指标体系。

### (一) 专业评价的研究对象是专业

专业是根据学科分类和社会分工需要分门别类进行高深专门知识教与学活动的基本单位<sup>[3]</sup>。因此,专

业是高校人才培养的基本单位,专业的建设和发展是高校办学的基础,专业水平的高低决定专业教育质量,也在很大程度上综合反映一所学校的教育教学质量。专业评价是通过收集、分析和使用专业信息而进行专业质量判断的系统而持续的过程,具有综合性、循环性和改进性的特点,其根本宗旨在于充分调动专业内部人员的潜能,展开深入、细致的剖析与反思,最终达到自我完善和自我提高。专业具有学科分类和社会职业分工的双重属性,专业的这种本质属性规定了专业评价的核心是学科发展和职业需要的双重要求,既要使专业发展符合专业学科的发展,又要使专业人才培养适应社会职业。

专业评价与学院评价是两种不同层次、不同对象的评价。其最大的不同之处:一是以学校院系为单位所开展的评价活动,属于综合性评价,而专业评价是只涉及学院内某一个或几个专业的单项、局部评价。两者在评价内容、评价指标体系上各有侧重。二是学院评价常常遗漏专业建设中的重要内容。纵观目前的江汉大学学院评价指标内容体系,内容庞杂,面面俱到,没有突出专业性指标,对专业教育质量评价效率不高,也缺乏对专业建设的针对性指标评价。

### (二)专业评价的重心是学校自我评价

中国高等教育专业的评价类型目前主要有政府主导型评价、社会中介机构评价和学校自我评价<sup>[4]</sup>。前两种被称为外部评价,与学校自我评价共同构成高等教育专业评价体系。政府主导型评价具有权威性、时效性等特点,但由于政府的强势,政府难以听到反对意见,很难兼顾不同高校专业的差异,政府为了确保其政策的推行,评价易成为其政策的附庸,影响评价对客观现象的真实反映。社会中介机构评价是国外专业评价采用的主要形式,比如:《美国新闻与世界报道》对美国大学进行评估并排名,《泰晤士报》是英国高等学校接受社会监督和民间评估的最主要形式。目前,中国主要的大学评价机构有4个:广东管理科学研究院《中国大学评价》课题组、武汉大学中国科学评价研究中心、网大以及中国校友会。这些中介评价机构力量薄弱、市场发育不足,势必影响中介评价机构作用的发挥,影响评价的真实性。

学校自我评价包括两个层面的内容,一是作为外评制度的内部环节和组成部分,是院校根据外评要求进行的自评;二是作为院校的自律机制,是院校为提高质量而自觉进行的质量监控,是和外评并列并被外评所强调的内部评价机制。从中国现有的专业评价看,大部分学校还没有形成规范的评价制度,操作人员专业性不强、评价比较随意,很难真正起到诊断、改进与提高作用,而且都带有浓重的行政导向,高校内容学术权力缺乏,学者治学自我评价机制缺乏,导致高校内部自评制度难以建立。江汉大学开展的“星级工程”专业评价恰恰是学校内部的自我评价、自我完善的自律评价机制,这是一种通过实际行动改变学校内部的制度性自我评价形式,学校内部的自我评价应该是高校专业自身变革的评价活动,是整个教育专业评价的主体和基础,也是学校提高专业教育质量的重要手段<sup>[5]</sup>。

### (三)专业评价的有效途径是建立第三方评价

专业评价为保证公正、客观和系统地开展评价,引入第三方评价是一种常用的教育评价模式。在发达国家,专业评价活动多通过独立于评价主体之外的第三方评价机构而实现。第三方评价是相对独立的评价主体在价值主体的广泛参与下,以多元化价值观为准则,对高校专业形成的实际价值作出的判断。从专业评价方案的制定、科学评价指标体系的设计、多元广泛信息采集的实现等技术问题,均由专业评价团队完成。同时,还能够避免评价主体(各个学院或者教务处等职能部门)既当“运动员”又当“裁判员”的发生,保证专业评价结果的科学性、评价过程的公正性。引入第三方评价机构是学校评价体系改革的第一步,更关键的第二步是如何保证这个机构在实际操作中保持独立性,如何保证真实、准确、客观的评价报告出炉,提高评价的公信力,进而为学校决策提供重要参考。

## 二、地方院校开展本科专业评价的定位

近年来,作为地方本科院校的江汉大学面临着专业建设与改革的严峻挑战,在这种形势下江汉大学及时开展本科教育“星级工程”专业评价,对本科专业的新发展进行了探索创新。学校从2012年起,三年内拟对全校63个本科专业进行全面评价,由学校高等教育研究所作为第三方评价机构负责实施,探索通过专业评价优化专业设置,提高专业办学质量,完善人才培养模式。

### (一)专业评价的目标

专业评价主要目标有三:一是通过提供全面、有效的专业评价信息反馈,促使院系的专业设计者做出改进专业的正确决定;二是向教师、教辅人员、学生以及社会其他人士全面展示人才培养的成果;三是向学校教学管理部门和校外认证机构提供绩效信息,重点反映学生在认知与技能等方面的发展状况。通过专业评价,摸清全校专业水平分布状况,使有影响、有特色、有水平的专业凸显出来,刺激高校采取有力措施,对优势专业进行资源支持,加速特色专业建设。通过优势专业的示范作用、标杆作用,从而带动其他专业的建设

与发展,逐步形成自主灵活的专业调节机制。

(二) 专业评价的作用<sup>[6]</sup>

1. 专业评价有利于高等教育质量评价体系的完善

从某种意义上,对学校的专业进行评价就是对整个学校的工作加以评价,不仅评价的过程可以促进学校各项工作的规范和完善,评价的结果还在较大程度上反映整个学校的教育教学状况和管理水平。专业评价所涉及的面相对于学校层次的评价要小得多,工作量也较小,更易于组织和管理,也更容易与学校内部的评价活动相结合,对学校内部质量保证体系的建立具有更直接的指导和促进作用。

2. 专业评价有利于高校办出特色专业

实施专业评价,鼓励学校抓住自身的龙头专业,发挥自身的特长,办出特色,还可以避免学校及专业发展模式的趋同现象。

3. 专业评价有利于引导学校决策部门加大对专业的改革与建设力度

专业评价是进行专业建设的一个重要环节,评价活动不仅是判定活动更是创建活动。通过评价对各高校专业改革与建设进行检查,对优势专业进行认定,引导与促进各校努力改善办学条件、提高办学水平,真正起到“以评促建、以评促改、评建结合、重在建设”的作用。专业评价有助于高校在专业人才培养模式、课程体系、教学方法、教学组织形式等方面进行改革,从而进一步明确专业定位,明晰专业特色。

表1 江汉大学本科“星级专业”评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	观测指标名称	
教学资源	人力资本	教育实力	杰出人才★ 教学名师★ 博(硕)士生导师数 出国访学归校教师数 高级职称(副高及以上)占比 专任教师获博士学位占比★ 海外取得博(硕)士学位数 双师型教师占比	
			教学团队	教学、科研(科技创新)团队★ 采用双语教学课程数
	教学基础	仪器设备	总值(万元)/学生数	
		实验室建设	专业实验室面积总值(平方米)/学生数 实验(教学示范)中心★	
	专业优势	人才培养(基地)	人才培养基地★ 人才工程项目★ 教育创新基地★ 合作办学项目基地	
			重点学科	重点学科★ 硕士点 专业学位点
	教师水平	教学水平	特色专业	特色专业★ 精品课程★ 教师获奖★ 研究生教学成果奖 教研立项
			研究水平	国内外引文数据库论文占比 专利授权总数 专著占比
		培养质量	学生水平	杰出校友★ 外籍留学生 当年毕业生中研究生与本科生比例★ 当年本科生第一志愿录取率
				学习成果
科研成果	成果质量	科研项目	新增科研重点项目立项(特指纵向课题,不包括横向课题)★ 新增科研一般项目立项(特指纵向课题,不包括横向课题) 科研重点项目结题数(特指纵向课题,不包括横向课题) 科研一般项目结题数(特指纵向课题,不包括横向课题)	
			科研基地	重点实验室、工程中心、研究基地★ 学科基地 中外合作办学项目
	成果转化	科研奖励	国家奖项★ 省、市奖项	
		科研成果转化率	科技成果转化率	

★:五星级关注点

每一种评价背后都受一定的哲学思想指导,每一种评价都有其自身的功能。评价的标准、内容、方式随着评价类型而变化,建立合理的专业评价分类有助于反映评价对象的客观现状,达到评价的预期目的,提高评价的价值。专业评价有多种模式,常用的有两种:效标参照评价和常模参照评价。效标参照评价是以预先设定的、期待的专业目标为标准,衡量专业达到目标程度的一种评价。常模参照评价是指以一定范围内所有评价专业的平均状况为标准,衡量该专业在此范围内所处的相对位置的评价<sup>[4]</sup>。江汉大学“星级工程”专业评价综合了以上两种模式,设计出本校的星级专业评定方案。根据上述设计目标,从研制、修改到评价实践并在实践中修改完善,历时一年,方案修改十易其稿,最终设计出一套比较适合江汉大学特色且专业层次明确的指标体系(表1)。

“星级专业”评价指标体系有3个一级指标:教学资源、教学质量、科研成果;有7个二级指标:人力资本、教学基础、专业优势;教师水平、学生水平;成果质量、科研效益;有15个三级指标:教育实力、教学团队、仪器设备、实验室建设、人才培养基地、重点学科、特色专业、教学水平、研究水平、培养质量、学习成果、科研项目、科研基地、科研奖励、科技成果转化;包含观测指标50个。这套指标体系有以下特点:(1)重视教学能力;(2)定量评估和定性评估相结合,综合性强。以客观性指标和定量指标为主,总量指标与人均指标并用,有相对指标与比例指标;(3)重视质量指标和产出率。成果质量(获国家最高科学奖、自然、发明、进步奖、教育部人文社科奖、论文被引用次数)等指标反映了质量,万元产出率反映了产出率。

对于如何确定各个专业的星级标准,我们提供的方案一是选取20个“五星级关注点”作为评价星级专业等级的必要指标,其得分作为五星级标准的“绿色通道”,其任意两个“五星级关注点”指标值达到“国家级”标准,该专业可以直接升级为“五星级”专业。这种评价星级专业的方法既有利于把握又能够灵活操作。未达到“绿色通道”的其他指标也制定了详细的专业星级评定方案。二是星级等级从五星到0星六个级别标准,并设计出各星级指标的晋级标准。我们依据上述指标体系,2012年底圆满完成对江汉大学15个专业的星级评价工作,其中4星级专业4个,3星级专业10个,2星级专业1个。评价结果客观、公正、合理,反映出各个专业的真实水平,经过公示后,各个学院没有提出异议,认可评价结果。

#### 参考文献:

- [1]周淑舫.本科专业自我评估:提高教学质量的有效途径[J].地方高校发展与评估,2012(1).
- [2]邱均平.从新办本科院校评价看我国高等教育发展[J].地方高校发展与评估,2012(4).
- [3]潘懋元.高等教育讲座[M].北京:人民教育出版社,1993:93.
- [4]刘经兰.影响高职专业评价真实性的因素及对策[J].职教论坛,2010(7):42-46.
- [5]吴雪.重塑核心:我国专业评价体制建设的根本路径[J].中国高等教育评估,2010(4):45-49.
- [6]廖益.广东省高等院校名牌专业评价方案的设计与思路[J].高教探索,2007(3):75-77.

## The Orientation and Design of Undergraduate Major Assessment of Local Universities ——A Case Study of Star-rate Major Assessment Project of Jianghan University

QIU Junping, XU Lei

(Wuhan University, Hubei Wuhan 430056, P. R. China)

**Abstract:** Major is the basic functional unit of a university. Major assessment is thus of great significance for the orientation and development of discipline and the improvement teaching quality. By analyzing the star-rate major assessment system experimented in Jiang Han University, the paper discusses the assessment mode of undergraduate majors in local universities and constructs a new index system. It is proposed that the core part of major assessment is the assessment of school performance, and the effective way is to establish third-party appraisal. The case study analyzed in the paper is of some referential value for conducting major assessment in local universities.

**Key words:** local university; undergraduate major; major assessment; assessment index system