



doi:10.11835/j.issn.1008-5831.2016.05.022

欢迎按以下格式引用:周娜,陈恩伦. 学生参与制定培养方案模式的实验研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2016(5):186-194.

Citation Format: ZHOU Na, CHEN Enlun. Experimental study on the participating mode for student in the training scheme making [J]. Journal of Chongqing University (Social Science Edition), 2016(5):186-194.

学生参与制定培养方案模式的实验研究

周娜^{1,2a}, 陈恩伦^{2b}

(1. 重庆理工大学管理学院, 重庆 400054; 2. 西南大学 a. 教育学部; b. 网络与继续教育学院, 重庆 400715)

摘要: 论文以某高校工商管理专业学生为研究对象, 采用现场实验方法, 分别设置了对照实验(专家实验)、小组讨论实验、组员实验和小组长实验四种实验方式, 对工商管理专业人才培养方案的制定进行分析研究, 并采用层次分析法对不同实验方式的实验结果进行对比分析。研究发现:(1) 若以专家实验结果为标准, 小组讨论实验的实验结果要优于组员实验和小组长实验;(2) 学生有能力参与到工商管理专业人才培养方案的制定中, 且参与学生的综合素质对培养方案的制定有着积极的影响;(3) 在制定培养方案时, 应增加相应的实践讨论课程, 引导同学之间相互交流和学学习, 尤其是综合素质较高和较低同学之间的交流讨论;(4) 在能力培养方面, 学生诉求与专家期望存在一定的差异, 恰当地让优秀学生参与培养方案的制定, 能够提高培养方案的实施效果。

关键词: 培养方案; 现场实验; 工商管理; 问卷调查; 层次分析法

中图分类号: G625 **文献标志码:** A **文章编号:** 1008-5831(2016)05-0186-09

一、研究背景及现状

随着中国经济的不断发展与转型, 未来中国对工商管理类专业人才的需求将越来越大, 尤其是具有高素质、高能力的综合性工商管理型人才更是供不应求。因此, 培养具有较高业务素质、良好职业道德、强烈创新与竞争意识及社会责任感, 并具备扎实的管理、经济、法律等相关学科理论基础及现代工商企业管理经验, 能在工商企业以及其他组织从事经营管理以及相关其他工作的应用型高级工商管理类专门人才, 将成为工商管理类专业发展的重要标志和主要内容, 显然这对工商管理类专业人才培养方案的制定提出了更高的要求。

国内工商管理类专业人才培养方案的制定及其研究, 主要基于以下几个方面进行。第一, 在内容方面主要以社会需求为导向, 即根据社会发展的需求调整或者设置工商管理类专业人才培养方案。霍燕针对社会经济发展和毕业生就业难问题研究认为, 地方高校要以就业为导向, 设置工商管理应用型人才培养方案^[1]; 刘永以“为地方经济建设和社会发展培养合格的高级应用型人才”为导向, 构建了地方高校“一体四翼”应用型本科工商管理专业人才培养模式^[2]; 陈孝胜则充分考虑全球信息化和市场化对工商管理类专业

修回日期: 2016-06-16

作者简介: 周娜, 女, 西南大学教育学部博士研究生, 重庆理工大学管理学院党总支书记, 副教授, 硕士研究生导师, 主要从事教育学、心理学研究; 陈恩伦, 男, 西南大学教育学部教授, 博士研究生导师, 网络与继续教育学院院长, 主要从事教育学、心理学研究。

人才的影响,从人才培养目标、人才素质及人才培养途径等方面,研究了工商管理专业人才培养方案^[3];余晓钟在分析行业企业人才需求状况和各行业高校人才培养现状基础上,从行业适用性的角度出发,研究并建立体现行业高校特色的工商管理人才培养方案^[4];程沛针对中国工商管理类专业人才培养现状,分析了工商管理专业人才培养中存在的问题,并据此提出了工商管理类专业人才培养模式^[5]。第二,在方法层面主要采用问题分析法或对比分析法,即对现有工商管理人才培养方案存在的问题进行分析,或者对比分析国内外工商管理类人才的培养模式,并结合当前社会发展现状给出相应建议。杨足膺通过对比分析国内外工商管理专业人才培养模式,发现中国工商管理类专业人才培养方案存在诸多问题,并提出相应的发展建议^[6];马云阔对工商管理本科专业人才培养模式存在的问题进行分析,并结合中国社会发展现状,提出创新工商管理本科专业人才培养模式的有关原则和方法^[7];周萍首先对工商管理专业课程体系设置存在的问题进行分析,并结合社会发展现状提出相应的发展建议^[8];马江伟通过对国内外高校工商管理人才培养模式的比较,分析国内高校工商管理人才培养模式存在的问题,提出中国高校工商管理人才培养模式改革的思路 and 措施^[9]。

上述相关研究表明,目前绝大多数工商管理人才培养方案的制定是单方向的,即地方高校在设计工商管理人才培养方案时,绝大多数是从社会需求或区域发展需求的角度进行分析设计,而综合考虑学生诉求对专业培养方案进行设计的研究还不多见。与此同时,在方法层面以问题分析法或对比分析法为主,而采用现场实验的方法对工商管理类专业人才培养方案设计进行研究尚不多见。基于此,笔者拟采用现场实验方式,以重庆理工大学工商管理专业学生为研究对象,综合运用问卷调查表和层次分析法,对学生参与培养方案制定的可行性进行分析。考虑到不同实验方式对实验结果产生的影响,本项目设置了专家实验(参照实验)、小组长实验、组员实验和小组讨论实验,并对比分析了不同实验方式对实验结果的影响,以期工商管理专业人才培养方案的制定提供参考。

二、实验研究方法及其成果

实验研究起源于自然科学,然而近几十年来,越来越多的社会科学研究人员意识到实验方法对于社会科学的重要性,开始努力将实验方法运用于不同学科,并产生了一些新兴学科,如实验经济学、实验心理学等。现场实验(field experimentation)作为一种实验研究方法,由于其具有较高的外部效度,在许多领域都有着广泛应用,尤其是应用于管理学研究领域^[10-11]。

在管理学方面,早期管理实验主要是面相企业实际问题,通过实验解决企业实际问题或发现管理原则和管理理论,如泰罗的科学管理原理、梅奥的社会人假说等;目前管理实验主要是通过研究环境变化对异质性主体行为决策的影响,来研究外部环境对企业、组织的影响,并提出相应的解决方案。如温磊以Luthans建立的心理资本干预模型为基础,采用实验组、对照组前后测试实验设计,研究发现实验组与对照组的前后测结果有着显著差异,认为团体心理辅导能够有效提高员工心理资本^[12];于同奎利用Z-tree软件开发立足于“社会贿赂行为”的贿赂博弈实验,实验发现提升执法监督强度,采用轮岗制度,可以有效降低行贿受贿的几率^[13];魏翔等从家庭生活视角出发,采用现场实验的方法,研究了工人生活时间对工作绩效的影响,研究发现积极的生活方式能有效改进工作绩效^[14]。

与此同时,现场实验在教育领域也有应用,其主要用于对教学模式有效性的评价。如陈成辉等采用对照实验的方法分别设置了实验班和控制班,研究了“听说写一体”写作教学模式对大学生英语写作水平的影响,研究发现该教学模式能够有效提高英语写作水平^[15];曹佩升则采用实验的方法研究了大学英语CBI主体教学模式的有效性^[16];潘炳超评估了翻转课堂模式应用于高校教学的可能性^[17]。

从以上相关研究可以看出,目前现场实验的实验范式和实验流程都较为成熟,为本研究提供了强有力的理论方法支撑。基于此,拟在上述研究的基础上,采用现场实验的方法设计专家组和学生组对照实验,对学生能否参与培养方案制定以及参加培养方案制定方式进行有效性评价,为高校培养方案制定改革提供

依据。

三、实验设计

(一)被试对象的选择

此次实验调查研究,以重庆理工大学工商管理学院、教务处为依托,分别调查了重庆理工大学工商管理专业在校本科生、部分优秀校友和工商管理专业培养方案制定专家,共150人参与实验。其中,在校本科生128人,分别从大一、大二、大三和大四年级中选择32人;专家和校友人数共22人,参加过工商管理专业培养方案制定的专家13人,优秀校友9人,均为企业中高层管理人员。

在被试对象选择方面,对于在校本科生,分别召集所有不同年级工商管理专业在校学生,告知学校将组织一次实践活动,每位参加的同学将会得到一个实践学分,并按照报名次序分别选取每个年级前32名学生。对于专家和校友的选取,则通过电子邮件告知学院将开展培养方案制定改革,但未告知做实验,选取主动愿意参加的专家和校友。同时,将专家校友组设置为对照组,在校本科生组设置为实验组,最后通过比较实验组和对照组实验结果来测试实验设计。

(二)实验现场环境

为了避免实验环境对实验结果带来影响,选择了学生、专家和校友均较为熟悉的日常教室作为实验地点。申请了内部装修基本相同的相邻两间教室,且未做任何变动,与平时正常上课相同。此外,由于实验是在9月份开展的,重庆天气较为炎热。为避免高温对被试者的决策产生影响,在实验开展前半小时将空调打开,温度设置为27℃。

(三)实验调查内容

实验的开展主要是通过问卷的形式进行。实验组问卷主要分为两部分:学生基础信息调查和培养方案调查部分。为了便于分析不同类型学生对实验结果的影响,实验组的问卷比对照组实验的问卷多出了基础信息调查的内容。而在培养方案调查部分,实验组和对照组问卷的内容完全相同。基础信息调查部分的内容,主要是对学生的性别、年龄、年级、综合排名等信息进行统计;培养方案调查部分,分别从知识要求、能力要求和素质要求方面,对开设课程种类进行统计。实验组的具体问卷调查内容如表1所示。

表1 问卷调查表

问题性质	序号	问题	形式
基础信息 调查部分	1	性别	选择
	2	年龄	填空
	3	年级	填空
	4	是否担任班委	选择
	5	是否是党员	选择
	6	班级综合排名	选择
培养方案调 查部分	7	你认为工商管理专业学生能力培养的重要性依次为。	排序
	8	你认为工商管理培养方向定位是否应该更具有针对性。	选择
	9	你认为为提高学生的沟通协调能力,应该开设哪些课程?	选择和填空
	10	你认为为提高学生的调研能力,应该开设哪些课程	选择和填空
	11	你认为为提高学生的专业性策划与写作能力,应该开设哪些课程。	选择和填空
	12	你认为为提高学生的组织能力,应该开设哪些课程?	选择和填空
	13	你认为为提高学生的研究能力,应该开设哪些课程?	选择和填空

(四)实验流程

本次实验主要分为两大部分:实验组实验和对照组实验,分别在两间教室同时进行,互不干扰。

实验组实验共分为三个小实验,主要实验流程如下:(1)实验前准备。人员到齐后,首先,请同学们自行组合成4人的小组,并推选出组长1名;然后,实验主持者对实验进行介绍和对实验注意事项进行讲解,并对同学的疑问做出解答。(2)小组长实验。首先请小组长们坐到教室最前排,与组员分离。为防止小组长们

进行交流,请小组长们分散坐开;然后将问卷发放给各小组组长,填好问卷后举手示意由实验助手统一收取问卷;实验期间被试成员的问题均由受过培训的实验助理进行解答。(3)组员实验。同样为防止组员之间的相互交流,首先将所有组员分散坐开;然后向各组员发放问卷,填好后举手示意由实验助手进行收取,实验期间的问题由实验助手进行统一解答;此外,在组员实验期间,小组长之间也不能进行相应的讨论。(4)小组讨论实验。首先让小组长回到各自的队伍,然后将32个小组尽量分散开,防止小组讨论时相互之间产生影响;每个小组只发放一份问卷,小组讨论结果由小组长进行填写,小组讨论期间禁止小组之间的讨论;问卷填写完毕后举手示意,由实验助手统一收取,且期间出现的问题也由实验助手统一解答。

对照组实验有一个小实验,主要实验流程与实验组小组长实验相同。待各位专家和校友就位后,向其介绍实验和讲解实验注意事项,并对疑问做出解答;同样为防止交流,请各位专家和校友分散坐开,然后给每位被试者发放问卷,填写完毕后由实验助手统一收取,且期间的疑问也由实验助手统一解答。

实验组实验和对照组实验结束后,分别对专家组实验、小组长实验、组员实验和小组讨论实验的实验结果进行统计。同时对小组长、组员的基础信息进行分类统计。

四、实验评价模型构建

为有效评价实验数据,构建了基于AHP的实验数据评价模型。AHP(Analytic Hierarchy Process)主要分为三个层次:目标层(最高层)、准则层(中间层)和方案层(最低层)。其中,目标层为工商管理专业人才培养方案;准则层为工商管理专业学生需具备的主要能力,分别为创新能力、实践能力、协调组织能力、调研研究能力和策划写作能力^[18-20];方案层为除数学、英语、政治等基础必修课以外的专业选修课和公共选修课,然而对于不同的研究对象以及在不同实验方式下,其方案层的选择并不相同。具体如图1所示。

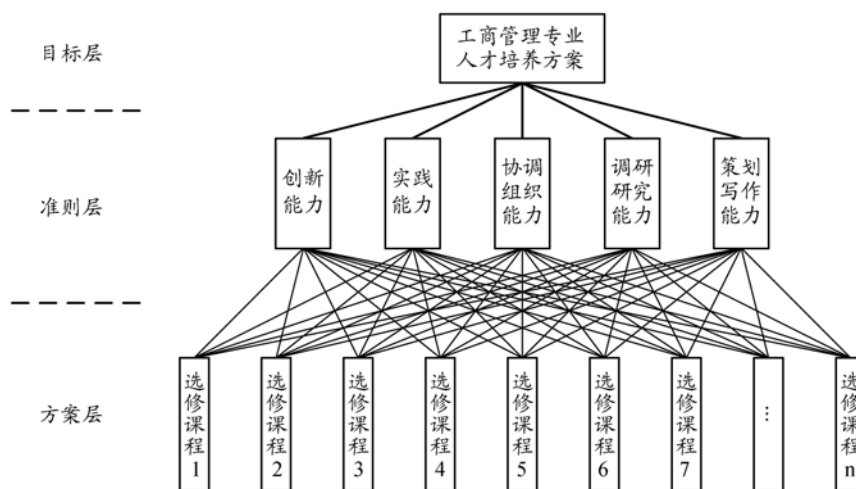


图1 AHP模型构建

$$W_{s,i} = \begin{bmatrix} 1 & \frac{P_{1,i}}{P_{2,i}} & \frac{P_{1,i}}{P_{3,i}} & \frac{P_{1,i}}{P_{4,i}} & \frac{P_{1,i}}{P_{5,i}} \\ \frac{P_{2,i}}{P_{1,i}} & 1 & \frac{P_{2,i}}{P_{3,i}} & \frac{P_{2,i}}{P_{4,i}} & \frac{P_{2,i}}{P_{5,i}} \\ \frac{P_{3,i}}{P_{1,i}} & \frac{P_{3,i}}{P_{2,i}} & 1 & \frac{P_{3,i}}{P_{4,i}} & \frac{P_{3,i}}{P_{5,i}} \\ \frac{P_{4,i}}{P_{1,i}} & \frac{P_{4,i}}{P_{2,i}} & \frac{P_{4,i}}{P_{3,i}} & 1 & \frac{P_{4,i}}{P_{5,i}} \\ \frac{P_{5,i}}{P_{1,i}} & \frac{P_{5,i}}{P_{2,i}} & \frac{P_{5,i}}{P_{3,i}} & \frac{P_{5,i}}{P_{4,i}} & 1 \end{bmatrix} \quad (1)$$

在构造两两判断矩阵时,与传统1到9间的整数及其倒数作为标度来构造两两判断矩阵不同,笔者以不同影响因素占调查整体的权重对两两判断矩阵进行设计。在不同问卷调查实验方法下,准则层的两两判断矩阵如公式1所示。

其中, $W_{s,i}$ 表示第 i 种问卷实验方式下准则层的两两判断矩阵; $P_{1,i}$ 、 $P_{2,i}$ 、 $P_{3,i}$ 、 $P_{4,i}$ 和 $P_{5,i}$ 分别表示第 i 种问卷实验方法下创新能力、实践能力、协调组织能力、调研研究能力和策划与写作能力的选择的频数。同理可知,方案层的两两比较矩阵可以

表示为公式2。

其中, $W_{l,i}$ 表示第 i 种问卷实验方式下方案层的两两判断矩阵; $Q_{1,i}$ 、 $Q_{2,i}$ 、 \dots 、 $Q_{n,i}$ 分别表示第 i 种实验方式下第 n 种选修课被选择的频数。

$$W_{l,i} = \begin{bmatrix} 1 & \frac{Q_{1,i}}{Q_{2,i}} & \dots & \frac{Q_{1,i}}{Q_{n-1,i}} & \frac{Q_{1,i}}{Q_{n,i}} \\ \frac{Q_{2,i}}{Q_{1,i}} & 1 & \dots & \frac{Q_{2,i}}{Q_{n-1,i}} & \frac{Q_{2,i}}{Q_{n,i}} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ \frac{Q_{n-1,i}}{Q_{1,i}} & \frac{Q_{n-1,i}}{Q_{2,i}} & \dots & 1 & \frac{Q_{n-1,i}}{Q_{n,i}} \\ \frac{Q_{n,i}}{Q_{1,i}} & \frac{Q_{n,i}}{Q_{2,i}} & \dots & \frac{Q_{n,i}}{Q_{n-1,i}} & 1 \end{bmatrix} \quad (2)$$

对于不同实验方案之间的比较评价,首先选择相应的参照决策方案 P ,则在本文中决策方案 P 是包含不同选修课程的一维横向量,则 P 可以表示为 $P = [选修课1,选修课2,\dots,选修课n]$ 。对于不同的实验方式,其有决策方案 P_i ,将 P_i 与 P 进行比较。若 $p_{i,j} \in P$,其中 $p_{i,j}$ 表示 P_i 中的第 j 个元素,则记 $p_{i,j}^* = 1$,否则 $p_{i,j}^* = 0$ 。则得到新的决策矩阵 P_i^* ,则相对于决策方案 P 而言,方案 P_i 的优劣程度可以表示为:

$$S_i = W \otimes P * T_i \quad (3)$$

其中, S_i 表示第 i 种实验方式的综合评价分数; W 表示参照决策方案不同选修课对应的权重; $P * T_i$ 表示决策矩阵 P_i^* 的转置矩阵。若 $S_i \rightarrow 1$,则表明实验方式 i 越好,反之则越差。若 P_i 中的元素均属于 P ,则通过比较相同选修课的权重系数的方差 $\Delta\theta^2$ 来比不同实验方式下决策方案的优劣。若 $\Delta\theta^2 \rightarrow 0$ 则表示实验方式 i 越好,反之则越差。其中, w_j 和 $w_{i,j}$ 分别表示参考方案和实验方式 i 下,第 j 方案对应的权重。

$$\Delta\theta^2 = \sum (w_j - w_{i,j})^2$$

五、实验结果讨论与分析

(一) 实验结果分析

以组员实验为例,若按照频数由高到低进行排序,则组员们认为能力培养的重要性依次为(括号内数值表示频数):协调组织能力(31)、实践能力(30)、策划写作能力(14)、调研研究能力(12)和创新能力(6),由公式(1)求得准则层的两两比较矩阵。对于以上能力的培养,在选修课选择方面,组员们主要选择了人力资源管理(155)、市场营销(142)、企业环境分析(107)、统计学(100)、组织行为学(95)、公共关系学(91)、管理学(87)、管理实验方法(81)和企业战略管理(78),则根据公式(2)可得方案层的两两比较矩阵。结合公式(1)和公式(2)的计算结果,采用 Yaahp 软件对不同选修课所占权重进行分析计算,同理可对不同实验的结果进行求解,则不同实验方式下最终实验结果分别如表2、表3、表4、表5和表6所示。

表2 不同实验下准则层两两比较矩阵

	组员实验					组长实验				
	P ₁	P ₂	P ₃	P ₄	P ₅	P ₁	P ₂	P ₃	P ₄	P ₅
P ₁	1	9/30	9/31	9/12	9/14	1	3/10	3/13	3/2	3/4
P ₂	30/9	1	30/31	30/12	20/14	10/3	1	10/13	10/2	10/4
P ₃	31/9	31/30	1	31/12	31/14	13/3	13/10	1	13/2	13/4
P ₄	12/9	12/30	12/31	1	12/14	2/3	2/10	2/13	1	2/4
P ₅	14/9	14/30	14/31	14/12	1	4/3	4/10	4/13	4/2	1
	小组讨论实验					专家组实验				
	P ₁	P ₂	P ₃	P ₄	P ₅	P ₁	P ₂	P ₃	P ₄	P ₅
P ₁	1	1/10	1/12	1/3	1/6	1	5/9	5/4	5/2	5/2
P ₂	10	1	10/12	10/3	10/6	9/5	1	9/4	9/2	9/2
P ₃	12	12/10	1	12/3	12/6	4/5	4/9	1	4/2	4/2
P ₄	3	3/10	3/12	1	3/6	2/5	2/9	2/4	1	1
P ₅	6	6/10	6/12	6/3	1	2/5	2/9	2/4	1	1

其中:P₁为创新能力;P₂为实践能力;P₃为协调组织能力;P₄为调研研究能力;P₅为策划写作能力。

表3 组员实验下方案层两两比较矩阵及不同选修课所占权重

	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₄	Q ₅	Q ₆	Q ₇	Q ₈	Q ₉
Q ₁	1	155/142	155/107	155/100	155/95	155/91	155/87	155/81	155/78
Q ₂	142/155	1	142/107	142/100	142/95	142/91	142/87	142/81	142/78
Q ₃	107/155	107/142	1	107/100	107/95	107/91	107/87	107/81	107/78
Q ₄	100/155	100/142	100/107	1	100/95	100/91	100/87	100/81	100/78
Q ₅	95/155	95/142	95/107	95/100	1	95/91	95/87	95/81	95/78
Q ₆	91/155	91/142	91/107	91/100	91/95	1	91/87	91/81	91/78
Q ₇	87/155	87/142	87/107	87/100	87/95	87/91	1	87/81	87/78
Q ₈	81/155	81/142	81/107	81/100	81/95	81/91	81/87	1	81/78
Q ₉	78/155	78/142	78/107	78/100	78/95	78/91	78/87	78/81	1
权重	0.1656	0.1517	0.1143	0.1068	0.1015	0.0972	0.0929	0.0865	0.0833

其中:Q₁为人力资源管理;Q₂为市场营销;Q₃为企业环境分析;Q₄为统计学;Q₅为组织行为学;Q₆为公共关系学;Q₇为管理学;Q₈为管理实验方法;Q₉为企业战略管理。

表4 小组长实验下方案层两两比较矩阵及不同选修课所占权重

	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₄	Q ₅	Q ₆	Q ₇	Q ₈	Q ₉
Q ₁	1	54/34	54/34	54/33	54/33	54/31	54/31	54/30	54/30
Q ₂	34/54	1	1	34/33	34/33	34/31	34/31	34/30	34/30
Q ₃	34/54	1	1	34/33	34/33	34/31	34/31	34/30	34/30
Q ₄	33/54	33/34	33/34	1	1	33/31	33/31	33/30	33/30
Q ₅	33/54	33/34	33/34	1	1	33/31	33/31	33/30	33/30
Q ₆	31/54	31/34	31/34	31/33	31/33	1	1	31/30	31/30
Q ₇	31/54	31/34	31/34	31/33	31/33	1	1	31/30	31/30
Q ₈	30/54	30/34	30/34	30/33	30/33	30/31	30/31	1	1
Q ₉	30/54	30/34	30/34	30/33	30/33	30/31	30/31	1	1
权重	0.1742	0.1097	0.1097	0.1065	0.1065	0.1000	0.1000	0.0968	0.0968

其中:Q₁为人力资源管理;Q₂为组织行为学;Q₃为管理学;Q₄为运筹学;Q₅为企业环境分析;Q₆为管理实验方法;Q₇为文献搜索;Q₈为统计学;Q₉为市场营销。

表5 小组讨论下方案层两两比较矩阵及选修课所占权重

	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₄	Q ₅	Q ₆	Q ₇	Q ₈	Q ₉
Q ₁	1	58/43	58/42	58/40	58/38	58/36	58/36	58/35	58/30
Q ₂	43/58	1	43/42	43/40	43/38	43/36	43/36	43/35	43/30
Q ₃	42/58	42/43	1	42/40	42/38	42/36	42/36	42/35	42/30
Q ₄	40/58	40/43	40/42	1	40/38	40/36	40/36	40/35	40/30
Q ₅	38/58	38/43	38/42	38/40	1	38/36	38/36	38/35	38/30
Q ₆	36/58	36/43	36/42	36/40	36/38	1	1	36/35	36/30
Q ₇	36/58	36/43	36/42	36/40	36/38	1	1	36/35	36/30
Q ₈	35/58	35/43	35/42	35/40	35/38	35/36	35/36	1	35/30
Q ₉	30/58	30/43	30/42	30/40	30/38	30/36	30/36	30/35	1
权重	0.1605	0.1202	0.1174	0.1118	0.1062	0.1006	0.1006	0.0978	0.0848

其中:Q₁为人力资源管理;Q₂为市场营销;Q₃为运筹学;Q₄为文献搜索;Q₅为统计学;Q₆为管理学;Q₇为管理实验方法;Q₈为企业环境分析;Q₉为公共关系学。

表6 专家组实验下方案层两两比较矩阵及选修课所占权重

	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₄	Q ₅	Q ₆	Q ₇	Q ₈	Q ₉
Q ₁	1	42/34	42/32	42/32	42/30	42/28	42/27	42/25	42/22
Q ₂	34/42	1	34/32	34/32	34/30	34/28	34/27	34/25	34/22
Q ₃	32/42	32/34	1	1	32/30	32/28	32/27	32/25	32/22
Q ₄	32/42	32/34	1	1	32/30	32/28	32/27	32/25	32/22
Q ₅	30/42	30/34	30/32	30/32	1	30/28	30/27	30/25	30/22
Q ₆	28/42	28/34	28/32	28/32	28/30	1	28/27	28/25	28/22
Q ₇	27/42	27/34	27/32	27/32	27/30	27/28	1	27/25	27/22
Q ₈	25/42	25/34	25/32	25/32	25/30	25/28	28/27	1	25/22
Q ₉	22/42	22/34	22/32	22/32	22/30	22/28	22/27	22/25	1
权重	0.1541	0.1250	0.1177	0.1177	0.1103	0.1030	0.0993	0.0920	0.0809

其中:Q₁为管理学;Q₂为市场营销;Q₃为运筹学;Q₄为企业环境分析;Q₅为统计学;Q₆为管理实验方法;Q₇为文献搜索;Q₈为人力资源管理;Q₉为公共关系学。

(二)实验结果讨论

从整体实验结果看,最终小组讨论实验结果与专家组实验结果在专业课设置选择上相一致,但在不同实验下同种课程所占的权重不同,其中小组讨论的结果主要侧重于选择人力资源管理,其权重约占0.1605;而专家组则主要侧重于选择管理学,其权重约占0.1541。若以专家组实验为参照,小组长实验结果和组员实验结果与专家实验结果都存在一定的差异,其中组员实验结果与专家实验结果的差别最大,小组长实验结果与专家实验结果相差较小,但相同课程在不同实验中所占权重的比例也不尽相同。按照公式(3)对不同实验得分进行计算,则组员实验、小组长实验和小组讨论实验的综合得分分别为0.7803、0.9191和1。由以上分析,可以得出结论1。

结论1:在学生参与培养方案制定的过程中,小组讨论型的参与模式要优于小组长参与模式,小组长参与模式要优于组员参与模式。

在结论1的基础上,对小组长实验结果和组员实验结果存在差异的原因进行了分析。通过对小组长的属性进行分析,发现被推选为小组长的同学绝大多数是班级综合成绩靠前或曾经担任过学生干部,其中约有78%的小组长的综合成绩排名在班级前50%,约有50%的小组长担任过学生干部;而组员实验中,只有约38%的同学综合成绩排名在班级前50%,约有9%的同学曾担任过学生干部。从小组长和组员的性别、年龄结构来看,两者无明显差异,小组长和组员的男女比分别为0.28和0.25;在年龄上1993年、1994年及以上出生的小组长分别约占小组长总数的9.68%和90.32%,而组员则为11.83%和86.02%。由以上分析结果,可以得出结论2。

结论2:学生的综合素质对实验结果有着显著的影响,综合素质越高其做出的决策质量越高,因此可选择优秀的学生代表参与培养方案的制定,无需选择各种性质的学生。

从小组讨论实验、小组长实验和组员实验的结果看,小组讨论实验结果要优于小组长实验和组员实验结果,可以发现通过小组成员之间的相互交流讨论,小组长和组员之间能够相互影响、相互学习,最终促使决策质量进一步提高。与此同时,通过对比“小组长实验——小组讨论实验”结果和“组员实验——小组讨论实验”结果,可以发现在实际实验中小组长对组员决策的影响要大于组员对小组长决策的影响。而通过对比组员和小组长的班级综合成绩排名、是否是党员以及是否担任班委等指标,发现小组长的综合素质要

明显高于组员。基于以上分析,可以得出结论3。

结论3:在制定工商管理类人才培养方案时,不仅要注重传统理论课程的设置,而且应增加相应实践讨论课程,来引导同学之间的相互交流和学学习,尤其是综合素质较高和较低同学之间的交流讨论。

通过对比专家实验和小组讨论实验的实验结果可以发现,虽然两种实验下最终选择的课程相同,但是不同实验下相同课程所占的权重比例有着较大的差异。其中,专家实验结果表明工商管理类人才培养方案的制定应该以管理学为核心,而小组讨论实验则认为应以人力资源管理为核心。为了弄清造成差异的具体原因,分别对22位专家和32位小组长及部分组员进行了回访。专家们普遍认为,管理学是工商管理类专业的理论基础,是其他专业课程开设的重要前提;而同学们则认为,企业日常运营管理的主体是人,对人进行有效的管理是实现企业高效运行的基础,因此应注重对人的管理。由此可见,在制定培养方案时,专家们主要考虑通过专业课程的设置,构建相应的知识性理论框架。而绝大多数同学主要是想毕业后找到一份较好的工作,因此在能力需求方面主要侧重于实践层面。

结论4:在合适的方式下,学生有能力参与工商管理类专业培养方案的制定,且在能力培养需求方面学生需求和专家要求之间存在着一定差异。因此在工商管理类专业人才培养方案制定时,需要综合考虑学生诉求的影响,这样才能制定出符合社会要求和学生要求的培养方案。

六、结论

在中国经济不断发展与转型的背景下,高质量培养工商管理专业人才对中国经济发展及地方高校发展都具有重要的现实意义。然而,目前绝大多数工商管理人才培养方案的制定是单向性的,未综合考虑学生诉求对培养方案进行设计。基于此,笔者以重庆理工大学工商管理专业的学生为研究对象,采用现场实验的方法设计了专家实验、组员实验、小组长实验和小组讨论实验,对学生参与培养方案制定的可行性进行了研究,并比较分析了不同实验方式对实验结果的影响。研究发现:(1)在以专家实验结果为标准的情况下,小组讨论实验的结果要优于小组长实验和组员实验的实验结果,而小组长实验的结果要优于组员实验的结果。(2)在小组讨论实验方式下,学生有能力参与工商管理专业人才培养方案的制定,且对人才培养方案的制定起到了积极的推动作用。(3)在设计专业培养方案时,可开设以学习或专业为主题的活动性实践课程,加强同学之间的相互交流和相互影响。(4)在能力需求方面,学生诉求和专家期望之间存在一定的差异,学生参与培养方案的制定能够缓解学生诉求和专家期望之间的冲突,有助于提高培养方案的实施效果。

参考文献:

- [1]霍燕. 基于就业导向的地方高校工商管理应用型人才培养策略[J]. 中国成人教育,2009(17):35-36.
- [2]刘永,赵洪明,柳红星. 工商管理专业人才培养模式研究——基于构建“一体四翼”应用型本科教育视角[J]. 科技创业月刊,2012(4):87-89.
- [3]陈孝胜. 工商管理专业人才培养模式[J]. 西南民族学院学报(哲学社会科学版),2000,21(5):42-44.
- [4]余晓钟,苑霞霞. 基于行业适应性的工商管理人才培养模式研究[J]. 现代管理科学,2011(7):29-31.
- [5]程沛. 基于应用型人才培养的工商管理教学改革分析[J]. 企业改革与管理,2015(15):65.
- [6]杨足膺,佟金萍,朱陈松,张宏如. 基于动态过程的工商管理人才培养模式探索[J]. 实验室研究与探索,2015,34(3):266-283.
- [7]马云阔. 创新工商管理本科专业人才培养模式的研究[J]. 西北工业大学学报(社会科学版),2007,27(3):86-89.
- [8]周萍. 从课程体系建设看工商管理人才培养[J]. 中国高等教育,2008(1):52-53.
- [9]马江伟. 中国大学工商管理人才培养模式改革研究[J]. 品牌,2015(3):143.
- [10]EDMONDSON A C, MCMANUS S E. Methodological fit in management field research[J]. Academy of Management review, 2007,32(1):10-20.

2007, 32(4): 1155-1178.

- [11] FRANCIS D. Learning from participants in field based research[J]. Cambridge Journal of Education, 2004, 34(3):265-277.
- [12] 温磊. 企业员工心理资本干预的实验研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(6):672-675.
- [13] 于同奎, 王瀚, 雷靖. 贿赂博弈的实验经济学分析[J]. 复杂系统与复杂性科学, 2014, 11(2):36-43.
- [14] 魏翔, 李伟. 生活时间对工作绩效影响的现场实验研究[J]. 中国工业经济, 2015(9):69-83.
- [15] 陈成辉, 肖辉. “听说写一体”写作教学模式实验研究:模因论的视角[J]. 外语界, 2012(6):66-73.
- [16] 曹佩升. 大学英语 CBI 主题教学模式有效性的实验研究[J]. 外语电化教育, 2012(145):51-55.
- [17] 潘炳超. 翻转课堂模式应用于高校教学的实验研究[J]. 电化教育研究, 2015(3):83-88.
- [18] 盛国军. 基于知行合一的应用型人才培养模式研究——以山东工商学院为例[J]. 山东工商学院学报, 2015(2):1-5.
- [19] 罗祎敏. 基于动态教学管理的创新性人才培养模式之研究[J]. 学周刊, 2015(9):323.
- [20] 马超平. 基于应用型人才培养模式下校企合作协同育人的研究与实践——以广州工商学院为例[J]. 黑龙江教育学院学报, 2015, 34(8):19-20.

Experimental study on the participating mode for student in the training scheme making

ZHOU Na¹, CHEN Enlun^{2b}

(1. College of Management, Chongqing University of Technology, Chongqing 400054, P. R. China; 2 a. Faculty of Education;
b. College of Online and Continuing Education, Southwest University, Chongqing 400715, P. R. China)

Abstract: The field experiment was used to analyze and design the professional talent cultivation plan of business administration in the Chongqing University of Technology. The experiment object were the all students studying in business, and the analytic hierarchy process method was used to analyze the effects of four different experiments, a control experiment, a group discussion experiment, a team members experiment and a group leader experiment, to the plan. We found that: 1) If on the basis of expert experiment result, the result of group discussion experiment is better than team members experiment and group leader experiment. 2) The students have the ability to participate in the plan making, and the students' comprehensive quality has a positive effect on the training plan formulation. 3) In the business administration personnel training plan formulation, not only the traditional theory curriculum should be paid attention to, but also the corresponding practice should increase, to guide the students to communicate with each other and learn from each other, especially between the high comprehensive quality students and low comprehensive quality students. 4) On the ability training, there are some difference between the students' requirement and the experts' expectation, and it will improve the effect of personnel training plan when the good students participate in the plan making in an appropriate manner.

Key words: training scheme; field experiment; business administration; questionnaire survey; AHP

(责任编辑 彭建国)