

doi:10.11835/j.issn.1008-5831.2016.06.027

欢迎按以下格式引用:曾瑜,李祥. 高校学生管理法治化研究:基于 CiteSpace 的可视化分析[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2016(6):210-217.

Citation Format: ZENG Yu, LI Xiang. The legalization management research for college students[J]. Journal of Chongqing University (Social Science Edition), 2016(6): 210-217.

高校学生管理法治化研究： 基于 CiteSpace 的可视化分析

曾瑜^{1,2}, 李祥³(1. 西南大学 教育学部, 重庆 400715; 2. 重庆科技学院, 重庆 401331;
3. 贵州师范大学 教育科学学院, 贵州 贵阳 550001)

摘要:为了厘清高校学生管理法治化研究的知识图谱,文章运用 CiteSpace 分析软件对中国知网数据库中关于高校学生管理法治化的相关文献从作者、产出机构和关键词三个方面进行可视化分析。分析发现,当前研究的主题和范围可以归纳为管理法治、学生权利、学生管理、依法治校四个方面,随着法治中国建设进程加快和依法治校实践的深入,高校学生管理法治化研究将在研究内容、方法和范围等方面进一步深入,并主要围绕学生参与权利、学生法治教育、学生权利救济渠道等方面进行研究。

关键词: CiteSpace; 高校学生; 管理法治化; 可视化分析

中图分类号: G40-058 文献标志码: A 文章编号: 1008-5831(2016)06-0210-08

一、研究缘起

高校学生管理法治化是落实依法治国方略、推进依法治校进程的必然选择,也对适应高等教育内部结构治理优化改革、新时期高校学生思想政治教育新诉求具有积极而重要的意义。从“法制”走向“法治”,不仅仅是概念层面的变化,更体现出中国教育治理的系统性和综合性变革^[1],随着中国的法治化进程与教育改革的不断深化,传统的高校学生管理模式已经不能满足当前的国家发展和社会发展要求,也与依法治国的治国方略不相适应,因此,学界和高校越来越关注和重视高校学生管理法治化的研究和实践。高校学生管理的法治化,主要是按照国家法律调整学校与学生之间的关系,用法治的原则,处理学校与学生之间发生的各种矛盾,在管理规章制度的制定与执行上规范化、合法化^[2]。在依法治国的大背景下,中国颁布制定了一系列的政策法律来支持高校学生管理法治化建设,加之目前高校的法律纠纷问题和侵权问题的不断发生,高校学生管理法治化逐渐成为学界关注的热点话题。学界逐渐认识到,在高校学生教育管理过程中引发的法律纠纷,会对学校的发展和学生的成长造成不利影响,高校学生管理法治化就是必须厘清高校与学生的基本法律关系,认真分析高校学生教育管理中存在的突出问题,努力提高高校学生教育管理法治化水平和法律风险防范意识,构建高校和谐发展的优良环境,促进学生成长成才^[3]。同时也亟需学界针对这一议题进行研究,以提供理论和可行性建议的指导。为此,笔者运用 CiteSpace 软件对知网数据库中关于高校学生管理法治化的文献进行可视化分析,以期全面了解当前学界研究状况,展望研究前景和趋势,为高校学生管理法治化工

修回日期:2016-04-22

作者简介:曾瑜,西南大学教育学部博士研究生,重庆科技学院讲师,主要从事思想政治教育、教育法学研究;李祥,贵州师范大学教育科学学院副教授,博士,硕士研究生导师,主要从事教育政策与法律研究。

作提供理论指导和可行性建议。

二、研究方法

(一) Citespace 简介

美国德雷克赛尔大学陈超美团队开发的 Citespace 软件,是一款在科学文献中识别与可视化新趋势与新动态的 Java 应用程序,已成为信息分析领域中影响力较大的信息可视化软件^[4]。近几年来,中国学术界逐渐兴起运用科学知识图谱的方法来把握学科的研究前沿和知识基础发展动态。高校学生管理法治化是实现依法治校的基础和前提,因此我们运用 Citespace 软件对高校学生管理法治化相关文献中的作者、关键词、研究机构、热点以及趋势进行了可视化分析,显示了国内关于高校学生管理法治化的研究历史、现状、研究力量的分布、研究和主要的研究领域,并根据 Citespace 形成的图谱,对国内学者关于高校学生管理法治化的研究热点和现状进行了概括总结。

(二) 数据的来源

文献数据分析来源于中国知网数据库(CNKI),检索时间为2015年11月10日,检索文献数据的范围为2000-2015年,以“高校学生管理法治化”为主题词,其他检索条件均不限制。经过检索,得到625条相关文章,再经过人工剔除会议、报纸、辑刊,最终得到593篇文章,将这593篇论文的作者、题目、关键词、主题词、文献的引文等全记录信息导入citespace软件,利用citespace软件进行论文发表年代分布、合作者、学科领域、合作机构、合作国家、期刊共引、作者共引等信息分析,绘制网络可视化图谱。

(三) 技术处理

一是数据格式转换。检索到的文献记录以 Refworks 的格式导出,导出的文献记录中包含的信息有作者、关键词、题名、研究机构、摘要、发表年份、期刊、卷次。选择 Citespace3 软件中自带的格式转换器,将 Refworks 格式文件转换为 Citespace3 可用的 download_*.txt 格式。

二是 Citespace3 软件设置。时间分区(Time Slicing):从2000-2015年,每两年一个分区;术语(Term Type):突显术语(Burst Term);节点类型(Node Types):分别选取作者(Author)、机构(Institution)、关键词(Keyword)。

三是数据可视化。分三次对已有的数据进行可视化,节点类型分别选取作者、机构、关键词,分别得到作者、机构、关键词的可视化图谱。

三、结果分析

(一) 高校学生管理法治化相关文献的作者分析

参数设置中时间跨度设为“2000-2015”,time slice 设为2,node type 选择 author,topN=10,过滤掉每个时间切片中发文量排在10之后的机构与作者,仅使发文量排在前十的机构和作者显示在生成的图谱中,以对网络进行简化。最终得到节点数为183,连线数为24,密度为0.0014的作者分析图谱(图1)。

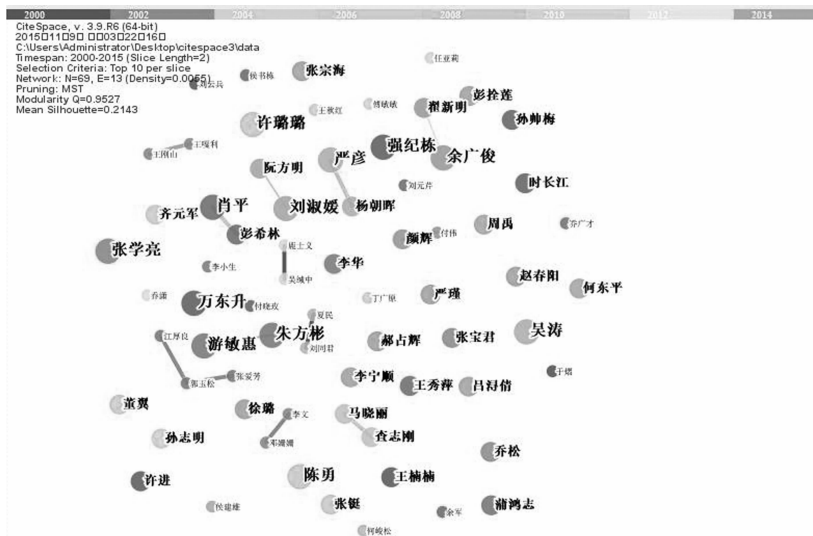


图1 高校学生管理法治化相关文献作者分析图谱

图1中节点中心代表对应的作者,节点年轮表示发文量随时间变化的分布情况,年轮的颜色代表相应的发文时间,如深色代表较早的时间,浅色代表最近的时间,年轮厚度与相应时间的发文量成正比,因此节点直径越大,表明发文量越多。按照发文量进行排名的顺序依次为:严彦、吴涛、肖平、许璐璐、游敏惠、陈勇、朱方

彬,发文量依次为:3、3、3、3、3、3、3、3。作者之间的连线代表他们之间的合作关系,作者之间有合作关系的分别有:游敏惠—朱方彬、江厚亮—郭玉松—张爱芳、邓珊珊—李文、马晓丽—查志刚、鹿士义—吴斌中、阮方明—刘淑媛、严彦—杨朝晖、颜辉—付伟、翟新明—余广俊、王刚山—王嘎利。作者之间连线颜色代表首次合作时间,连线粗细与合作次数成正比,例如:严彦—杨朝晖在2008—2010年之间进行了首次合作,合作次数较多,翟新明—余广俊在2012—2014年进行了首次合作,合作次数低于严彦—杨朝晖的合作次数。

从图1可以发现,近几年来研究高校学生管理法治化的学者越来越多,并且发文量也逐渐增加,如余广俊、严彦、杨朝晖、朱方彬等。此外,与2010年之前相比,近几年高校学生管理法治化研究的学者们更注重相互之间的合作研究,例如:翟新明—余广俊、严彦—杨朝晖、马晓丽—查志刚、阮方明—刘淑媛。总而言之,研究高校学生管理法治化的学者越来越多,呈逐渐递增的趋势,学者之间相互合作研究将取代早年学者们单兵作战的研究状况。

(二) 高校学生管理法治化相关文献的产出机构分析

参数设置中时间跨度设为“2000—2015”,time slice 设为2,node type 选择 institution,topN = 10,过滤掉每个时间切片中发文量排在10之后的机构,仅使发文量排在前10的机构显示在生成的图谱中,以对网络进行简化。最终得到节点数为67,连线数为2,密度为0.0009的机构分析图谱(图2)。

图2中节点中心代表对应的机构,节点年轮表示发文量随时间的分布情况,年轮的颜色代表相应的发文时间,如深色代表较早的时间,浅色代表最近的时间,年轮厚度与相应时间的发文量成正比,因此节点直径越大,则表明发文量越多。

从图2可以看出,按照机构发文量进行排序分别为:广东商学院、陕西理工学院、武汉科技大学文法与经济学院、四川理工学院学报编辑部。发文量依次为:4、4、3、3、3。机构之间的连线代表他们之间的合作关系,连线颜色代表首次合作时间,连线粗细与合作次数成正比,例如,成都大学新闻传播学院与河北工业职业技术学院高职所在2008—2010年期间首次进行了合作研究、华中师范大学思政所与华中师范大学法律系在2002—2004年间首次进行了合作研究。根据产出机构引用计数分析,机构引用计数排名分别为:广东商学院—4、陕西理工—4、武汉科技大学文法与经济学院—3、四川理工学院学报编辑部—3、上海政法学院—2、成都大学文学与新闻传播学院—2、湖南科技学院音乐系—2、石油大学—2、上海师范大学法政学院—2、辽东学院—2。

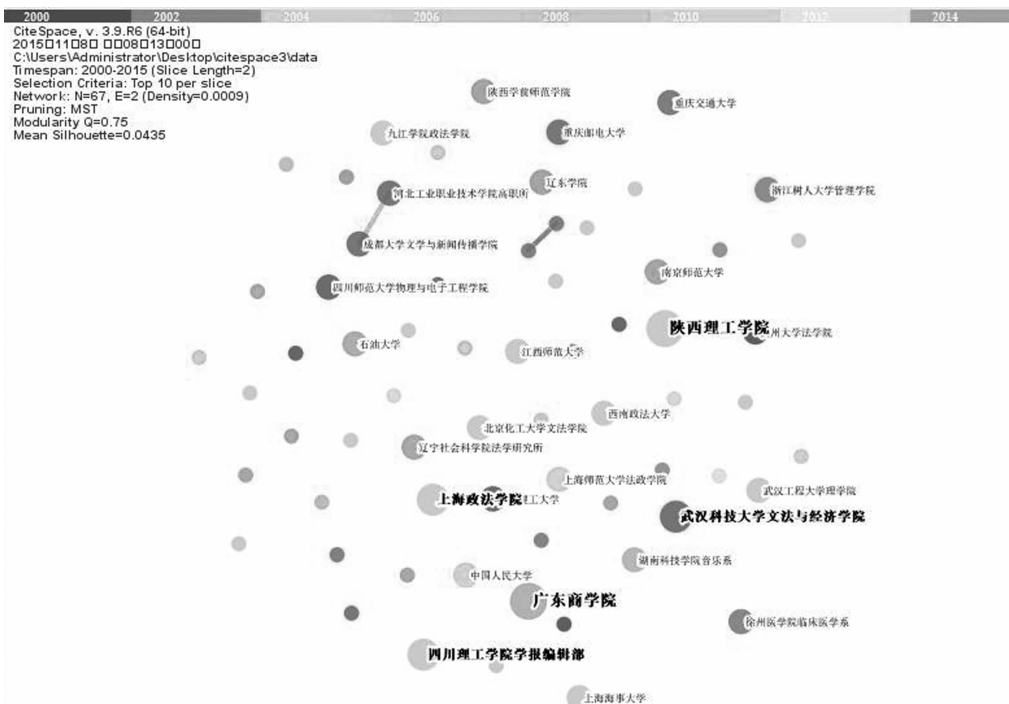


图2 高校学生管理法治化相关文献产出机构分析图谱

(三) 高校学生管理法治化相关文献的关键词分析

参数设置中时间跨度设为“2000—2015”,time slice 设为2,node type 选择 keyword,topN = 10,过滤掉每个时间切片中发文量排在10之后的关键词,仅使发文量排在前10的关键词显示在生成的图谱中,以对网络

进行简化。最终得到节点数为 33, 连线数为 33, 密度为 0.625 的关键词分析图谱(图 3)。

图 3 中节点中心代表对应的关键词, 节点年轮表示发文量随时间的分布情况, 年轮的颜色代表相应的发文时间, 如深色代表较早的时间, 浅色代表最近的时间, 年轮厚度与相应时间的发文量成正比。图 3 中节点大小的排序依次为: 学生管理、法治化、高校、高校学生管理、法治、高等学校、依法治校、学生权利、高校学生、管理法治化。关键词之间的连线代表他们之间的相互关系, 连线粗细与它们综合研究的次数成正比。例如“学生管理”, 与学生管理相关的关键词有法治化、高校、高等学校、对策、法制化、管理法治化、法治。节点之间连线颜色代表它们首次综合起来研究的时间, 从关键词连线的颜色看, 学生管理首先与法治、对策进行了综合研究, 然后与高校、高等学校进行了综合研究, 最后与管理法治化、法制化、法治化进行了综合研究, 其他的关键词节点以此类推。

从图 3 可以发现, 在围绕法治化、学生管理、高校和高校管理这几个热点词为中心, 逐渐向管理法治化、学生权利、依法治校、大学生、管理等热点进行扩展延伸, 并且热点词之间的联系、综合研究的趋势逐渐凸显。从关键词引用计数分析可以看出, 关键词按照引用频次进行排序分别为: 学生管理、法治化、高校、高校学生管理、法治、高等学校、依法治校、学生权利、高校学生、管理法治化, 引用频次分别为: 202、201、164、93、59、45、44、27、26、25。关键词按照中心频次排名分别为: 管理法治化、学生、法律意识、高校、教育管理、法治、学生管理、依法治校、职能职责、高校学生, 中心频次分别为: 0.58、0.37、0.35、0.33、0.32、0.27、0.21、0.21、0.21、0.20。

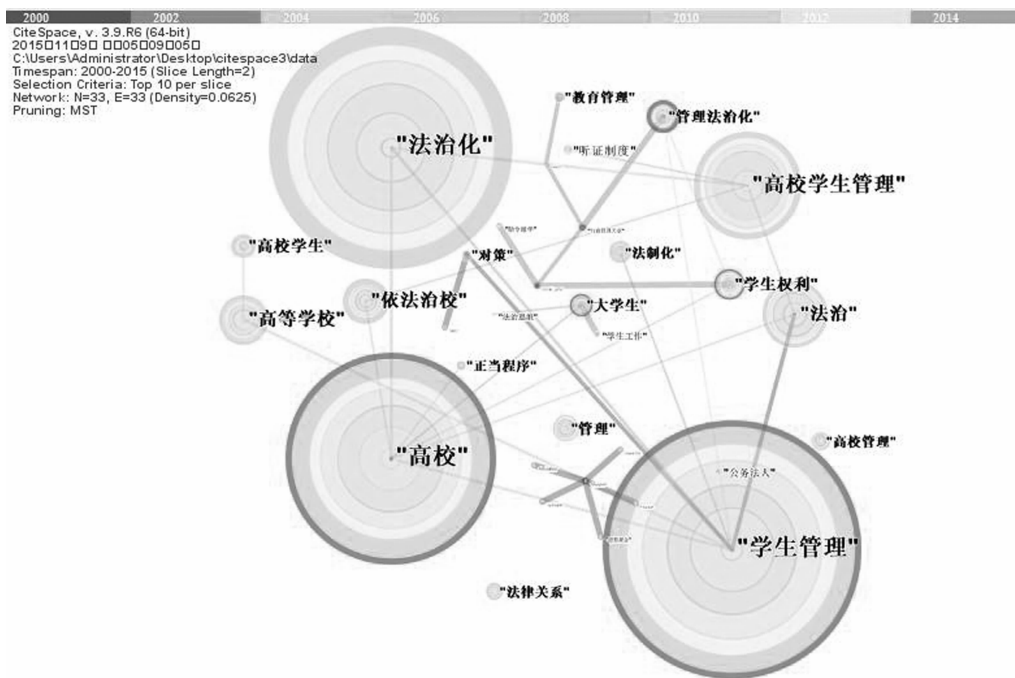


图 3 高校学生管理法治化相关文献关键词分析图谱

从图 4 可以看出, 从 2000 - 2015 年十五年间关于高校学生管理法治化的热点转换, 在 2000 - 2002 年间为初步探索阶段, 主要以学生管理和对策为中心展开研究; 在 2002 - 2004 年间依然为初步探索阶段, 主要以法治、大学生、学生权利、教育管理、管理法治化等为中心进行研究; 在 2004 - 2006 年间为蓬勃发展阶段, 主要以高校、法治化、依法治校、高等学校、高校管理等为中心进行研究; 在 2006 - 2008 年间仍为拓展研究领域阶段, 主要以高校学生管理和管理为中心展开研究; 在 2008 - 2010 年间仍为拓展研究领域阶段, 主要以法律关系和听证制度为中心展开研究; 在 2010 - 2012 年仍为拓展研究领域阶段, 主要以高校学生和正当程序为中心进行研究; 在 2012 - 2014 年仍为拓展研究领域阶段, 主要以法律思维为中心展开研究。

从高校学生管理法治化相关文献关键词分析图谱和关键词中心频词分析可以发现, 中国关于高校学生管理法治化研究的热点主要有以下几方面特征: 第一, 研究主题明确。从图谱中可以明显看出学生管理、法治化、高校三个节点比较大, 其他的节点(如法律关系、法制化等)较小, 节点的大小形成鲜明的对比, 节点的大小代表着相关研究文献的多少。第二, 混合交叉研究较多。从图 3、4 可以发现, 大节点与大节点之间、小节点与小节点之间、大节点与小节点之间的连线较多, 节点之间的连线代表着两个节点的关键词进行过混合研究。第三, 研究逐渐呈现多元化, 在 2000 - 2006 年主要围绕高校管理、依法治校、高校等关键词进行研究,

在2006年之后开始逐渐出现了“法律关系、高校学生、法律思维”等新的热点词。

与此同时我国关于高校学生管理法治化的研究也存在一些不足,首先,对国外关于高校学生管理法治化的研究较少,在图谱中并未见到与国外高校学生管理法治化相关的关键词。其次,文献述评是对一方面的专题搜集大量的文献资料并对文献资料进行分析、总结、评述的一种学术论文,文献综述能反映当前某一领域重要专题的最新进展、新趋势、新动态等,然而关于高校学生管理法治化研究的文献述评较少。

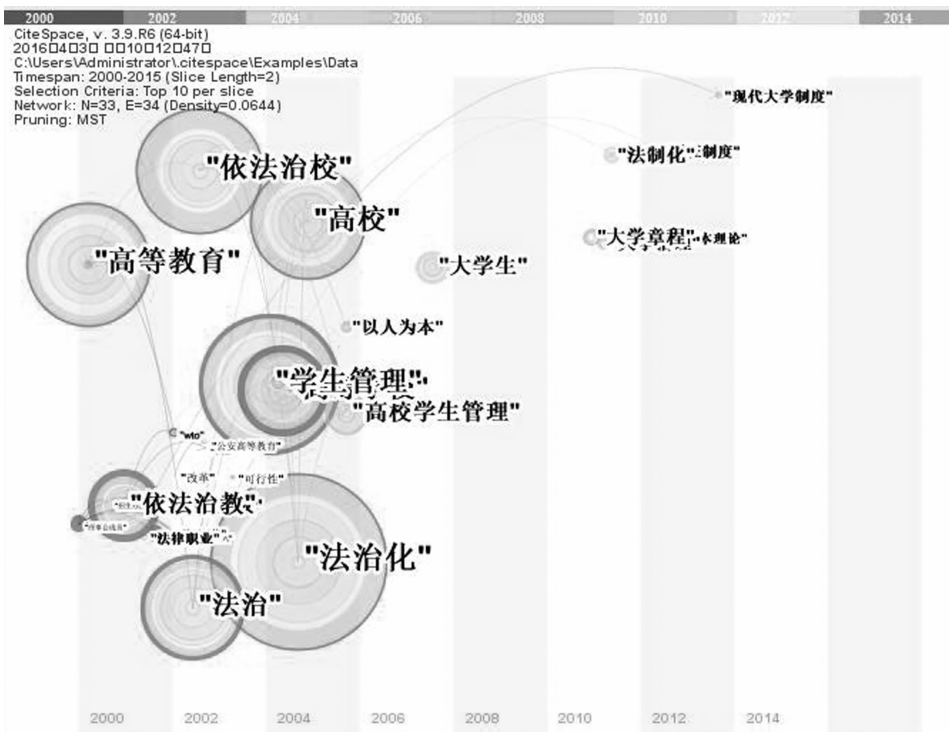


图4 关键词时间分布图

(四) 高校学生管理法治化相关文献的作者和产出机构混合分析

参数设置中时间跨度设为“2000-2015”, time slice 设为 2, node type 选择 author 和 institution, topN = 10, 过滤掉每个时间切片中发文量排在 10 之后的作者和产出机构, 仅使发文量排在前 10 的作者和产出机构显示在生成的图谱中, 以对网络进行简化。最终得到节点数为 77, 连线数为 26, 密度为 0.0089 的作者和产出机构混合分析图谱(图 5)。

Citespace 的统计结果表明, 发文量排在前五的产出机构分别有: 广东商学院、陕西理工学院、武汉科技大学文法与经济学院、四川理工学院学报编辑部、上海政法学院, 发文量依次为: 4、4、3、3、3。图 5 节点中心代表对应的作者和机构, 节点年轮表示发文量随时间的分布情况, 年轮的颜色代表相应的发文时间, 如深色代表较早的时间, 浅色代表最近的时间, 年轮厚度与相应时间的发文量成正比, 因此节点直径越大, 则表明发文量越多。作者和机构之间的连线代表他们之间的合作关系, 连线颜色代表首次合作时间, 连线粗细与合作次数成正比, 例如: 武汉科技大学文法与经济学院, 它与周禹合作关系较为密切, 第一次合作时间在 2008-2010 年之间, 其他的节点依次类推。

四、高校学生管理法治化研究现状评述

中国学术界对高校学生管理法治化的研究起步较晚, 但从 2000 年以后, 国内对高校学生管理法治化的研究逐渐增多, 研究领域也得到了不断的丰富。在近几年的研究中, 研究高校学生管理法治化的学者逐渐增多, 学者之间相互合作研究的趋势明显增加, 并且高校学生管理法治化的研究在围绕法治化、学生管理、高校和高校管理这几个热点词为中心, 逐渐向管理法治化、学生权利、依法治校、大学生、管理等热点进行扩展延伸, 并且热点词之间的联系、综合研究的趋势逐渐凸显。总而言之, 高校学生管理法治化的研究正逐渐被更多学者所关注, 研究的主题和范围可以归纳为教育法制、学生权利、学生管理法治化、依法治校等内容。

第一, 在教育法制方面的研究, 劳凯声梳理了改革开放后 30 年来, 教育法制建设的历程和趋势, 特别是强调了教育法制和高校管理之间的关系。他认为历经 30 年的教育法制建设, 人们处处都可以感受到法律与教育改革及发展的密切关系, 然而要建立完备的法制, 实现依法治教的目的, 中国的教育法制仍面临两方面

的问题:一方面要继续完善教育法制,真正做到有法可依,立法的任务还相当艰巨,例如《学校法》《成人教育法》《终身学习法》《考试法》等法律的制定工作仍待进行。另一方面,已经制定的法律,由于社会的发展变化,其中一些条文已经过时,或者与变革中的新制度设计相抵触,因而面临着适时加以修订的问题^[5]。陶林从中国教育法制建设的价值取向视角出发,认为教育法制的价值取向应当包括保障教育自由、公平与效率并重、体现程序正义、“人本位”四个方面,并通过加强民主,实现对话;融合教育追求与法制目标;提高立法技术,重视话语实践;促进教育法律文化的形成等途径落实教育法制建设^[6]。高等教育法制建设进程的深化是推动高等教育法治化变革过程的重要因素,同时也是中国高校走向依法治校、依法执教、依法管理轨道的重要标志。只有不断完善和优化教育法制,才能使得高校学生管理有法可依;只有教育法制建设与时俱进,才能发挥教育法制在高校学生管理法治化进程中的实效性。



图5 作者和产出机构混合分析图谱

第二,在学生权利方面的研究主要集中在两个方面,一方面是从权利救济的角度出发,就权利救济的现状和经验着手,提出中国普通高校学生权利救济的法治构建应当从明确高校的定位,厘清高校与学生的关系出发,构建学生申诉、教育行政复议、教育行政诉讼等救济途径,展开学生管理法治化工作^[7]。另一方面是从学校权利和学生权利的角度出发,认为高校学生管理中存在学生受教育权、学生隐私权、学校管理权与学生救济权等矛盾和冲突,而平衡学校权利和学生权利,关键在于建构学校权力运行与学生权利保护的内部和外部的平衡机制^[8]。近年来随着高校章程建设的完善,许多学者关注到大学章程对学生权利保障的基本问题,有学者就此指出,在依法治校背景下,基于实际对章程中的学生权利话语体系进行反思性建构,可以从话语语境、话语取向、话语内容、话语思维和话语姿态五个维度去理解和把握^[9]。

大部分学者在研究高校学生管理法治化中主要关注以下三个方面:一是关注学校权利和学生权利的定位,一般认为法律虽然赋予高校一定的行政权力,但是没有明文规定高校实施的各种行为中哪些属于行使了学校权利的行为,也没有将师生权益的行为纳入到高校行政权利行为当中;二是对学生法律身份和学生权利的探究,一方面学生作为自然人享受平等、公正、统一的民事权利,另一方面学生享有学习的权利、义务教育无偿化、教育机会公平等方面的受教育权;三是对学校权利和学生权利冲突的分析,主要表现为高校管理权和学生受教育权、隐私权、救济权等学生权利的冲突。

第三,在学生管理法治化研究中,有学者研究美国高校学生管理的法治特点,认为法治化管理是其重要的特征,其特点有:学生管理法规制度具有完善性、可操作性、适时调整性;具备严格的学生申诉制度;学生管理机构下设专门而健全的法律咨询机构,以服务学生;管理人员和学生具备强烈的法治观念和法律知识,学校重视法律教育;学生管理法治化程序严格^[10]。有学者从法治化和程序化的角度出发,认为高校学生管理应当构建一个正当程序体系,包括事前程序(事先通知、告知、给予管理者相对人足够的时间准备辩护)、事中程序(说明理由、听取管理相对人陈述和申辩、听证、做出决定)、事后程序(送达、告知管理相对人救济途径和时效、报教育主管部门报备)^[11]。也有学者基于受教育权由他赋向自赋转变的趋势,提出大学生学习权

救济机制的构建应该明确学习权的价值位阶,重视参与主体的多元性,尊重和落实高校办学自主权以及健全校内救济机制(特别是申诉制度)^[12]。另有学者对《普通高等学校学生管理规定》的法治化思想进行了分析,认为从权利内容、保障程序、法律救济等角度看,均促进了学生管理法治化进程^[13]。学界在学生管理法治化方面的研究,首先厘清的是高校学生管理法治化具备哪些属性,以此来判断高校的法治化程度;其次着重关注学生管理法治化的程序化;并对中国颁布的法律法规进行分析,明晰其对高校学生管理法治化的指导意义和作用,以及完善和改进的主要内容。

第四,在依法治校方面的研究,近年来许多学生诉高校的案件中,学校屡屡败诉,有学者就此认为高校学生事务管理法治化的缺失是高校承担法律风险的主要原因^[9],依法治校就是把法律作为管理学校的依据和最高权威之意。从具体内容看主要包括教学、管理和服务等方面;从管理空间看包括校园内管理和学校周边环境管理;从管理范围看包括内部和外部两个方面。在依法治校的背景下,从管理制度的视角出发,高校应当通过确立以人为本、依法治校的办学理念,重新整肃规制,应对新的变化并作出积极的调整^[14]。另有学者针对高校依法治校中的问题进行了调研,发现“人治”传统的深刻影响、依法办事观念未能深入人心、高等教育法制的不完善加大了高校依法治校的难度,普法工作力度不够等也是影响高校依法治校的核心因素^[15]。学界对依法治校的研究主要集中在对依法治校本身的定义、特征、基本内容、意义和价值等进行论述,以及对依法治校现状和问题进行调研分析,并在此基础上构建对策和建议。

综上所述,学界对高校学生管理法治化研究的主题和范围主要涉及到教育法律制度、学生权利、学生管理法治化、依法治校等几个方面。而在对高校学生管理法治化的研究内容上体现出了多元化、主体明确、混合交叉研究较多等特征;在研究方法上运用思辨方法者较多,而运用定性研究和定量研究者较少;在研究取向上更加关注学生群体的权利和利益、学生管理法治的程序化;在政策规定和现实问题之间的关系方面,更加注重互构关系,注重政策后评估的作用和效果。

五、高校学生管理法治化研究的趋势展望

从学界研究的现状来看,随着依法治国进程的推进和依法治校的深入实践,高校学生管理法治化研究的趋势将表现在三个方面:第一,高校内部结构治理优化背景下对学生参与权利的研究;第二,法治中国进程推进背景下通过管理法治化对学生法治教育的紧迫性和路径的研究;第三,学生权利救济渠道研究的深化。

首先,高校内部结构治理优化背景下对学生参与权利的研究有以下三个方面的转向。第一个转向是对高校内涵式发展的研究,主要针对提升部门之间的协同治理和发展促进法治化进程、如何建立内部质量保障体系对高校学生管理法治化进程进行监控和调节等问题进行研究;第二个转向是对高校学生治理的研究,主要表现为对共治、以人为本、差异性、新颖性、反思性、过程性等方面的关注和研究;第三个转向是对学生参与高校管理的研究,主要针对学生参与高校管理的理论、特征、原则、价值和意义、途径和方法等方面进行研究。

其次,法治中国进程推进背景下通过管理法治化对学生法治教育的紧迫性和路径的研究将会有以下两个方面的转向。一方面,对中国教育法制建设和中国社会发展之间关联性的研究,主要表现为对教育法律法规在实践中的适应性和适用性、顶层设计和基层反馈的体系构建、对教育法律法规和政策的后评估。另一方面,学生法治教育与依法治国、依法治校之间的网络关系的研究,主要表现为不再单独关注课堂或学校中的法治教育,而是关注国家法治化进程、高校法治化建设、法治社会建设与大学生的法治教育的关联性以及如何全方位、大视角培养大学生的法治素养。

第三,学生权利救济渠道的深化研究将会有以下几个方面的转向。在学生权利救济制度法治化的研究方面,主要体现在对听证制度、申诉制度、教育行政复议制度、教育仲裁制度、行政诉讼制度等方面的研究;在学生权利救济程序法治化的研究方面,主要表现在对学生权利救济程序的理论探究、原则和方法、实施途径和完善对策等方面的研究;在对司法诉讼范围和学生权利诉求之间构建法治化机制的研究方面,主要表现为如何面对司法诉讼范围的扩大,满足学生权利诉求多元化需求的研究,以及对司法诉讼程序和学生申诉途径之间的耦合研究,此类研究主要解决学生权利救济渠道畅通的问题。

此外,高校学生管理法治化的研究,在内容方面将更集中于对学生权利诉求和保障的研究,并特别关注学生管理的程序正义问题,在研究方法上将会通过多元化研究和混合交叉研究而更加明确学生管理法治化的路径,尤其基于实证调研的定性研究和定量研究将会不断增多;在研究范围方面,将会从单方面关注某个主体,而转向关注主体间的网络关系,特别是在政策规定和现实问题之间的关系方面将会加强顶层设计和现实世界之间的关联。

参考文献:

- [1] 田晓苗. 中国教育法治化:历程、问题与反思[J]. 国家教育行政学院学报,2015(2):25-29.
- [2] 彭拴莲. 论高校学生管理法治化[J]. 思想理论教育,2002(10):22-24.
- [3] 谭秀森. 提高高校学生教育管理法治化水平的思考[J]. 高校理论战线,2012(7):55-57.
- [4] CHEN C M. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57(3).
- [5] 劳凯声. 改革开放30年的教育法制建设[J]. 教育研究,2008(11):3-10.
- [6] 陶琳. 我国教育法制建设的价值取向研究[D]. 西安:陕西师范大学,2006.
- [7] 贺宏斌. 高校学生权利救济的法治化构建[J]. 思想理论教育,2006(5):67-70.
- [8] 吴回生. 学校权力与学生权利问题探析[J]. 教育研究,2012(5):36-41.
- [9] 何晨玥,金一斌. 大学章程中关于学生权利的话语体系建构——基于教育部已核准84所高校章程文本的比较[J]. 中国高教研究,2015(9):20-26.
- [10] 方婷. 美国高校学生管理的法治化特点及启示[J]. 高等农业教育,2005(5):92-95.
- [11] 唐世龙,彭志忠. 论高校学生管理的法治化和程序化[J]. 求索,2005(4):125-126.
- [12] 李祥. 试论大学生学习权救济的困境及路径选择[J]. 中国教育法制评论,2013:102-105.
- [13] 刘玉杰. 论高校学生管理法治化——兼评《普通高等学校学生管理规定》[J]. 高等工程教育研究,2006(6):48-54.
- [14] 杨芳霞,曹钟安. 论高校学生事务管理的法治化[J]. 湖南社会科学,2010(5):22-27.
- [15] 张良毅,万建华. 坚持依法治校、维护学生权益——高校学生管理制度探析[J]. 江苏高教,2005(7):92-96.
- [16] 徐德刚. 高校依法治校中存在的问题及其对策[J]. 湖南社会科学,2005(3):103-107.

The legalization management research for college students

ZENG Yu^{1,2}, LI Xiang³

(1. Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, P. R. China;

2. Chongqing University of Science and Technology, Chongqing 401331, P. R. China;

3. School of Education Science, Guizhou Normal University, Guiyang 550025, P. R. China)

Abstract: In order to clarify the knowledge map of the legalization management research for college students, CiteSpace analysis software is used to conduct visualized analysis on related literature of legalization management for college students in China HowNet Knowledge Database from three aspects: author, output organization and keywords. It's found through the analysis, that the subject and scope of the current study can be summed up as the following four aspects: legalization management, students' rights, student management and running the college by law. With the legal construction is accelerated in China and the practice of running colleges by law deepened, research on legalization management will be further deepened in content, method and scope, and the research will mainly focus on students 'right to participate, students' legal education and students' right relief channels.

Key words: CiteSpace; college students; legalization management; visualized analysis

(责任编辑 彭建国)