

Doi:10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2024.07.003

欢迎按以下格式引用:熊兴,余兴厚,何文洪.中国式现代化水平测度、区域差异及动态演进——学习贯彻党的二十届三中全会精神[J].重庆大学学报(社会科学版),2025(3):130-148. Doi:10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2024.07.003.



Citation Format: XIONG Xing, YU Xinghou, HE Wenhong. Measurement, regional differences, and dynamic evolution of Chinese-style modernization: : Studying and implementing the spirit of the Third Plenary Session of the 20th Central Committee of the Communist Party of China [J]. Journal of Chongqing University (Social Science Edition), 2025(3): 130-148. Doi: 10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2024.07.003.

中国式现代化水平测度、 区域差异及动态演进 ——学习贯彻党的二十届三中全会精神

熊兴^{a,b}, 余兴厚^{a,b}, 何文洪^a

(重庆工商大学 a. 成渝地区双城经济圈建设研究院; b. 经济学院, 重庆 400067)

摘要:党的二十届三中全会强调,当前和今后一个时期是以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业的关键时期。那么,准确把握中国式现代化的现实基础与演进趋势,对于推进中国式现代化具有重大而迫切的理论和现实意义。为此,根据党的二十大精神从人口现代化、生态文明现代化、经济现代化、精神文明现代化和对外开放现代化五个维度构建了中国式现代化的评价指标体系,综合运用熵权TOPSIS、Dugam基尼系数和Kernel密度法对2013—2022年我国省级层面的现代化水平和区域特征进行了测度分析,并探析其区域异质性及演进趋势。研究发现:我国现代化水平呈现出稳定增长的态势,但整体现代化水平尚存较大的提升空间。从细分维度观察,人口现代化、生态文明现代化以及经济现代化领域取得了显著成就,彰显了我国在人口结构优化、生态环境保护与经济发展方面的积极成效。相比之下,精神文明现代化与对外开放现代化的步伐稍显滞后,成为当前现代化进程中亟待加强的薄弱环节。此外,在空间格局上还显著体现出区域间的不均衡性,呈现出鲜明的“东高西低”特征,这种区域差异不仅加剧了发展水平的极化现象,也对全国范围内的协调发展提出了更为迫切的要求。未来需精准施策,促进均衡发展,推动全面建成社会主义现代化强国。

关键词:党的二十届三中全会精神;中国式现代化;人口现代化;经济现代化;文化现代化;生态文明现代化;对外开放现代化;区域差异;动态演进

中图分类号:F124;D61 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2025)03-0130-19

基金项目:重庆市教委人文社会科学研究项目“党的二十届三中全会精神研究阐释专项课题”(24SKCS)

作者简介:熊兴,博士后,重庆工商大学成渝地区双城经济圈建设研究院、经济学院副教授,Email: 376648039@qq.com;余兴厚,重庆工商大学成渝地区双城经济圈建设研究院、经济学院教授,博士研究生导师。

中国共产党自1921年成立起,就带领中国人民开始了现代化的艰难探索历程^[1]。特别是改革开放以来历经四十余年的长期探索和实践,中国式现代化建设取得丰硕成果,尤其是在经济、科技、教育、文化、社会保障、生态环境保护等方面都取得了举世瞩目的伟大成就。在此伟大成就面前,党的二十届三中全会仍然强调,“当前和今后一个时期是以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业的关键时期”^[2],因此客观分析评价中国式现代化发展水平,寻求实现中国式现代化的最佳路径,对我们推进实现全面建成社会主义现代化强国目标具有重要的理论价值和实践意义。为此,本文依据党的二十大以来中央对中国式现代化内涵与特征的指示精神,期待构建中国式现代化测度与评价指标体系,用以衡量中国式现代化的实现程度及其区域差异,并分析其动态演进趋势,旨在更精准地展现中国式现代化的进程与特色。

一、文献回顾

在20世纪30年代,中国学者开始探讨中国现代化问题^[3],中国共产党人对现代化的探索与实践经历了学习西方资本主义现代化、对苏联社会主义现代化模式的效仿与赶超,以及中国特色社会主义现代化新路三个阶段^[4]。而中国式现代化是中国共产党长期探索的经验总结和新时代伟大实践的理论升华^[5]。党的二十届三中全会强调,“中国式现代化是在改革开放中不断推进的”^[2]。现代化是一个多维度的概念,涉及经济、政治、社会、文化等多个领域的变革和发展^[6],不同国家或地区在追求现代化过程中会受到社会制度、历史条件、现实基础和文化背景等因素的影响,从而在现代化道路的选择和甄别上表现出多样性^[7]。与西方学界将现代化与西方发展模式等同的观点不同,中国式现代化强调尊重和充分发挥本国的历史、文化和社会制度特点^[8-9],强调在保持自身特色和价值观的前提下,根据国情和发展需求制定适合自己的现代化道路和策略^[10]。这意味着中国不仅可以借鉴其他国家的成功经验,也会结合自身情况进行改革和创新,以实现经济繁荣、社会进步和人民福祉的综合发展。因此,理解中国式现代化内涵特征的关键在于“既有各国现代化的共同特征,更有基于自己国情的中国特色”^[11]。党的二十大报告将中国式现代化具化到人口规模巨大、全体人民共同富裕、物质文明和精神文明相协调、人与自然和谐共生、走和平发展道路等五个维度^[12-14],揭示了中国式现代化的鲜明特征,强调综合考虑人口规模、共同富裕、物质与精神发展、人与自然的关系以及和平发展的重要性,为中国式现代化提供了思想指引。

关于现代化进程以及现代化水平评价,早期国外学者更多从西方现代化模式所倡导的经济、政治、社会和文化等方面指标进行国家现代化水平评估^[15]。譬如,英国早期现代化学者布莱克运用城市化、工业化、社会发展、教育和现代社会价值观五个维度来评估国家现代化水平^[16];英格尔斯则主要从经济发展、农业现代化、社会结构变迁和社会价值观变化四个维度评估国家现代化水平^[17]。但这些评价指标体系过于强调城市化和工业化等经济指标,没有充分考虑到环境、文化和政治等其他重要因素的影响,以及不同国家在现代化进程中的特殊背景和条件。联合国人类发展指数在国际现代化比较研究中被广泛应用,其主要通过综合考量健康水平、教育水平和生活水平三个维度评估国家的现代化发展水平^[18],这些指标综合考虑了人的基本需求满足程度、受教育程度和经济福利,从而提供了一个相对全面的评估国家人类发展水平的指标。但人类发展指数也存在一些限制,如不能完全覆盖所有与人类发展相关的因素,以及可能忽视国家内部的不平等问题。因此,在综合评估国家现代化发展水平时,还需要考虑其他指标和因素的综合影响。

国内学者对现代化的评价体系研究主要是参考借鉴国外现代化评价体系,强调将经济增长作为现代化建设的主要驱动力^[19-20],对生态文明、精神文明、共同富裕以及对外开放等方面关注不够。部分学者还对某一具体领域的现代化水平进行研究,如教育现代化^[21]、文化现代化^[22]、治理现代化^[23]、农业现代化^[24-25]、产业现代化^[26]、城市现代化^[27]等,但由于缺乏系统性和整体性,未能全面系统评价中国式现代化发展水平及特征。近年来,随着新时代我国社会主要矛盾的变化,部分学者围绕新发展理念重新构建了中国式现代化的评价指标体系^[28],并对其内涵特征^[29-30]、基本原则^[31]和实现路径^[32]等进行了阐释。

综上所述,国内外学者长期致力于完善和丰富对现代化内涵及外延的阐释,同时积极探索其评价体系与实现路径。然而,当前关于中国式现代化的研究仍存在以下不足之处:一是在指标体系构建方面,大多侧重从经济增长维度构建现代化指标体系,缺乏中国特色指标的融入;二是在样本数据方面,大多从理论层面对中国式现代化的内涵特征以及理论渊源进行阐述,较少对中国式现代化发展进程及水平进行客观测度,特别是缺乏对我国区域发展水平差异性的评价。基于此,本文在充分吸纳已有研究成果的基础上,依据党的二十大报告对中国式现代化五大特征的具化阐述,以及党的二十届三中全会通过的《中共中央关于进一步全面深化改革 推进中国式现代化的决定》^[2]的有关精神,构建了中国式现代化的评价指标体系。同时,结合客观数据,对党的十八大以来我国各区域间的现代化水平进行了测度与比较分析,旨在更精准地展现中国式现代化进程及其特色。

二、指标体系构建与研究方法

(一)指标体系构建

习近平总书记在庆祝中国共产党成立100周年大会上提出了“中国式现代化”的重要论断。与其他国家现代化相比,中国式现代化更加注重中国的国情和特色。我国拥有庞大的人口、广泛的地域和复杂的发展现实,因此,中国式现代化必须紧密结合中国的国情。在实现中国式现代化的过程中,必须坚持中国共产党的领导,发挥社会主义制度的优势,并积极探索适合中国特色社会主义事业发展的道路。党的二十大报告提出“以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴”,并从人口规模巨大、全体人民共同富裕、物质文明和精神文明相协调、人与自然和谐共生、走和平发展道路等方面对中国式现代化的内涵特征进行了详细阐述。强调中国式现代化是全面建成社会主义现代化强国、实现第二个百年奋斗目标的重要抓手和实现路径。党的二十届三中全会对推进中国式现代化的重大意义和总体要求进行了更深层次的阐释,强调要“紧紧围绕推进中国式现代化进一步全面深化改革”^[2]。基于此,根据中国式现代化的基本逻辑和典型事实,构建与中国特色相适应的中国式现代化评价指标体系,以科学、客观的方式评估中国的现代化水平和进展,更好地理解 and 评估中国的现代化进程,有助于为推进中国式现代化提供决策依据和参考借鉴。

本文在党的二十大报告关于中国式现代化的五个特征阐释基础上,参考已有研究成果^[33-36],并综合考虑系统性、层次性和数据可获得性,从人口现代化、经济现代化、文化现代化、生态文明现代化、对外开放现代化五个方面构建了中国式现代化评价指标体系。其中包括5个一级指标和27个二级指标。

1. 人口现代化指标

在中国式现代化进程中,人口规模巨大是一个重要的特征。为庞大规模的人口提供充足的基

本生活保障、教育、医疗、就业等资源,促进人的全面发展和社会福祉,需要通过人口政策与户籍制度调整推进中国特色城镇化进程,改善教育、医疗体系,实现人的全面发展。基于此,本文选择城镇化率、人均受教育年限、预期寿命和人口净增长率指标衡量人口规模巨大的现代化。

2. 经济现代化指标

全体人民共同富裕是现代化的重要目标之一。党的二十届三中全会提出,在发展中保障和改善民生是中国式现代化的重大任务^[2]。要求在经济发展的同时,确保广大人民群众共享发展成果,实现人民生活水平的持续提高和社会公平正义的实现^[37]。基于此,本文选择人均GDP、城乡居民可支配收入比、全体居民人均可支配收入、恩格尔系数、第三产业占GDP比重和全要素生产率衡量全体人民共同富裕的现代化水平。其中人均GDP、第三产业占GDP比重和全要素生产率反映宏观经济发展状况,恩格尔系数、城乡居民可支配收入比和全体居民人均可支配收入反映居民生活水平状况。

3. 精神文明现代化指标

物质文明和精神文明相协调是中国式现代化的一个重要特征。在中国式现代化进程中不仅是人民群众物质生活水平的提高,更是包括了思想道德建设和教育科学文化水平的提高。物质文明和精神文明相协调可以建立起更加富有活力和包容性的文化氛围,使人们能够在物质生活的基础上获得更高层次的精神满足,这有助于提升整个社会的文明程度和人的幸福感,实现人的全面发展和社会和谐稳定。在互联网时代,互联网平台扮演着重要的角色,成为促进精神文明繁荣的重要阵地,因此,除了物质形态的图书资料、群众文化设施建筑之外,还加入了移动互联网用户数的指标。同时,文化产业的整体繁荣程度也会影响到居民精神文明供需状况。基于此,本文选择人均拥有公共图书馆藏量、每万人拥有群众文化设施建筑面积、每万人移动互联网用户数和文化产业增加值/GDP衡量精神文明的现代化。

4. 生态文明现代化指标

人与自然和谐共生的现代化是指在现代社会发展过程中,人类与自然环境之间建立一种平衡和谐的关系,实现可持续发展。生态文明建设是人与自然和谐共生的重要途径和手段,生态文明强调了保护生态环境、优化资源利用、促进可持续发展的理念,旨在实现人类与自然的和谐共生^[38]。基于此,本文以建成区绿化覆盖率、人均公园绿地面积、生活垃圾无害化处理率、污水处理率、城市空气质量达二级标准天数比例、单位GDP能耗和环境保护支出/财政支出衡量生态文明的现代化。

5. 对外开放现代化指标

走和平发展道路是中国式现代化的特色之一。走和平发展之路,是中国式现代化的前提条件和重要保障。它强调通过和平、稳定和合作的方式推进国家走向现代化的道路,在经济领域,通过积极参与全球经济合作,推动贸易自由化和投资便利化,致力于打造开放型经济。加强与各国的互利合作,推动构建开放、包容、平衡、普惠的经济全球化,以实现共同发展目标。基于此,本文从经济维度选取对外投资额、进出口总额、外商投资总额衡量对外开放的现代化水平。

(二)研究方法

本文实证分析思路如下:一是根据上述指标,运用熵权TOPSIS方法对2013—2022年我国各地区中国式现代化水平进行客观评价,分析其现状特征与演进趋势;二是在此基础上运用Dagum基尼系数法剖析各地区的现代化水平差异及其来源;三是运用Kernel密度法揭示各地区中国式现代化

的演进趋势。需要说明的是,由于数据的复杂性和广泛性,本文仅能获取到截至2022年相关数据,但这些数据足以说明和得出相关结论。

1. 熵权TOPSIS方法

综合评价需要综合考虑多个因素和不同维度的指标,选择适当的方法和合理确定指标权重对于确保评价结果的准确性和可信度至关重要。基于此,本文运用熵权TOPSIS方法对中国各地区的现代化水平进行客观测度。具体做法为,首先使用熵值法确定各指标的权重,然后运用TOPSIS方法对中国各地区的现代化水平进行客观测度,得到各地区各指标的现代化水平得分,从而对各地区进行客观的比较和评价。为避免指标赋权的主观性,本文采用熵值法对各级指标进行客观赋权。

2. Dagum基尼系数法

由于各地区历史条件和资源禀赋的差异,导致地区间现代化水平存在异质性。本文选用Dagum基尼系数方法对我国31个省份在现代化发展水平方面的区域异质性进行测算和分解。在区域划分方面,参照徐雪和王永瑜的做法^[39],将我国31个省份(未统计我国港、澳、台地区,后同)划分为东部地区、中部地区、西部地区和东北地区四大区域^①。

3. Kernel密度法

Kernel密度法是一种用于估计连续变量的概率密度函数的非参数方法。其基本思想是,将每个数据点周围的核函数贡献的加权和作为该点处概率密度函数的估计值。本文采用Kernel密度法估计分析全国和四大区域中国式现代化的分布位置、态势、延展性以及极化趋势。

三、中国式现代化水平测度

根据熵权TOPSIS方法求得2013—2022年我国31个省份的现代化水平,相关结果如表1所示。本文的所有基础数据均来源于历年《中国统计年鉴》。

(一)从时间维度看

中国的现代化水平呈现出稳步增长的态势。与2013年相比,2022年的全国现代化平均水平实现了约20个百分点的显著提升。这一数据明确表明,中国的现代化水平已得到明显提高,现代化进程取得了显著成效。改革开放以来,我国长期致力于推动经济发展、科技创新、基础设施建设和社会进步等多方面工作,这些不懈努力对现代化水平的提升发挥了积极作用,不断推动国家现代化水平迈向新高度。

(二)从空间维度看

东部地区的现代化水平显著领先,高于全国平均水平;而其他地区的现代化水平则低于这一基准,尤其是西部地区,其现代化水平相对最低。这表明我国现代化水平在不同地区间存在显著的区域差异。鉴于此,后文将对中国式现代化的区域差异展开更为深入的分析。这种差异可能映射出不同地区在经济、社会和基础设施发展等多方面的不均衡。东部地区在改革开放初期便获得了较多的经济发展机遇和政策扶持,积累了丰富的资源和优势,因此其现代化水平相对较高。而其他地区,尤其是西部地区,受限于地理、历史和发展条件,发展相对滞后,现代化进程也显得较为缓慢。面对不同地区间现代化水平的显著差异,党和政府一直致力于推动东部地区与其他地区的协调发

^① 东北地区包括:黑龙江、吉林和辽宁;东部地区包括:北京、天津、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东和海南;中部地区包括:山西、河南、安徽、湖北、湖南、江西;西部地区包括:内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆。

展。为此,政府出台了一系列政策和措施,力求实现全国范围内的均衡发展。例如,实施西部大开发战略、推进粤港澳大湾区建设、推动京津冀协同发展等,旨在促进地区间的互补与协同,共同推动现代化水平的整体提升。

(三)从具体指标看

人口现代化水平位居榜首,随后是生态文明现代化和经济现代化,这三者的现代化水平均超越了整体现代化水平。相比之下,精神文明现代化和对外开放现代化水平则相对较低,这成为未来全面推动中国式现代化建设过程中需要重点关注的领域。如表1所示。近年来,党和政府持续推动教育、健康、就业和社会保障等领域的改革和发展,使得人口的素质和福利不断提高,推动了人口现代化水平的提升。同时,党的十八大以来,随着环境保护和可持续发展的力度加大,致力于构建生态文明,通过推动节能减排、推广清洁能源、保护生态环境等措施,我国在生态文明现代化方面取得了一定成就。此外,经济的快速发展是现代化进程的重要支撑,近年来在产业结构的升级、科技创新的推进、市场体系的完善等方面取得了显著进展,推动了经济现代化水平的提高。现代社会的多元化和个性化趋势使得人们的价值观念变得多样化。在这种多元化背景下,如何在尊重个体差异的同时培养共同的核心价值观,成为一个重要的挑战。需要通过教育、宣传和文化交流等途径,加强对核心价值观的引导和塑造。改革开放以来,我国在对外开放方面取得了显著的进展,通过实施改革开放政策,吸引外国投资、促进国际贸易和加强与其他国家的合作,但仍需要进一步加强与国际社会的互动和合作,推动对外开放水平的提高。

(四)从分指标分地区看

1. 在人口现代化方面

东部地区的人口现代化水平较高,表现为较高的城镇化率、人均受教育年限和预期寿命。东北地区和中部地区的人口现代化水平次之,而西部地区的人口现代化水平相对较低。如表1所示。具体表现为,以2021年为例,东部地区常住人口平均城镇化率为73.87%,东北地区为67.29%,而中部地区为60.75%,西部地区仅为57.89%,地区间城镇化水平差距明显。在人均受教育年限方面,东部地区为10.19年,东北地区为9.72年,而中部地区为9.59,西部地区仅为8.86。在预期寿命方面,根据2020年人口普查统计数据资料显示,东部地区平均人均寿命为80.23岁,东北地区为78.68岁,而中部地区为78.15,西部地区为76.45岁。这些差异表明在人口现代化方面仍存在一定的区域不平衡现象,特别是西部地区的人口现代化水平相对较低,这种地区间的差异受到多个因素的影响,包括经济发展水平、教育资源、医疗保健水平和基础设施建设等。

2. 在经济现代化方面

东部地区经济现代化水平较高,其次为东北地区和中部地区,西部地区最低。如表1所示。具体表现为,以2021年为例,东部地区人均GDP达58897元,东北地区为34045元,中部地区为32339元,而西部地区为29356元,东部地区的人均GDP是西部地区的约2倍。在居民人均可支配收入方面,东部地区人均可支配收入为48671.4元,东北地区为30013.67元,中部地区为29762.17元,西部地区为27405.33,东部地区平均人均可支配收入是西部地区的1.77倍。除了在总量上的地区间差异,在城乡居民收入差距方面中西部地区仍然差距较大,东部地区农村居民占城镇居民可支配收入的比重为0.49,而中部地区为0.44,西部地区仅为0.38。可见西部地区除了整体经济发展水平较低外,城乡居民之间的经济差距也较大,需要进一步加强农村经济发展和农民收入增长,实现更加均

衡的经济现代化。基于此,西部地区将是未来现代化过程中推进全体人民共同富裕的重点和难点区域。

表1 2013—2022年各地区中国式现代化水平

地区	省份	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
东部地区	北京	0.458 8	0.435 1	0.515 7	0.484 5	0.489 2	0.528 3	0.515 9	0.524 7	0.514 4	0.535 6
	天津	0.377 3	0.345 0	0.406 6	0.384 6	0.411 1	0.411 4	0.425 5	0.437 1	0.448 4	0.466 7
	河北	0.192 4	0.193 4	0.214 9	0.194 6	0.200 8	0.211 5	0.219 5	0.233 5	0.236 6	0.248 5
	山东	0.332 7	0.304 3	0.342 9	0.329 0	0.358 9	0.369 2	0.387 3	0.386 7	0.378 7	0.397 7
	江苏	0.472 3	0.435 8	0.503 9	0.492 3	0.518 6	0.544 1	0.557 4	0.575 0	0.555 4	0.569 8
	上海	0.652 5	0.605 5	0.699 9	0.634 1	0.633 8	0.682 0	0.649 8	0.666 4	0.664 7	0.679 5
	浙江	0.422 5	0.410 2	0.496 1	0.470 5	0.494 7	0.511 3	0.523 0	0.542 5	0.517 5	0.550 5
	福建	0.297 8	0.274 2	0.325 3	0.299 1	0.304 0	0.317 8	0.321 3	0.327 8	0.320 4	0.338 9
	广东	0.642 0	0.655 1	0.601 1	0.638 4	0.644 2	0.638 8	0.650 5	0.659 8	0.672 3	0.675 1
	海南	0.219 9	0.204 9	0.234 3	0.213 2	0.221 1	0.231 9	0.242 2	0.242 0	0.239 9	0.250 1
中部地区	山西	0.199 6	0.190 6	0.214 4	0.202 0	0.212 4	0.222 1	0.231 6	0.239 5	0.241 6	0.256 4
	河南	0.174 5	0.171 3	0.200 2	0.180 7	0.194 1	0.204 7	0.216 2	0.239 2	0.241 2	0.254 1
	安徽	0.204 4	0.186 0	0.221 3	0.199 7	0.212 7	0.221 2	0.231 6	0.243 5	0.249 2	0.261 2
	湖北	0.255 3	0.239 1	0.281 1	0.257 6	0.271 7	0.294 9	0.302 2	0.310 8	0.313 0	0.326 3
	湖南	0.188 7	0.184 3	0.218 8	0.211 4	0.222 8	0.230 6	0.237 4	0.252 7	0.253 6	0.269 6
	江西	0.210 1	0.200 4	0.237 6	0.217 7	0.230 3	0.236 8	0.250 6	0.266 4	0.269 6	0.280 1
西部地区	内蒙古	0.234 7	0.221 4	0.254 6	0.239 7	0.253 4	0.260 1	0.266 6	0.273 3	0.274 2	0.288 7
	广西	0.167 5	0.161 3	0.190 3	0.1 678	0.177 0	0.178 4	0.183 5	0.197 2	0.197 8	0.206 0
	重庆	0.234 2	0.222 8	0.2 645	0.248 8	0.263 9	0.273 2	0.277 8	0.289 9	0.290 6	0.304 7
	四川	0.232 8	0.219 5	0.256 7	0.216 7	0.210 9	0.214 3	0.249 5	0.264 6	0.261 5	0.282 5
	贵州	0.112 6	0.123 1	0.143 7	0.121 2	0.132 0	0.142 6	0.150 8	0.159 5	0.160 1	0.165 1
	云南	0.141 6	0.140 9	0.163 3	0.145 8	0.156 6	0.150 1	0.156 7	0.163 2	0.164 0	0.167 7
	西藏	0.146 4	0.246 3	0.322 9	0.285 8	0.260 6	0.250 2	0.234 7	0.239 5	0.215 2	0.232 9
	陕西	0.214 2	0.203 6	0.235 4	0.217 5	0.228 4	0.243 6	0.258 8	0.259 7	0.258 3	0.267 4
	甘肃	0.152 4	0.150 2	0.171 7	0.146 8	0.151 4	0.155 3	0.157 0	0.161 9	0.162 3	0.168 4
	青海	0.166 1	0.1 670	0.194 4	0.167 1	0.174 0	0.184 3	0.193 7	0.197 7	0.201 6	0.209 3
	宁夏	0.211 8	0.223 5	0.275 9	0.254 1	0.256 2	0.257 5	0.247 7	0.251 7	0.247 0	0.258 5
	新疆	0.201 0	0.194 0	0.212 0	0.180 5	0.177 4	0.166 0	0.163 4	0.160 1	0.156 0	0.154 4
东北地区	辽宁	0.290 1	0.272 8	0.314 8	0.292 0	0.293 3	0.299 4	0.303 4	0.309 5	0.301 6	0.310 8
	吉林	0.219 0	0.205 9	0.235 6	0.217 8	0.228 8	0.237 0	0.238 1	0.242 5	0.245 5	0.253 8
	黑龙江	0.222 9	0.207 5	0.232 5	0.223 6	0.233 5	0.239 3	0.245 7	0.252 6	0.254 8	0.261 4
东部地区平均水平		0.406 8	0.386 4	0.434 1	0.414 0	0.427 6	0.444 6	0.449 2	0.459 6	0.454 8	0.471 2
中部地区平均水平		0.205 4	0.195 3	0.228 9	0.211 5	0.224 0	0.235 1	0.244 9	0.258 7	0.261 4	0.274 6
西部地区平均水平		0.184 6	0.189 5	0.223 8	0.199 3	0.203 5	0.206 3	0.211 7	0.218 2	0.215 7	0.225 5
东北地区平均水平		0.244 0	0.228 7	0.261 0	0.244 5	0.251 9	0.258 6	0.262 4	0.268 2	0.267 3	0.275 3
全国平均水平		0.266 1	0.257 9	0.296 2	0.275 3	0.284 4	0.293 8	0.299 7	0.308 7	0.306 7	0.319 1

3. 在精神文明现代化方面

东部地区精神文明现代化水平较高,其次为西部地区和东北地区,中部地区精神文明现代化水平相对较低。如表1所示。具体表现为,2021年东部地区人均拥有公共图书藏量为1.36册/人,东

北地区为0.96册/人,西部地区为0.72册/人,中部地区为0.65册/人,东部地区人均拥有公共图书藏量约为中部地区的2倍。公共图书馆作为重要的文化设施,能够满足人们获取知识、文化和艺术的需求,对精神文明现代化起着重要作用。在每万人拥有群众文化设施建筑面积方面,2021年东部地区平均为451.16平方米,西部地区为411.43平方米,东北地区为300.30平方米,而中部地区为258.28平方米。东部地区的每万人拥有群众文化设施建筑面积较大,说明该地区在提供文化设施和场所方面更加充足。这些文化设施为人们提供了丰富的文化体验和参与机会,促进了精神文明的现代化发展。随着数字时代的到来,互联网在精神文明建设过程中发挥了重要作用,人均移动互联网用户数方面,东部地区平均为1.14户,东北地区为0.99户,西部地区为0.98户,中部地区为0.89户。东部地区的人均移动互联网用户数相对较高,说明该地区的人们更容易获取信息、参与互动和享受数字化文化产品,推动了精神文明的现代化进程。

4. 在生态文明现代化方面

东部地区生态文明现代化水平较高,其次为中部地区,西部地区和东北地区相对较低。如表1所示。具体表现为,2021年东部地区平均建成区绿化覆盖率为42.44%,中部地区为43.55%,西部地区为40.53%,东北地区为40.10%。较高的绿化覆盖率意味着更多的植被覆盖,有助于改善城市环境质量、调节气候、保护生态系统。在人均公园绿地面积方面,东部地区为15.24平方米/人,中部地区为14.45平方米/人,西部地区为14.26平方米/人,东北地区为13.53平方米/人。公园绿地是城市居民休闲娱乐、健身运动和与自然互动的重要场所,它不仅满足了人们对自然环境的需求,还提供了社交和文化活动的场所。

5. 在现代化的对外开放方面

东部地区现代化的对外开放程度较高,其次为中部地区,东北地区和西部地区相对较低。如图表1所示。2021年东部地区省份平均进出口总额达4817.40亿美元,而同期中部地区平均为799.98亿美元,东北地区平均为683.97亿美元,西部地区平均为456.32亿美元。东部地区在国际贸易方面有较大的优势,与国际市场的互动和合作较为紧密,进出口总额较大,东部地区平均进出口总额约为西部地区的10倍,地区间对外贸易水平差异较大。在对外投资方面差距同样较为明显,2021年东部地区省份平均对外投资为63.34亿美元,中部地区省份为63.34亿美元,西部地区省份为11.56亿美元,东北地区省份为7.98亿美元,东部地区省份平均对外投资是东北地区的约8倍。东部地区在对外投资方面有较大的活跃度,通过对外投资可以扩大市场份额,获得技术和资源优势,促进企业的国际化发展。

四、中国式现代化水平的区域差异及分解

通过上文分析发现,各地区在推进中国式现代化进程中存在明显的区域差异,但这种区域差异程度如何?差异来源于何处?有待进一步分析。基于此,运用Dagum基尼系数方法对我国31个省份的现代化水平进行测算和分解。

(一)中国式现代化水平区域差异演变的总体趋势

2013—2022年地区间总体现代化水平差距呈不断缩小趋势,基尼系数由2013年的0.25下降至2022年的0.22。如图1(a)所示。从导致地区现代化水平差异的来源看,区域间基尼系数贡献率超过70%,区域内的基尼系数贡献率在20%以内,由此可见区域间的现代化发展水平差距是导致整体差距的主要原因。如图1(c)所示。

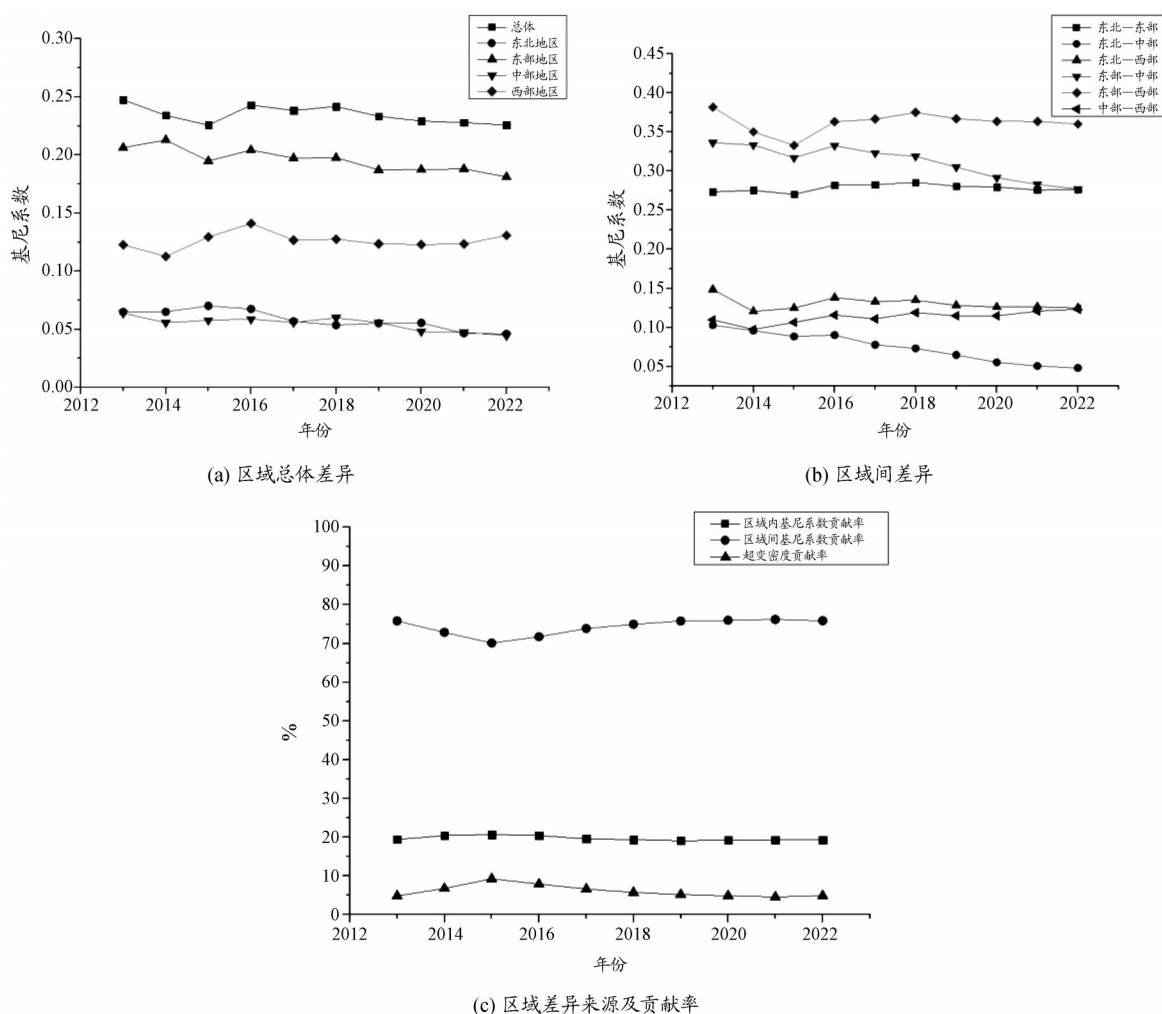


图1 2013—2022年中国式现代化水平差异及来源变化

1. 在区域间差异方面

东部地区和西部地区的区域间现代化水平差异最大,其次为东部地区 and 中部地区,东部地区和东北地区,而东北地区、中部地区和西部地区间的现代化差距相对较小。长期以来东部地区经济发展较快、基础设施较为完善、人才集聚等发展优势在一定程度上导致了其现代化水平的相对较高。如图1(b)所示。因此,未来全面均衡地推进中国式现代化,要着重关注东部地区与其他区域的均衡协调发展。从区域间差异的变化趋势看,各地区间的现代化差距呈不断下降趋势。随着中国区域协调发展战略的实施,各地区之间的差距逐渐减小。政府通过一系列政策和措施,加大对中西部地区的支持力度,推动基础设施建设、产业转移、人才引进等方面均衡发展。这种努力推动形成了地区间现代化水平的均衡化发展趋势。

2. 在区域内差异方面

东部地区基尼系数最大,其次为西部地区,中部地区和东北地区基尼系数相对较小。由此可见,虽然东部地区整体现代化水平相对较高,但地区内部现代化差距较大,而中西部地区和东北地区内部各省份间的现代化发展水平差距相对较小。因此为了实现全面均衡的现代化,需要关注地区内部现代化差距的问题。政府可以采取的措施,加大对相对落后地区的扶持力度,提升其经济发展

水平、基础设施建设、教育医疗水平等方面的能力。同时,还可以加强地方之间的合作与交流,促进资源优势互补和共同发展。这样有助于缩小地区内部现代化差距,推进全面均衡的现代化进程。

(二)分类别的中国式现代化水平区域差异

从各二级指标的差异程度看,地区间对外开放现代化水平差异最大,其次为精神文明现代化、经济现代化和生态文明现代化,而人口现代化的地区间差异相对较小。如图2所示。其原因在于,受地理、历史、经济结构等因素差异的影响,各地区在对外开放、精神文明、生态文明和经济发展方面的政策存在较大的差异,但人口现代化所面对的教育、医疗等福利在全国范围内具有一定的统一性,例如义务教育的普及和基本医疗保障的实施。

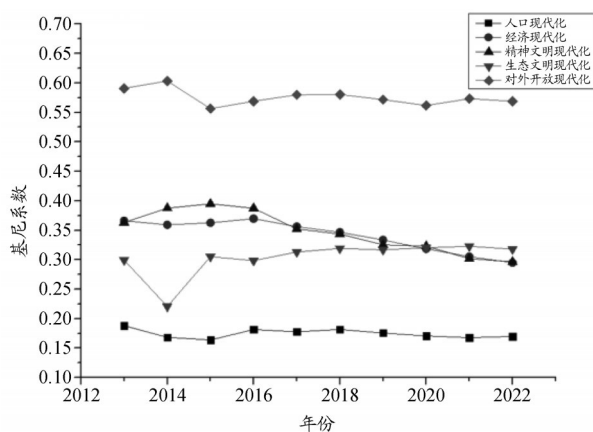


图2 2013—2022年各指标现代化水平差异变化

(三)中国式现代化水平区域差异来源分析

由上文分析可知,各地区各类现代化水平存在明显的区域差异,但这些差异来源为何,本文将进一步分析其区域差异来源及贡献率。总体来看,各类现代化的差异主要源于区域间的差异,各指标的区域间基尼系数贡献率均超过60%以上,区域内的差异相对较小,基本维持在20%左右的水平,而超变密度贡献率基本在10%以下。这意味着不同地区之间的差异是造成整体现代化水平差异的主要因素。这些差异可以归因于不同地区的经济发展水平、产业结构、基础设施建设、人力资源配置、政策支持等方面的差异。由于区域内部相对统一的政策环境、文化传统、福利制度等因素在一定程度上缩小了地区内部的差异。因此,为了促进全面均衡的现代化发展,需要重点关注和解决区域间的差异,制定差异化的政策和措施,推动相对落后地区的发展,并在同一地区内部保持合理的均衡发展。

由此可见,区域间的差异是导致中国式现代化出现各地区差异化的主要因素。但是,哪些区域间的差异更为显著呢?

1. 在人口现代化方面

根据差异格局,东部地区和西部地区之间的差异最大。东部地区相对具有更高的人口现代化水平,包括教育水平、医疗保障和社会福利等方面,而西部地区的人口现代化水平相对较低。其次是东北地区和中部地区之间以及东北地区和西部地区之间的差异,其他地区间的人口现代化差异相对较小。如图3(a)所示。从差异演变趋势看,各地区间的人口现代化差异呈现缩小的趋势。这意味着在区域发展战略和政策引导下,不同地区的人口现代化水平逐渐趋于均衡,地区间的差距在逐步减小。

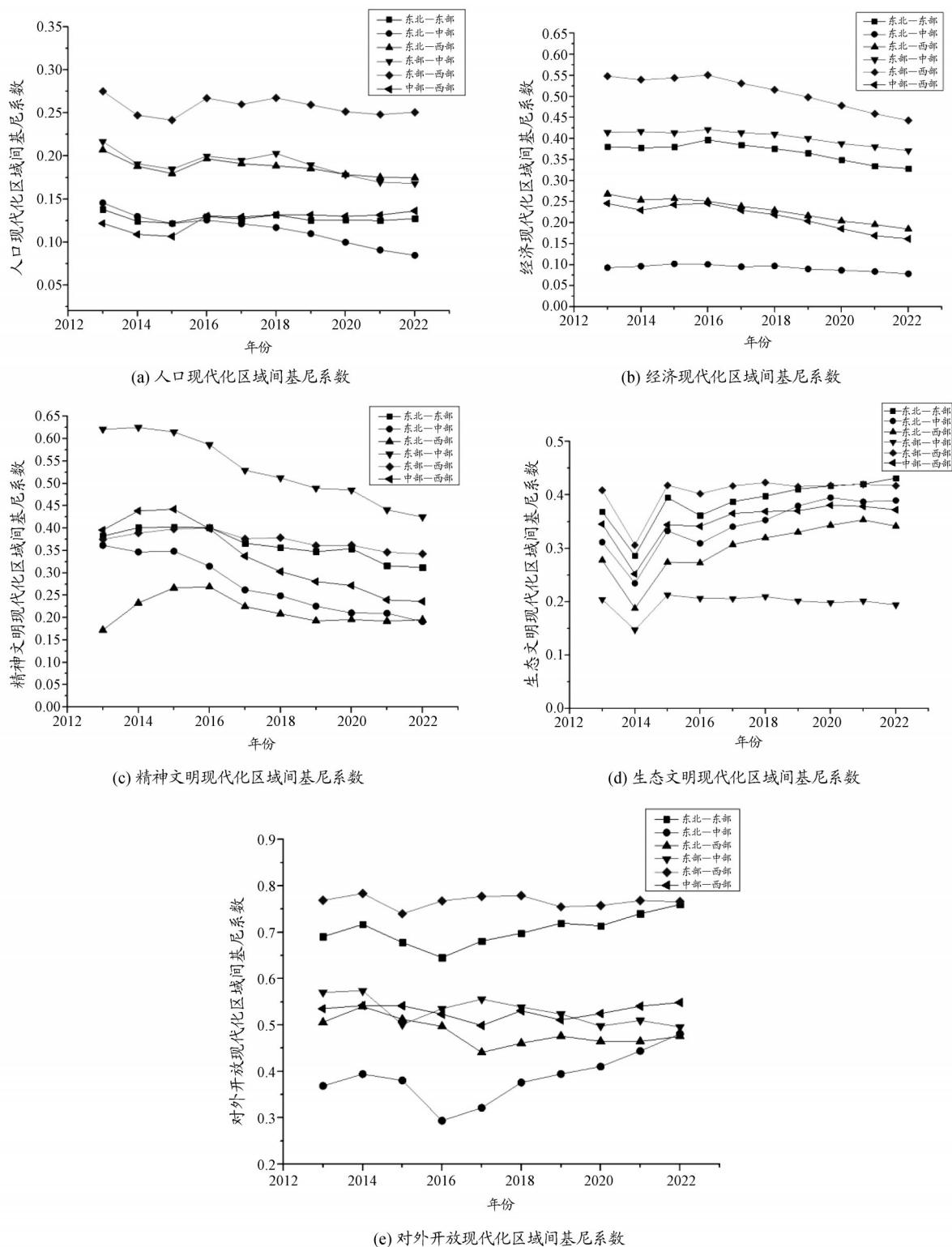


图3 2013—2022年各指标区域间差异变化

2. 在经济现代化方面

在经济现代化的区域间差异方面,东部地区和西部地区间的差异最大,但呈不断下降趋势;在

人均GDP方面,2022年东部地区是西部地区的约2倍,地区经济发展差距明显。其次东部地区与中部地区、东部地区与东北地区的差异也相对较大。如图3(b)所示。而东北地区、中部地区与西部地区间的经济现代化差异相对较小,2022年东北地区人均GDP约为34 045元,中部地区人均GDP约为32 339元,两地经济发展水平差距不大,故地区间经济现代化基尼系数相对较小。整体上看,在人均GDP方面,仅东部地区高于全国平均水平,而其余地区均低于全国平均水平,受到地区经济结构、资源禀赋、产业发展水平等因素的影响,东部地区与其余地区的经济现代化差异明显。

3. 在精神文明现代化方面

在精神文明现代化的区域间差异方面,东部地区 and 中部地区间的差异较为明显,其次是东部地区与西部地区间、东部地区与东北地区间的精神文明现代化差异也相对较大,东北地区、中部地区与西部地区三地区间的精神文明现代化差异相对较小。如图3(c)所示。这种差异主要源自地区文化传统、思想观念、教育水平等方面。为了推进全国范围的精神文明现代化进程,应注重加强中部地区和西部地区的文化建设和教育发展,促进区域间的精神文明差距缩小。

4. 在生态文明现代化方面

在生态文明现代化的区域间差异方面,东部地区与西部地区间、东部地区与东北地区间的生态文明现代化差异较为明显,这意味着在环境保护、资源利用、生态平衡等方面,这些地区之间存在明显的差异。如图3(d)所示。其次由于地理位置、资源分布和经济结构等因素的不同,导致东北地区、中部地区与西部地区三地区间的生态文明现代化差异仍然突出,东部地区与中部地区间的生态文明现代化差异相对较小。

5. 在对外开放现代化方面

在对外开放现代化的区域间差异方面,东部地区与西部地区间以及东部地区与东北地区间的对外开放现代化差异较为明显。如图3(e)所示。这表明在国际经贸合作、外商投资、开放政策等方面,这些地区之间存在明显的差异,受经济发展、地理位置和政策优势等因素的影响,东部地区对外开放的现代化程度相对较高。其次东部地区与中部地区间、东北地区与西部地区间、中部地区与西部地区间的对外开放现代化差异仍然突出,虽然这些地区都在积极推进对外开放,但由于地理位置、交通条件和资源优势等方面的不同,导致它们在对外开放现代化水平方面存在较大差异。东北地区与中部地区间的对外开放现代化差异相对较小。

五、中国式现代化水平的分布动态及演进

本文根据Dagum基尼系数对中国式现代化的地区差异及其来源进行了分析,但Dagum基尼系数主要反映的是测量结果的相对差异或不平等性。为了反映绝对差异,本文利用Kernel密度估计分析中国式现代化的绝对差异和动态演进。

(一)中国式现代化的整体演进趋势

整体来看,2013—2022年间中国式现代化的Kernel核密度曲线的波峰不断向右移动,这表明我国31个省份中国式现代化水平正在逐步提高,党的十八大以来中国式现代化建设取得了显著成效。如图4(a)所示。其次,中国式现代化的Kernel核密度曲线的峰值持续增大,在一定程度上反映了我国31个省份中国式现代化水平分布呈集中趋势。具体而言,2013年中国式现代化水平得分在0.3以上的省份有8个,得分在0.2~0.3的省份有14个;到2022年得分在0.3以上的省份有11个,得分在0.2~0.3的省份有16。此外,中国式现代化水平分布的“右拖尾”呈现扩宽态势,这说明中国式现代

化水平的差异正在逐步扩大,意味着中国式现代化水平高的省份(如广东、上海、北京等)与中国式现代化水平低的省份(如甘肃、贵州等)之间的差异逐渐拉大。这种差异扩大受到经济发展水平、产业结构、人力资源配置、地理位置等多种因素的影响。最后,2013—2022年中国式现代化水平的 Kernel 核密度曲线呈现一个主峰和一个侧峰的分布,表明中国式现代化水平的地区差异逐步演变为两层次并存的分化式发展结构。这意味着在中国的现代化进程中,一部分省份在发展中取得了较高水平的成就,而另一部分省份的发展水平相对较低。值得注意的是,左侧峰值较高,右侧峰值较低,说明中国式现代化发展水平高的省份数量比中国式现代化发展水平较低的省份数量要少。

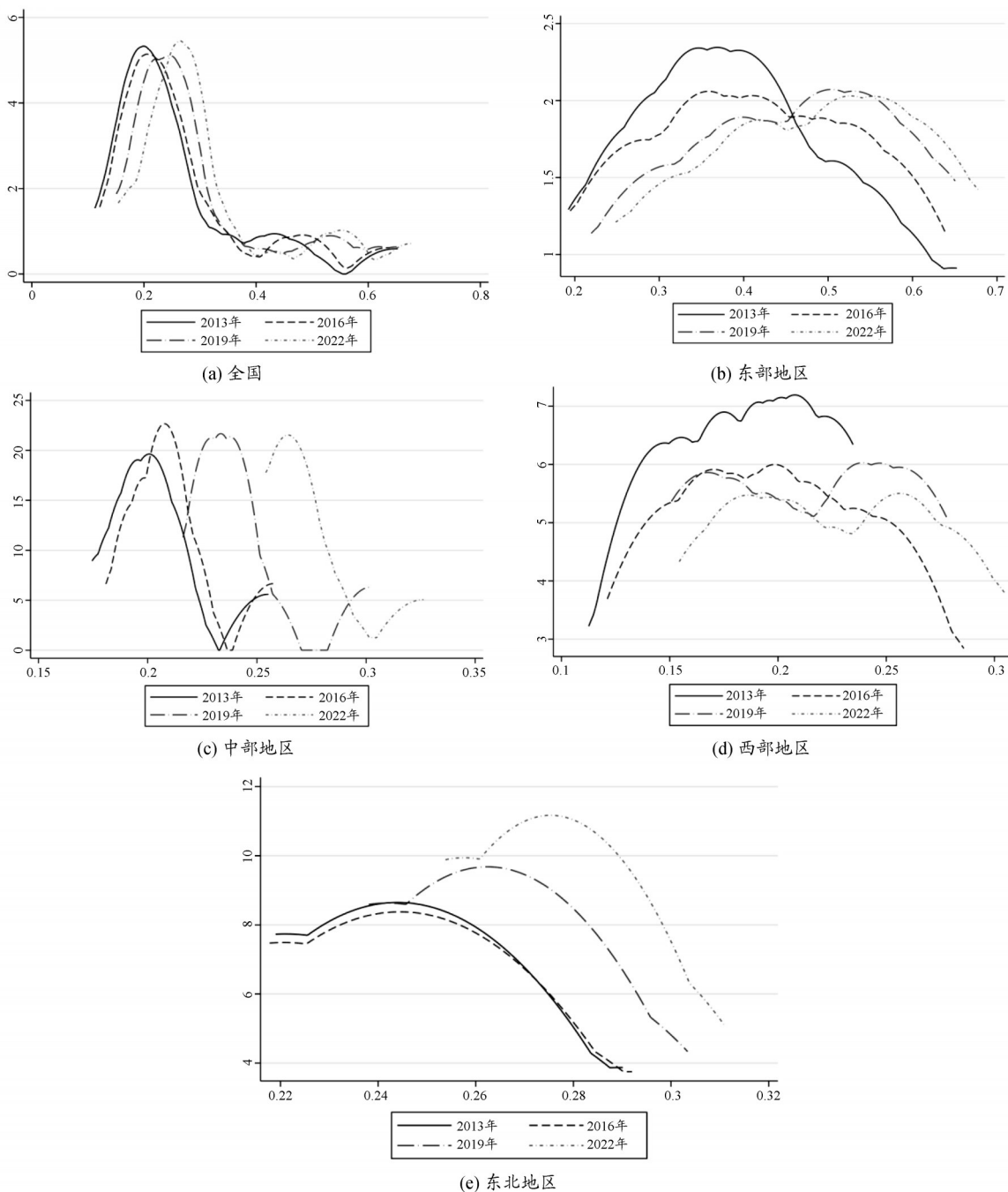


图4 2013—2022年各地区中国式现代化分布的动态演进

(二)各区域的中国式现代化演进趋势

分地区看,东部地区中国式现代化的 Kernel 核密度曲线的波峰不断向右发生移动,说明东部地区中国式现代化水平在考察期内不断提高;Kernel 核密度曲线波峰高度降低,波峰宽度增大,说明东部地区内各省份中国式现代化水平差距增大;在 2019 年、2022 年均出现了多峰形态,说明在此期间,东部地区中国式现代化发展出现了多极分化现象。如图 5(b)所示。中部地区中国式现代化的 Kernel 核密度曲线的波峰不断向右发生移动,表明中部地区的中国式现代化水平不断提高;核密度曲线波峰高度上升,波峰宽度基本保持不变,说明中部地区内各省份中国式现代化水平差距缩小;2013 年、2016 年、2019 年、2022 年均出现了双峰形态,说明此期间中部地区的中国式现代化发展存在多极分化现象。如图 4(c)所示。在西部地区,中国式现代化的 Kernel 核密度曲线的波峰同样向右发生移动,表明 2013—2022 年间西部地区的中国式现代化水平不断提高;核密度曲线波峰高度呈下降趋势,且波峰宽度缩小,说明西部地区内各省份中国式现代化水平差距缩小;2013 年、2016 年出现了多峰形态,但到 2019 年、2022 年波峰数量减少到 2 个,表明西部地区中国式现代化发展存在多极分化现象,但这种极化现象得到有效缓解。如图 4(d)所示。在东北地区,2013—2022 年间中国式现代化的 Kernel 核密度曲线的波峰向右发生移动,表明东北地区的中国式现代化水平不断提高;波峰高度呈明显上升趋势、波峰宽度缩小说明东北地区中国式现代化水平差距减小。东北地区中国式现代化发展的核密度曲线呈单峰分布形式,表明东北地区各省份中国式现代化发展水平逐渐趋向一致,不存在多极分化现象。如图 4(e)所示。

(三)不同类型中国式现代化的演进趋势

分指标来看,根据人口现代化的 Kernel 核密度曲线,波峰向右发生移动,表明 2013—2022 年间全国人口现代化水平在考察期间不断提高;波峰呈先下降后上升的变动趋势,意味着全国人口现代化发展逐渐向一个稳定点靠拢;人口现代化的核密度曲线呈现出双峰形态,说明人口现代化的区域分布存在两极分化现象,即受经济发展水平、教育资源、医疗条件等因素的影响,一些地区的人口现代化水平较高,而另一些地区的水平相对较低。如图 5(a)所示。在经济现代化方面,2013—2022 年间 Kernel 核密度曲线波峰随时间推移不断向右移动,表明经济现代化水平不断提高;经济现代化的核密度曲线呈现出多峰形态,说明受地区经济基础、产业结构、市场规模等因素的影响,经济现代化存在一定梯度效应,呈现出轻微的两极分化趋势。如图 5(b)所示。在精神文明现代化方面,Kernel 核密度曲线波峰随时间推移呈向上移动趋势,总体上空间差距逐渐缩小,这与上述基尼系数演变规律基本相似;从波峰形态看,精神文明现代化发展水平分布的“右拖尾”呈现扩宽态势,这说明受地区教育资源、文化传承、社会发展等因素的影响,中国精神文明现代化水平的差异正在逐步扩大,意味着精神文明现代化发展水平高的省份(如上海、浙江、北京等)与精神文明现代化发展水平低的省份(如安徽、云南等)之间的差异逐渐拉大。如图 5(c)所示。在生态文明现代化方面,2016 年相较于 2013 年核密度曲线的主峰位置向左移,而 2019 年和 2022 年主峰位置向右移,生态文明现代化差异呈先下降后上升趋势;核密度曲线的波峰高度呈下降趋势,波峰宽度也呈扩大趋势,说明生态文明现代化水平的绝对差异有所扩大。如图 5(d)所示。在对外开放现代化方面,2013—2022 年间核密度曲线的主峰位置向下移,波峰宽度不断变窄,表明对外开放现代化发展水平变动相对较小,绝对差异呈现缩小的趋势;核密度曲线呈现一定的右拖尾现象,右拖尾逐渐拉长,说明有些省份(广东、上海、浙江、江苏等)的对外开放现代化水平发展较高,而有些省份(宁夏、青海、甘肃等)的对外开放现代化水平发展较慢,两者之间形成了较大的差距。如图 5(e)所示。

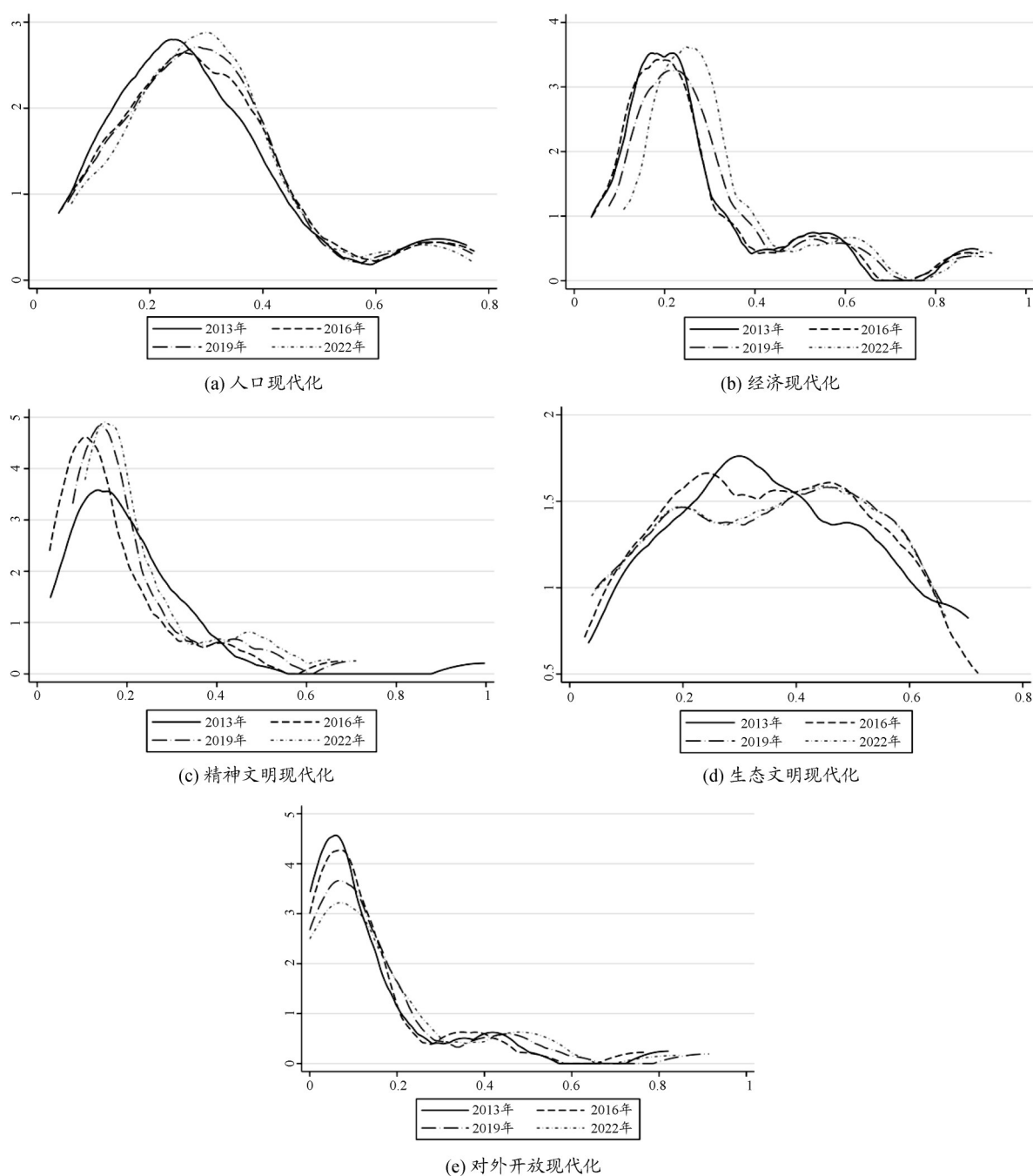


图5 2013—2022年中国式现代化各指标分布的动态演进

六、结论与启示

(一) 研究结论

本文基于对中国式现代化科学内涵的研究,构建了中国式现代化发展水平指标评价体系,并且利用熵权TOPSIS方法客观测度了2013—2022年我国省级层面的现代化发展水平,并依据测度到的中国式现代化发展水平得分,结合Dagum基尼系数法和Kernel密度估计法,进一步分析了中国四大地区的区域差异和演变特征。

1. 我国现代化水平不断提升

2013—2022年我国的整体现代化水平呈稳步增长的态势,相比较于2013年,2022年的全国平均现代化水平提升了约20个百分点,但整体水平还相对不高。分指标看,样本期间人口现代化水平最高,其次为生态文明现代化和经济现代化,这三类现代化水平高于整体现代化水平,而精神文明现代化和对外开放现代化水平相对较低。

2. 我国各地区现代化推进程度呈现出明显的区域差异性

从空间维度看,2013—2022年间,东部地区的现代化水平最高,高于全国平均水平;而其他地区的现代化水平则普遍低于全国平均水平,其中西部地区的现代化水平最低。分指标看,东部地区在各方面的现代化发展水平均高于中西部地区和东北地区,西部地区在人口现代化、经济现代化和对外开放现代化方面的发展程度最低,中部地区精神文明现代化方面的发展程度最低,东北地区在生态文明现代化方面的发展程度最低。通过基尼系数分解发现,整体上中国式现代化水平的基尼系数呈现下降趋势,地区间差距是总体差距的主要来源。地区间差距东部地区和西部地区之间最为突出,其次为东部地区和中部地区,东部地区和东北地区,而东北地区、中部地区和西部地区间的现代化差距相对较小。地区内基尼系数东部地区基尼系数最大,其次为西部地区,中部地区和东北地区基尼系数相对较小。

3. 我国现代化发展水平表现出一定的极化现象

根据Kernel密度估计的结果,可以观察到随着时间的推移,中国不同地区以及整体的密度函数呈现右移的趋势。这意味着中国的总体现代化水平在考察期间有所提高。然而,不同地区之间存在着波峰特征、分布延展性和极化趋势的差异。整体、中部地区和东北地区中国式现代化发展水平分布总体上呈现主峰高度升高、带宽缩小的变化走势,且均向右拖尾,极化趋势分别表现为多极化和两极分化。东部地区和西部地区总体上呈现波峰高度降低、带宽增大的演变态势,且无右拖尾现象,但波峰数量均出现了多峰形态,表现出明显的极化现象。

(二)政策启示

1. 充分认识中国式现代化的现实特征和短板,进一步激发中国式现代化的内生动力

在发展趋势上中国式现代化水平不断提升,但发展程度上仍然相对较低。从结构上看,人口、生态文明、经济现代化取得长足进步,但精神文明、对外开放的现代化水平还有待进一步提升。党的二十届三中全会也再次强调中国式现代化是物质文明和精神文明相协调的现代化、是人与自然和谐共生的现代化,因此,推动中国式现代化建设,迫切需要深化体制机制改革与制度创新,进一步激发中国式现代化的内生动力,在确保不断推进人口、生态文明、经济现代化建设的同时,打造精神文明高地和推进高水平对外开放^[40]。一方面,优化文化服务和文化产品供给机制,大力开展群众性精神文明创建活动,不断提升民众的文明素质和社会整体的文明水平。同时,积极推动社会主义先进文化的发展,大力弘扬革命文化,传承并发展中华优秀传统文化,以满足人民群众日益增长的精神文化需求,为他们提供更多高质量的文化产品。另一方面,要进一步推进高水平的对外开放,充分利用我国超大规模市场的优势,通过国内市场的良性循环吸引全球资源要素,增强国内外市场的联动效应,从而提升贸易投资合作的品质和水准。此外,还应更加重视吸引外商投资,稳定外贸外资的基本盘,为我国的经济社会发展注入新的活力。

2. 针对中国式现代化存在的区域差异问题,积极推进区域协调发展的现代化

由于地区总体差异形成的最主要来源是区域间差异,因此需要因地制宜地制定政策措施。针

对西部地区的人口现代化、经济现代化和对外开放现代化短板弱项,应加大对西部地区的教育投入,提高教育水平,促进人口素质的整体提升;实施人才引进政策,吸引外部高素质人才来西部地区工作和生活,带动人口结构的优化。同时,加强基础设施建设,特别是交通和通信设施,降低物流成本,提升西部地区与外部的连通性;鼓励发展特色产业,推动产业结构优化升级,提高经济竞争力和可持续发展能力。此外,还应深化对外开放合作,加强与周边国家和地区的经贸往来,扩大贸易规模,提升对外开放水平;增加设立开放型经济试验区或自由贸易区,推动西部地区参与全球产业链和价值链的分工合作。针对中部地区在精神文明现代化方面的不足,应进一步加强文化基础设施建设,如博物馆、图书馆、文化活动中心等,提升文化服务水平;推动文化产业发展,鼓励文化创新和创意产业发展,打造具有地方特色的文化品牌;加强社会主义核心价值观的宣传教育,提升公民道德素质和文明程度。针对东北地区在生态文明现代化方面的发展短板,应加强生态环境保护,严格执行环保法规,加大对污染企业的整治力度;推动绿色产业发展,鼓励清洁能源和环保技术的研发与应用,促进经济与环境的协调发展;提升公众的环保意识,加强环保宣传教育,形成全社会共同参与生态文明建设的良好氛围。

3. 在推进中国式现代化建设进程中,更加注重中国式现代化水平的极化趋势

既要持续坚持以缩小地区间、省域间中国式现代化发展水平差距为主导方向,同时也要兼顾区域间中国式现代化发展水平提升速度的协调性。特别是对于中西部地区和东北地区等相对落后的地区而言,政策倾斜和发达省份的对口支援等有利条件可以起到积极的作用,但这并不是促进这些地区中国式现代化发展的关键因素。关键在于通过深化改革激发这些地区自身的内生动力,增强其现代化发展的活力,才能从根本上助力中国式现代化的持续推进。一方面,深化改革,释放发展活力。深化市场化改革,完善产权保护制度,激发企业和个人的创新活力;推进政府职能转变,简化行政审批流程,提高政府服务效率,为企业发展创造良好环境;加强法治建设,保障公平竞争,维护市场秩序,为经济发展提供稳定预期。另一方面,加强基础设施建设,优化发展环境。加大投入力度,完善交通、通信、能源等基础设施网络,提高区域互联互通水平;推动新型基础设施建设,如数字经济、人工智能等领域的发展,为现代化发展提供有力支撑。同时,培育特色产业,推动产业结构优化升级。结合地区资源禀赋和市场需求,发展具有比较优势的特色产业,形成产业集群效应;加强与发达地区的产业合作与对接,引进先进技术和管理经验,推动传统产业转型升级。此外,加强人才培养和引进,提升人力资源水平。加大教育投入,提高教育质量,培养高素质人才;建立人才引进机制,吸引外部优秀人才来本地区工作和发展;加强职业培训和继续教育,提升劳动者技能水平,适应现代化发展需求。建立区域合作机制,加强中西部地区和东北地区与东部地区的合作与交流,实现资源共享、优势互补,推动跨地区产业协作和产业链整合,形成区域协同发展的良好格局。

参考文献:

- [1] 康风云,麦中坚. 中国式现代化新叙事:对西方现代性的批判与超越[J]. 江汉论坛,2023(6):34-40.
- [2] 中华人民共和国中央人民政府网. 中共中央关于进一步全面深化改革 推进中国式现代化的决定[EB/OL]. (2024-07-21)[2024-07-21]. https://www.gov.cn/zhengce/202407/content_6963770.htm.
- [3] 罗荣渠. 论现代化的世界进程[J]. 中国社会科学,1990(5):107-126.
- [4] 徐艳玲,徐林芳. 中国式现代化的内涵演进、鲜明特征与经验启示[J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版),2023(3):9-17.

- [5] 洪银兴. 贯彻新发展理念的中国式现代化新道路[J]. 经济学家, 2022(11): 5-12.
- [6] 吴晓求. 如何实现中国式现代化[J]. 财贸经济, 2022(12): 13-14.
- [7] 颜晓峰. 中国式现代化本质要求蕴含的规律体系[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2023(4): 7-17.
- [8] 骆郁廷. 中国式现代化: 共同特征与中国特色[J]. 马克思主义研究, 2023(1): 56-63, 159-160.
- [9] 王立胜. 中国式现代化: 共同特征与中国特色[J]. 近代史研究, 2023(2): 4-10.
- [10] 程赞, 吴俊. 论中国式现代化的中国特色[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2023(3): 10-19.
- [11] 刘伟. 中国式现代化的本质特征与内在逻辑[J]. 中国人民大学学报, 2023(1): 1-18.
- [12] 赵义良. 中国式现代化与中国道路的现代性特征[J]. 中国社会科学, 2023(3): 47-59, 205.
- [13] 袁银传, 蒋彭阳. 中国式现代化的核心要义、基本特征和历史意义[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2023(4): 1-10, 181.
- [14] 文丰安, 陈明月. 中国式现代化进程中乡村共同富裕研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2024(2): 245-259.
- [15] ACEMOGLU D, JOHNSON S, ROBINSON J A, et al. Reevaluating the modernization hypothesis[J]. Journal of Monetary Economics, 2009, 56(8): 1043-1058.
- [16] PRZEWORSKI A, LIMONGI F. Modernization: theories and facts[J]. World Politics, 1997, 49(2): 155-183.
- [17] ARELLANO-GAULT D. The evaluation of performance in the Mexican federal government: a study of the monitoring agencies' modernization process[J]. Public Administration Review, 2012, 72(1): 135-142.
- [18] SYLLA R. Financial systems and economic modernization[J]. The Journal of Economic History, 2002, 62(2): 277-292.
- [19] 胡鞍钢. 中国式经济现代化的重大进展(2012—2021)[J]. 南京工业大学学报(社会科学版), 2022(6): 1-25, 109.
- [20] 蒋永穆, 廖浩君, 谢强. 推进中国式经济现代化必须坚持以人民为中心的发展思想[J]. 政治经济学评论, 2023(3): 22-41.
- [21] 季诚钧, 莫晓兰, 朱亦翱, 等. 中国式教育现代化: 内涵、问题与路径[J]. 浙江社会科学, 2023(6): 90-97, 159.
- [22] 李凤亮, 陈能军. 中国式文化现代化建设论纲[J]. 广东社会科学, 2023(3): 5-14, 289.
- [23] 吕文飞, 王英. 中国乡村生态治理现代化多元主体共治探究[J]. 现代经济探讨, 2023(5): 127-132.
- [24] 孙迪亮. 中国式农业现代化的三维审视[J]. 齐鲁学刊, 2023(3): 42-55.
- [25] 程静. 中国式农业现代化道路的历史生成、创新特质与实践价值[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2024(4): 174-181.
- [26] 孙久文, 刘瑞雪, 苏玺鉴. 中国式区域产业现代化: 时代特征、理论基础和实践路径[J]. 上海经济研究, 2023(5): 41-49.
- [27] 师博, 明萌. 中国式城市现代化的理论内涵及评价研究[J]. 西北工业大学学报(社会科学版), 2023(1): 120-131.
- [28] 蒋永穆, 李想, 唐永. 中国式现代化评价指标体系的构建[J]. 改革, 2022(12): 22-35.
- [29] 王骏, 李晓光. 论中国式现代化的科学内涵、鲜明特征及其世界意义[J]. 贵州社会科学, 2022(12): 13-19.
- [30] 詹国辉, 王啸宇. 中国式现代化: 本质内涵、特征意蕴与路径选择[J]. 理论月刊, 2023(4): 17-25.
- [31] 付文军. 中国式现代化道路的四重阐释及其整合[J]. 探索, 2022(3): 15-28.
- [32] 韩保江, 李志斌. 中国式现代化: 特征、挑战与路径[J]. 管理世界, 2022(11): 29-43.
- [33] 孙绍勇. 中国式现代化道路的马克思主义政治经济学意蕴[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2025(3): 272-283.
- [34] 石建勋, 杨璐, 柳婷. 中国式现代化的演变历程、深刻内涵及推进路径[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2023(1): 73-82.
- [35] 裴长盛, 曲建武. 中国式现代化的统计测度及推进路径[J]. 工业技术经济, 2023(6): 124-133.
- [36] 李宝荣. 中国式现代化进程中推进公共服务的战略路径与理论创新[J]. 公共管理与政策评论, 2024(4): 3-9.
- [37] 张震, 袁周斌. 人与自然和谐共生的中国式现代化之法治体系与方略[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2023(2): 196-208.

- [38] 胡博成,朱忆天. 中国式现代化道路的共同富裕向度及世界意义研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2023(5): 267-277.
- [39] 徐雪,王永瑜. 中国乡村振兴水平测度、区域差异分解及动态演进[J]. 数量经济技术经济研究,2022(5):64-83.
- [40] 何伟光. 习近平总书记关于民营经济发展重要论述的核心要义、鲜明特征及实践路向[J/OL]. 重庆大学学报(社会科学版),2025:1-13. <https://link.cnki.net/urlid/50.1023.C.20250304.1920.002>.

Measurement, regional differences, and dynamic evolution of Chinese-style modernization: Studying and implementing the spirit of the Third Plenary Session of the 20th Central Committee of the Communist Party of China

XIONG Xing^{a,b}, YU Xinghou^{a,b}, HE Wenhong^a

(*a. Institute for Chengdu-Chongqing Economic Zone Development; b. School of Economics, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, P. R. China*)

Abstract: The Third Plenary Session of the 20th Central Committee of the Communist Party of China emphasized that the current and upcoming period is a critical phase for comprehensively advancing the great endeavor of building a strong nation and achieving national rejuvenation through Chinese-style modernization. Accurately understanding the practical foundation and evolving trends of Chinese-style modernization is of significant and urgent theoretical and practical importance for its advancement. Therefore, based on the spirit of the 20th National Congress of the Communist Party of China, an evaluation index system for Chinese-style modernization has been constructed from five dimensions: population modernization, ecological civilization modernization, economic modernization, cultural modernization, and modernization of opening-up. By comprehensively applying the entropy weight TOPSIS method, the Dugan Gini coefficient, and the Kernel density estimation, we have measured and analyzed the level of modernization and regional characteristics at the provincial level in China from 2013 to 2022, and explored the regional heterogeneity and evolution trends. The study finds that the level of modernization in China showed a stable growth trend from 2013 to 2022, but the overall level of modernization still has considerable room for improvement. From a detailed perspective, significant achievements have been made in the fields of population modernization, ecological civilization modernization, and economic modernization, highlighting positive results in optimizing population structure, protecting the ecological environment, and developing the economy. In contrast, the progress in cultural modernization and modernization of opening-up has been relatively slower, becoming weak links that need to be strengthened in the current modernization process. Moreover, the spatial pattern significantly reflects regional disparities, with a distinct east high, west low characteristic. This regional difference not only exacerbates the polarization of development levels but also poses more urgent requirements for coordinated development nationwide. In the future, precise policies need to be implemented to promote balanced development and advance the comprehensive construction of a socialist modernized country.

Key words: spirit of the Third Plenary Session of the 20th Central Committee of the Communist Party of China; Chinese-style modernization; population modernization; economic modernization; cultural modernization; ecological civilization modernization; modernization of opening-up; regional disparities; dynamic evolution

(责任编辑 彭建国)