

Doi:10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2024.12.012

欢迎按以下格式引用:徐辉,张永富.博士学位论文评价的基本原则与价值维度[J].重庆大学学报(社会科学版),2025(3):149-161. Doi:10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2024.12.012.

Citation Format:XU Hui, ZHANG Yongfu. Basic principle and value dimension of doctoral dissertation evaluation [J]. Journal of Chongqing University (Social Science Edition), 2025(3):149-161. Doi:10.11835/j.issn.1008-5831.pj.2024.12.012.



博士学位论文评价的基本原则与价值维度

徐辉¹, 张永富²

(1. 西南大学 教育学部, 重庆 400715; 2. 河南财政金融学院 教育科学学院, 河南 郑州 450046)

摘要:博士生教育是我国国民教育体系中最高级别的教育,代表着国民教育的最高水平;博士人才是推动社会创新发展的中坚力量,是国家核心竞争力的重要体现。博士学位论文是学位申请者在攻读博士学位期间最为重要的学习和学术研究成果,是综合评价、衡量博士研究生学习和研究能力的最主要也是最重要的依据;综合而论,加强博士生教育,促进博士人才在国家创新发展过程中发挥引领作用,必须科学合理地进行博士学位论文评价。博士学位论文评价是主观性与客观性并存的命题,不同主体依照不同的视角往往能够得到不同的评价标准,这些标准有着自身特殊的存在依据,并在一定范围内实施。同时,这些标准也都依照着博士学位论文固有的价值要求,满足博士学位论文评价的客观标准。事实上,学位论文评价的基本原则是展开博士学位论文评价所依据的法则和依据,有助于实现博士学位论文评价的过程规范。学位论文的价值取向,决定着各项评价指标的具体配置,支配着学位申请者的主观价值抉择。把控好博士学位论文评价的价值维度,才能从操作层面制约博士生教育评价各项指标体系,引导各培养单位从根源上遏制博士研究生培养质量下滑的趋势。随着社会的进步和科技的发展,学位与研究生教育评估理论与技术也出现了新的进展,我国原有的博士学位论文评价体系滞后于时代的发展,亟待作出相应的调适。新时代博士学位论文评价应当遵循目标导向与问题导向相结合的原则,过程评价、结果评价和增值评价相结合的原则,分类评价与聚合性评价相结合的原则。最为核心的评价价值维度应聚焦于三个层面、九个方面。三个层面为:学术知识的创新、学术技能的习得、学术修养的养成。九个方面指:系统性的基础知识、精深的专业知识和创新性知识;发现问题的能力、科学研究的能力和独立写作的能力;学术意识、学术道德和学术实践。

基金项目:第一批新时代教育部马工程重点建设项目(24JZDMG-XSD-060)

作者简介:徐辉,博士,西南大学教育学部教授,Email:skcxh@swu.edu.cn;张永富,博士,河南财政金融学院教育科学学院讲师。

关键词:博士学位论文;教育评价;基本原则;价值维度;创新知识;学术技能;学术修养

中图分类号:G643.8 文献标志码:A 文章编号:1008-5831(2025)03-0149-13

一、问题提出

(一)时代背景:博士学位论文评价是新时代教育评价的核心关切

2024年7月,党的二十届三中全会通过的《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》(以下简称《决定》)强调,“必须深入实施科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略,统筹推进教育科技人才体制机制一体改革,健全新型举国体制,提升国家创新体系整体效能”^[1],同时要求“加快建设高质量教育体系,统筹推进育人方式、办学模式、管理体制、保障机制改革……深化教育评价改革”^[1]。博士人才是推动社会创新发展的中坚力量,也是国家核心竞争力的重要体现。博士学位论文是博士人才在攻读博士学位期间最为重要的学术研究成果,是综合评价博士生学习和研究能力的最主要、最重要的依据。实际上,论文学术水平反映了研究者的研究水平,论文质量集中体现研究生培养、学位授予的质量^{[2][22]},论文的价值关系国家未来发展的核心竞争力。

党的十八大以来,党和国家高度关注博士人才培养问题。2020年7月,习近平总书记在全国研究生教育会议中作出重要指示,“研究生教育要适应党和国家事业发展需要,培养造就大批德才兼备的高层次人才”^[3]。在我国,博士研究生教育是研究生教育体系中的最高一级,是博士人才培养的主渠道,习近平总书记对研究生教育的指示为博士生培养体制的深化发展指明了方向,为博士人才核心素养的形塑提供了重要遵循。本质上,评价是对价值关系的认识,只有对博士学位论文进行科学、合理的评价,才能正确认识博士学位论文的学术和实践价值,进而确认博士研究生教育对社会发展的贡献,形塑博士人才“德才兼备”的品质,博士学位论文评价已经成为新时代研究生教育评价的核心关切。2022年10月,习近平总书记在党的二十大报告中再次强调,要“完善学校管理和教育评价体系”,“深化科技评价改革”,“加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系”^[4]。可以认为,党的二十大报告从实践层面对我国人文与科技领域的学术研究提出了更加具体的要求。实际上,博士学位论文与其他学术研究一样,能够在学科发展、知识创新和话语体系构建方面提出独到的见解,并为科技发展提供有较高价值的科研成果;博士学位论文评价机制是博士生研究成果从应然状态走向实然状态的中介,是推动构建我国自主知识体系、学术体系不可或缺的重要组成部分,厘清博士学位论文评价的基本原则与价值维度,有利于进一步完善博士生教育评价体系,推动我国高校学术的繁荣发展。

(二)政策诉求:以评价促改革,以评价提质量

作为关系国家教育发展的重大问题,博士生教育备受关注。近年来,党和国家制定了一系列教育政策,全面优化博士学位论文评价机制,提高博士人才培养质量。2020年7月至9月,国务院学位委员会、教育部、国家发展和改革委员会等多部门曾相继下发《学位论文作假行为处理办法》《关于加强博士生导师岗位管理的若干意见》《关于进一步严格规范学位与研究生教育管理若干意见》等政策文件,再次明确将提升博士生培养质量作为一个长期的工作重点来抓。2020年10月13日,中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《方案》),吹响了新时

代教育评价制度改革的号角^[5]。作为新时代教育评价改革的指挥棒,该《方案》为改革博士生评价制度,创新博士生评价模式,提升博士生培养质量带来了新的政策指引。事实上,博士学位论文是博士生教育评价的核心,博士学位论文评价的基本原则是展开博士学位论文评价所依据的法则和标准,科学勘定博士学位论文评价原则有助于实现博士学位论文评价的过程规范。与此同时,博士学位论文评价的价值取向,决定着各项评价指标的设定,支配着博士生开展学术研究的主观价值抉择。从政策层面做好引导,把控博士学位论文评价的基本原则与价值维度,才能从操作层面制约博士生教育评价各项指标体系,引导各培养单位从根源上遏制博士生培养质量下滑的趋势,全面提升博士生培养质量。

(三)现实需要:优化评价机制,解决“博士问题”

20世纪80年代初,我国正式开始招收博士生^{[2][3]}。自此,我国初步形成了完备的人才培养体系。40余年来,我国博士生教育事业取得了长足发展,为社会主义现代化建设作出了卓越贡献。然而,随着博士研究生招生规模的扩大,博士点学科和导师资格审核权力的下放,博士研究生培养过程中的问题逐步显现,如优秀生源流失、制度创新滞后^[6],培养模式重学术轻实践^[7],赶超式发展思维局限显著^[8],急功近利的学术评价体系^[9]等。与之相应,社会上相关博士的负面评价信息亦频频出现,如寒门博士溺亡事件、博士参加选秀节目行为失范事件、博士学位论文抄袭事件、明星博士学历造假事件等,社会上对博士研究生的培养质量存在一定的质疑,致使不断将博士生教育评价机制推向风口浪尖,博士生教育日益成为聚焦大众关注的显学。

总体来看,社会对博士问题和博士事件的关注和质疑,主要包括两个方面:一是博士;二是博士生教育。实际上,博士是博士生教育的结果,这两个方面都涉及到高等教育的根本问题:博士生教育评价的无序性。由于这种无序性的存在,不同年龄、性别、职业、学科或家庭背景的博士或博士生出现问题的时候,宏观博士生教育评价制度就会受到格外的关注。根本上来讲,摆脱博士生教育评价的无序性,进一步推进博士生教育的规范、有序和高质量发展,才是回应人们关注和质疑的关键所在。那么,究竟如何才能摆脱博士生教育评价的无序性呢?笔者认为,唯有抓住博士生教育的核心评价对象,科学制定博士生教育评价的普遍性原则,合理划分博士生教育评价的基本价值维度才能从根本上理清和超脱这种无序性。面对社会上出现的关于博士生教育的恶性事件,各培养单位既不能照单收账,也不能置若罔闻,而是需要冷静下来,重新确立和释读博士学位论文评价的基本原则和价值维度。

二、文献综述

近40年来,学术界关于博士生教育评价的研究,有力地推动了我国博士生教育的现代化进程,这些研究主要集中在博士学位论评价理念、制度、问题、标准等领域。

其一,价值是理念的基本出发点,理念的内核是价值观。学术界围绕博士学位论文的评价理念或价值目标展开了较为丰富的论述。有学者指出,创新性是博士学位论文评价的核心价值理念^[10];博士学位论文更应侧重整体性学术评价,而非技术性评价^[11]。也有学者指出,博士学位论文既要满足贡献的原创性、论述的清晰性和结果的重要性等客观评价条件,同时还要注重评议专家知识结构的差异性,评价标准的多元化等主观要求,形成主客观相统一的评价理念^[12]。不同的研究丰富了我

们对博士学位论文评价理念和价值的认识,同时也为博士学位论文评价原则的界定和价值维度的划分提供了不同的视角。

其二,博士学位论文评阅制度是博士学位论文评价的规范性纲领,凸显博士学位论文评价的原则和底线。有研究指出,我国博士学位论文评阅制度是情境定义制度,同时具备强制规定性和弹性度^[13],需要基于“明评与盲审内在一致性”改革博士学位论文评价模式^[14]。也有研究比较了中美博士学位论文评价制度的不同,“美国更加注重跨学科的指导,我国则更强调博士学位论文的实践性”^[15]。学术界对博士学位论文评价制度的探讨,明晰了目前我国博士学位论文评阅和答辩制度的具体特征,进一步拓宽了人们对博士学位论文评价制度的认识。

其三,现行博士学位论文评价体系存在诸多问题,制约着博士生教育质量的提升。有研究指出,目前博士学位论文评价指标体系存在“创新性引导不突出”,“分类评价不明显”^[16],“评价标准量化程度不显著”^[17]等问题。也有学者从博士学位论文内容、技术、逻辑、视野、态度、表述形式等层面对博士学位论文评价中存在的问题作出了具体阐释^[18]。从一定程度上看,发现问题是解决问题的关键,研究发现现行博士学位论文评价中存在的问题较多,无疑也对博士学位论文评价体制改革提出了新的要求。事实上,标准是评价的基本尺度,掌握博士学位论文评价的关键性指标,才能对博士学位论文进行科学合理的评价。有的研究比较了中美博士学位论文评价原则性框架体系的异同^[19];有的研究提出了基于论文检测、论文形成和结果质量为基础的三级指标评估体系^[20];还有研究通过分析现行博士学位论文评价的形式与问题,界定了博士学位论文评价标准的内涵、权重、等级划分等^[21]。相比于价值维度来讲,评价标准更为具体。可以看到,不同学者结合不同的学科领域,运用专业的知识,对博士学位论文评价标准展开了多维分析,但不同价值维度下博士学位评价标准差异较大。

此外,还有部分学者结合特定学科对博士学位论文评价的发展历程^[22]、多元维度^[23]和发展现状^[24]进行了相关解释和分析,为深化研究博士学位论文评价的基本原则和价值维度提供了多元化视角。总的来看,学界同仁依照不同的视角,运用不同的研究方法,以博士学位论文评价为题,展开了较为丰富的论述,拓宽了博士学位论文评价体系的内涵和外延。本文着力于在既有研究基础上,明确博士学位论文评价的基本原则;同时,以学术知识、学术能力和学术修养三个方面为着力点,重新划分博士学位论文评价的价值维度,并为博士学位论文评价指标的修订和重构提供理论指向。

三、博士学位论文评价的基本原则

博士学位论文评审是关乎博士生能否获得博士学位的重要环节,既关乎公民受教育权又涉及高校自主管理权^[25],因此博士学位论文评价应有基本的评价原则。事实上,教育评价原则是对教育评价工作提出的基本要求,同时也是开展教育评价工作的准绳。博士学位论文是博士生教育工作的最终学术成果,开展博士生教育工作首先要了解博士学位论文评价的基本原则。

(一)目标导向与问题导向相结合的原则

新时代教育评价改革注重“引导确立科学的育人目标,确保教育正确发展方向。坚持问题导向,推进教育评价关键领域改革取得实质性突破”^[5],包含目标导向和问题导向相结合的评价原则,以及评价制度、评价重点等内容^[26-27]。以此来看,作为新时代教育评价的基本向度之一,博士学位

论文评价同样既要坚持目标导向的原则,也要坚持问题导向的原则。目标导向原则更多地关注博士学位论文学术方向的必然性、科学性与合理性以及博士学位论文之于核心研究目标的实现程度;坚持目标导向原则,就是要对照博士学位论文的方向性目标、计划性目标,客观评价博士学位论文的实际完成情况,同时重点确定计划性目标与现实性目标之间的差异,分析差异产生的原因,最终对博士学位论文进行综合性目标评价。与之相应,博士学位论文评价过程中的问题导向原则,关注的是博士学位论文中呈现出来的问题意识和问题取向,具体是指博士学位申请者在博士学位论文中展现出来的正视和发现问题,分析和研究问题,触及矛盾解决问题的能力。在博士学位论文评价过程中,既要综合评价博士学位论文作者以解决具体问题为导引,集中主要力量解决主要矛盾和问题的能力;同时还要结合博士学位论文的实际完成情况,用具体的方向性目标来引导、规范和评价博士学位论文的学术价值和应用价值,达到相应的评价目的。在博士学位论文评价过程中,目标导向与问题导向同样重要,不应过分倚重其中任何一方,应该做到目标导向与问题导向相结合,在目标导向原则的基础上坚持问题导向的原则,在问题导向原则的基础上坚持目标导向,二者互为基础、互为前提、互为补充。

(二)过程评价、结果评价和增值评价相结合的原则

新时代教育评价要“坚持科学有效,改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价”^[26]。对于博士学位论文评价而言,过程评价是一个复杂系统性工程,它着重强调对博士学位论文形成过程的评价;对博士学位论文进行过程评价要求评价主体从博士学位论文作者的视角出发,以动态、发展的眼光,按照博士学位论文不同部分形成的次序,依据一定的评价程序,科学地评价不同阶段博士学位论文的学术价值和应用价值,并在论文形成过程中给出即时反馈。这种评价方式有利于被评价主体及时接收评价信息,调整研究思路,更好地完成博士学位论文。结果评价是对博士学位论文结果可靠性、专业性和有效性的系统性评价,强调对博士学位论文的成绩予以肯定,问题给予分析阐述,同时提出改进意见,这是博士学位论文评价中的关键一环。增值评价是一种发展性评价,着重剥离不公平因素干扰,客观评价学生的努力,“从其增量而非绝对业绩表现的角度考核教育质量,因此能较好地发挥评价的改进功能和激励功能”^[28]。对于博士学位论文评价而言,评价主体也应该以“增量”为视角,重新确立评价的程序和维度。总的来看,过程评价、结果评价和增值评价同为博士学位论文的基本评价方式,在具体的评价过程中三种评价方式均可独立地参与博士学位论文评价,然而对于一篇具体的博士学位论文而言,仅由其中的一种或者两种评价模式很难真正做到全面的、系统的、有效的评价,因此,博士学位论文评价只有坚持过程评价、结果评价与增值评价相结合的原则,才能最终形成科学、合理的综合性评价。

(三)分类评价与聚合性评价相结合的原则

新时代教育评价改革强调“坚持统筹兼顾,针对不同主体和不同学段、不同类型教育特点,分类设计、稳步推进,增强改革的系统性、整体性、协同性”^[5]。从本质上说,作为最高学段最高级别的学位论文,博士学位论文根据不同的学科属性和专业定位同样分为不同的类型;那么,依据不同学科和专业定位的性质和特点,分类设计博士学位论文的评价标准,同样成为新时代教育改革的迫切需求。另一方面,不同学科属性和专业属性的博士学位论文依据分类评价标准增强了评价的针对性,但也强化了不同学科与专业之间的区别,这对跨学科或多学科融合的博士学位论文评价来讲提出

了挑战。那么,依照不同学科和专业属性博士学位论文的共性,综合考虑不同博士学位论文之间的评价指标,共同构建博士学位论文的聚合性评价体系,同样是推进新时代博士学位论文评价改革的有效抓手之一。最后,分类评价与聚合评价是辩证统一的,分类评价是聚合性评价的前提和基础,而聚合性评价则是分类评价的最终归宿,要对博士学位论文作出正确、客观、准确而科学的评价,就必须把分类评价与聚合性评价结合起来。

四、博士学位论文评价的价值维度

学位评定职责重在对学位论文学术水平和学术规范性严格把关,杜绝学位“注水”^[29]。本质上看,评价与价值密切相关,因为任何评价都是基于价值形成的,不同评价结果对应着不同的价值观,评价根本上是一种价值判断。博士学位论文是博士学位申请者获取博士学位最重要也是最根本的条件,那么如何在价值维度上统合博士学位论文评价的标准,推进博士生培养机制的良性运转,则成了解决博士学位论文评价问题的关键。

(一)学术知识的创新:为学之要

宋代朱熹在《四书章句集注》中讲到,“其为学,大抵穷理以致其知”。“理”指的是道理,规律性的知识,创新性的知识。这句话的意思是:做学问,最重要的就是穷尽道理,探求规律,发现新知。学位论文的创造性是论文科学价值的生命线^[29],博士学位论文是博士生“为学”过程中最为重要的知识产出,作为检验博士生学习效果的最终评价样本,理应在知识创新上有所贡献,同时我们也要清醒地意识到知识创新并不是一蹴而就的,而是研究主体在基础性知识和专业性知识的共同架构下完成的。

1. 系统的基础知识

世界是相互联系的,置身其中的每一个问题都不是单一因素形成的,就问题而谈问题,往往会局限于问题。阐释或解决一个问题,需要将问题放到具体的、复杂的情境中考察,这就对考察者提出了对这个世界认识“广博性”的要求。构建全面的知识结构,才能使得研究者看到特定问题之外的交互性联系,引发出迁移式学习,由此才会使问题本身更有意义,解决问题的思路才会更加清晰,最终的研究成果才更有价值。博士,博学之士,理应具备广博的理论性基础知识,博士学位论文作为博士研究生学习成果的最终呈现,更应体现出宏大的知识架构。当然,论述似乎是毋庸置疑的,然而随着社会的发展,知识量的扩充,人们对于这一问题也有了更进一步的认识。

行至今日,对于研究者知识占有量“博”的要求已不仅仅是指越广博越好,而是特定范围以内的“博”,系统性知识取代全面性知识的这一构念成为衡量博士学位论文的一项评价尺度。因为在大数据时代,“整个世界逐渐呈现出多维数据的关联,各式各样的知识纷纷通过数据再次建立与现实世界的联系,批量转换成数字信息形成简化表达”^[30],知识在数量上呈现出几何级增长,对于一个研究者而言更加难于在知识占有量上达到“全面”的要求。同时,我们也应该更加清晰认识到,“对于一个以研究为目的的学者而言‘博览群书’是特指的,并非泛泛地读书越多越好”^[31]。博士研究生的学习是围绕特定学术领域展开的,以研究为目的的知识内化过程,研究具有特定的目的,博士研究生对于基础性知识的掌握也应是围绕特定目标的系统性知识习得,因而在博士学位论文评价中,对基础性知识的识别和评价应该由“广博性”向“系统性”转变。

2. 精深的专业知识

“博”与“专”是矛盾的两个方面,二者相辅相成、相互影响;“博”讲求事物横向拓展的广度,“专”则代表精深和厚度。胡适曾在他的读书笔记中讲到,“理想中的学者,既能博大,又能精深。博大的方面,是他的旁搜览博,精深的方面,是他的专门学问”^[32]。博士学位,是现行教育体制下最高级别的学位,成为了一种知识权威的象征;博士群体也已然成为了优秀学者最为重要的后备来源之一,在知识的广度和深度上应以胡适所言“理想中的学者”为标榜,不仅具备系统性的基础知识,同时也要有自己精通的研究方向,对于专业内的知识要有专门性的学习与探究。广博的知识带给人宽阔的视野,而专精的知识更容易推进研究者进行更加微观和精确的研究,博士选题一般聚焦较为专业化的学术领域,需要研究者运用更为专业的知识去理解专业现象,发现专业问题,归纳专业规律。当然,博士学位申请者是否具备专、精的知识结构往往在博士学位论文中都能有所体现,需要在评价过程中着重甄别。

在博士学位论文评价中,对学位申请者对专业性知识掌控与运用程度的辨析,主要集中于学位申请者对前期相关研究文献的综述、总结和参考文献的可靠性等论文开始和结束的两个方面。文献综述与总结是在研究伊始辨别选题意义的重要参照,代表着研究者对于所研究领域的认识程度;文献综述与总结的好坏,往往从开头就决定了学位论文的成败,文献综述代表着前人研究的基础,也是对特定研究领域专业性知识的概括与总结,在一定程度上反映了博士学位申请者对特定知识领域的了解与认识。参考文献的评阅,也包含着与文献综述相同的意味,唯有在对本专业知识精深把握的基础上,学位申请者才能精确辨析参考文献的取舍。文献综述与参考文献一定程度上决定了论文的高度,起始阶段的综述奠定了博士论文选题的前瞻性,而参考文献的重要性贯穿论文创作的始终,一篇好的博士学位论文要做到“龙头豹尾”,而不能止步于“马马虎虎”。

3. 创新性知识

博士一词,源初并不是一个学位概念,而是一种能力的象征,特指中世纪的欧洲学者能够从事大学教育的证明;现代意义的博士学位制度,是指世界各国根据美国19世纪的教育模式而构建的学位制度。自现代博士学位制度创生以来,成功提交一篇获得同行认可的、具有原创性知识贡献的博士论文是获得学位的必要条件。当前博士学位论文的创新点评价主要包括:理论创新、方法创新、知识创新和实践效益的创新等诸多方面,然而从历史来看,能够获得同行认可的创新性知识才是博士学位论文的核心和灵魂。“原创性知识贡献是评价论文质量的首要标准”^[33],原创性知识的获得是在基础性知识和专业性知识叠加的基础上产生的,概念、方法、数据来源的“新”是过程性创新,知识创新才是衡量博士学位论文是否达标的终极指标之一,它是博士研究生统合知识、应用特定方法解决特殊问题能力的外化表现,也是学人身份、能力的外化表征,是博士学位论文评价有章可循的关键性因素。

当今社会,知识生产模式不断变革,博士学位论文中的创新性知识也应该是与时俱进的,符合时代需要的创新性知识,这种知识不仅仅是技术层面的创新,同时也应该是学术性知识的创新,需要运用多维方法进行鉴定和验证;相较而言,博士学位论文在评价过程中,要尤其注重学术性知识创新的要求,知识创新最为根本,但也是博士学位论文相对较难达到的目标,因此,在博士学位论文最终评价上应该有所体现,即一篇优秀的博士论文必须实现学术性知识创新。概括而言,博士学

位论文对于知识创新贡献的大小,在一定程度上决定了博士学位论文的学术价值,是博士学位制度创生的根本追求,也是综合不同属性判定博士学位论文价值最为重要的依据,博士学位论文的评价必须建立权责匹配的评审机制^[34]。

(二)学术能力的习得:为学之道

为学之道,必本于思。不深思则不能造于道,不深思而得者,其得易失。这是习近平总书记2016年5月17日在《哲学社会科学工作座谈会上的讲话》中,引用《劝学篇》里的典故。借此规劝广大大学人,在求学的过程中务必要形成善于思考的学习能力,如此得来的知识才能长久。《论语》所言,“学而不思则罔,思而不学则殆”讲的也是这个道理,在学习中思考,在思考中学习,才能使博士研究生在求学的道路上不断增进发现、分析和解决问题的科研能力,进而使其得到的知识更加牢固,也更加有效用。因而,博士学位论文要集中体现出博士学位申请者的学术能力,这也是博士学位论文评价的核心价值维度之一。

1. 发现问题的能力

爱因斯坦曾提出这样的论点,“提出问题比解决问题更加重要”^[35]。发现问题的重要性由此可见一斑。发现问题是进入学术研究的第一步,也是最困难的一步。事实上,每一篇优秀的博士学位论文都是致力于解决特定领域中的问题而存在的,问题分为很多种类,有简单的问题和复杂的问题之分,也有普遍性问题和特殊性问题之分。不同的问题代表着特定的问题域,发现问题是博士学位论文创作的第一步,迈错了第一步,第二步也便失去了意义,这也是各博士培养单位将选题作为博士学位论文评价首要标准的主要依据。

就博士学位论文选题而言,来源主要有三:“从已有文献中得到”,“从生活或工作经验中得到”和“从各级课题指南中得到”^[36]。就问题“从已有文献中得到”来讲,需要博士研究生在对特定领域既有文献整体性把握的前提下,重新厘定各类不同相关关系之间相互关联的自由性限度,剥离不相关关系或弱关联因素而确定因果联系,并在确定因果联系的基础上运用专业化的视角重新确定可能存在的因果联系,进而形成研究假设或研究问题。就问题“从生活或工作经验中得到”而言,更加突出博士研究生对于社会实践的关照。理论指导实践,实践反作用于理论,问题不仅仅可以基于分析文献中的各种关系而得到,同时也可以为解决实践中的具体问题而被设置。就问题“从各级课题指南中得到”来讲,相对较为简易,各级课题指南大多来源于专家和行政部门,专家对于问题的理论有着较好的把握,行政部门更加通晓现实中遇到的实际问题,二者结合而生的课题指南,有着较强的理论和现实意义。

总体来讲,博士学位论文应反映出研究者发现问题的能力,这是博士学位论文得以展开的前提和基础,同时贯穿于研究的始终,是博士学位论文评价的核心价值取向之一。无论通过何种方法、何种途径发现、得到问题,都需要博士研究生在思维层面作出深加工,确定有价值的问题,并最终实现研究的价值。

2. 科学研究的能力

广义来讲,科学研究可定义为研究主体追求真理的过程。科学研究能力指的是:研究主体在追求真理的过程中所施展的才华和体现的能力。从哲学意义上讲,科学研究能力主要体现在研究者的认识论和方法论层面上,“认识论问题解释知识的本质如何;方法论问题解释如何获得知识”^[37]。

博士学位论文是博士研究生经过严格的学术训练后的最终成果,也是博士研究生科研能力最集中的表达,在博士学位论文评价中,要着重对其科学研究能力作出区分。面对同样的问题,不同的研究主体会有不同的认识,同时也可能会运用不同的方法解决问题,认识和方法的角度和程度对于分析问题而言至关重要,是问题能否得到有效解决的重要抓手。

综合来看,博士学位论文申请者的科学研究能力体现在博士学位论文的方方面面。如在“论文的难度和工作量”层面,博士学位申请者在学位论文创作过程中可以选择适度的难度和工作量,辨别论文的难度和工作量应当成为博士学位论文评价的一个重要的方面。一篇优秀的博士学位论文一定不是简单的叠加式的低难度科研创作,而应该是论文创作者在充分了解自身科研能力前提下,制定具有挑战性难度系数的论文,同时,“研究方法在论文中的应用”,“综合分析的能力”,“数据处理及分析论证”,“实验或计算的能力”等都属于对科学研究能力评价的细化准则,这些准则也是博士学位论文评价价值维度中科学研究能力的细化。归纳而言,博士研究生应适当提升研究的难度,并通过较强的科研能力向学界证明自己的研究过程的严谨性和合理性。博士研究生在求学期间受到了系统的学术训练,形成了较强的科学研究能力,这种能力是学术研究者必须具备的基本素质之一,博士学位论文是博士研究生求学期间最为重要的学术成果,是博士研究生科研能力评价的载体,辨析博士学位论文作者的科研实力对于评价博士学位论文质量尤为重要。

3. 独立写作的能力

学位论文是衡量研究生学术水平的标准及依据^[38]。知识与技能是博士研究生完成学位论文的前提条件,具有独立写作能力才能使论文得到最终呈现,“娴熟的写作对论文创新起辅助作用,并有助于促进学科实质性的发展,这一点也是名牌大学授予博士学位与否的关键标准”^[39],当然,规范的学位论文更易与学术界形成良性的互动,得到更多同行认可。独立写作能力主要包括:布局谋篇、语言表达与提炼、写作规范等方面。布局谋篇是研究主体逻辑理路的再现,对于博士学位论文而言,具体指的是:博士研究生针对研究的主题、研究材料的取舍和行文风格对学位论文整体结构的规划和安排的过程。类似于厨师面对食材确定烹饪程序,不同实施步骤做出的菜味道不一,布局谋篇的差异也会使得专家对学位论文评价产生不同的直观感受。语言表达与提炼是博士研究生在学位论文写作中特别要重视的一点,尤其对人文社科类博士来讲,语言表达与中心思想的提炼是否到位直接关系到同行专家对研究成果的认可度和接受度,准确、完整地提炼材料信息和简洁、连贯地进行语言表达的能力是一个博士必备的素质。独立写作能力同时还包括良好的写作规范,即博士学位论文应该包含学位论文写作的基本要素:开题报告、论文题目、目录、中英摘要和关键词、正文、结束语、参考文献、致谢、附录等。同时,学位论文要符合不同博士培养单位的格式要求,如对学位论文的字体、字数、参考文献格式、排版与装订的要求等。

(三)学术修养的养成:为学之本

学术修养是为学之本,也是博士学位论文评价的核心价值维度之一。王阳明所著《传习录》中有言:为学之本,存心养性。所谓存心养性,意指保存赤子之心,修养善良之性。综合来讲,为学的根本就是要保持对学术的敬仰与热爱,同时涵养为善的性情,以此而形成学人特有的学术修养。在具体的学术活动中,主要通过学术意识、学术道德和学术实践三个方面来体现,这也是评价博士学位论文的重要着力点。

1. 学术意识

意识是指主体对于客体表象的心理觉察。学术意识主要是指研究者对于研究对象的主动觉察,是一种先于研究的远见卓识,是一种在研究过程中力求创新的科学意识,是基于研究结果价值的理性判断,其目标是探究事物发展过程中的内在逻辑机理,是研究者在研究经验累积达到特定程度后的意识自觉^[40]。学术意识的养成需要研究者经年累月的磨砺,在博士学位论文评价指标中对应“学术水平”或“论文水平”评分项,学术意识往往贯穿一篇博士学位论文的始终,较强的学术意识能助力研究者在研究过程中不断发现新问题、分析新问题、解决新问题,最后达到解决总的问题的目的,缺乏学术意识的研究往往在研究过程中缺乏连贯的逻辑,或问题解决缺乏说服力,进而影响博士学位论文的水平 and 档次。在博士学位论文的评价中,要着重考察博士研究生在研究过程中是否对涉及的主要问题体察全面、是否有刻意回避行为,以此评价研究者是否达到博士学位要求的特定学术意识。学术意识是博士研究生应该具备的基本意识之一,也是博士学位论文创新的关键一环,博士学位申请者应在日常的学习、生活过程中注重学术意识的培养,并且反映在博士学位论文之中。在对学术意识进行评价的过程中,要做到主观性与客观性相结合,定量评价与定性评价相结合,综合评定博士学位论文中显现的学术意识。

2. 学术道德

学术道德是指从事学术活动的主体在进行学术研究、学术评价(审)、学术奖励等活动的整个过程及结果中处理个人与他人、个人与社会等关系时所应遵循的行为准则和规范的总和^[41]。做事先做人,做人先立德。博士研究生作为从事研究工作的“预科生”,其研究成果理应符合一般道德原则,在博士论文呈现过程中,亦必须遵守一些基本伦理规范^[42]。如尊重被研究者和参与研究者的权利,审慎解释研究成果,避免给研究对象造成伤害等^[43]。这些可能涉及的伦理问题多数指向研究中的“陋行”,然而博士学位论文研究中的相关问题,还不绝于此。

改革开放40年来,市场经济的发展给学术研究带来强烈冲击,使得博士学位成为部分功利主义者追求利益的附庸,严重扰乱了脆弱的学术道德生态,学术失范现象不断出现。考试作弊、论文代写(代发)、剽窃(抄袭)他人成果、杜撰参考文献、伪造实验数据对于学术研究而言再也不是什么生僻的字眼,它已经开始实实在在地出现在研究者的身边。博士学位论文评价,是对即将跨入高水平学术领域的研究者一段时间内学习、探究成果的专业评价,必须包含培养单位对论文申请者在求学期间的道德评价报告和论文答辩小组对论文本身的伦理评价,用以保证博士学位的神圣性和学术研究的尊严。这种评价不是一种可有可无的陪衬性质的评价指标,而是贯穿博士学位申请者博士研究生阶段的过程性评价,博士学位申请者攻读博士学位期间,应该恪守学术规范,遵守学术道德,任何一次涉及学术道德的问题都应该被重视起来,只有这样才能为学位申请者提供优良的学术环境,促进博士学位论文质量的提升。道德的普适性决定了基本道德适用于社会中的每一个人,对于博士学位申请者而言,更加需要在博士学位论文创作过程中时刻以学术道德为底线,捍卫学术的基本尊严,守卫学术良知的防线。

3. 学术实践

“为学之实,固在践履”,源自朱熹《答曹元可》,意为学习的目的在于践行。正如习近平同志在中央党校2012年春季学期开学典礼上的讲话中所言,“一切学习都不是为学而学,学习的目的全在

于应用”。博士研究生更是如此,不能一味地为学而学,为研究而研究。博士学位论文一定要理论联系实际,坚持学以致用,用以致学,力求为国家和社会发展做出实际的贡献。在对博士学位论文的评价中,首先,要对选题的现实意义作出评价,无意义的选题终究做不出有意义的结果;其次,博士研究生要在论文形成过程中躬身实践,切实对研究所关注的问题有深入的调查和了解,使得问题得以形象具体的呈现,如此研究过程才能更有说服力,研究者对这一问题才更有发言权;最后,论文的研究结果要有实践价值。论文的最终研究成果具有对现实社会的关照,能够对学科、学术抑或社会改革或发展做出切实的贡献,才是博士学位论文的价值诉求所在,才是学术研究的真正价值所在。“理论性的研究要有普遍性的指导意义,实际工作要结合国情创造经济和社会效益”^[44],这样的研究才更具生命力。博士学位论文作为衡量博士研究水平的最终成果,绝不能丢弃实用性的特征;当然,也不能因为强调了实用性而忽视了理论性,要将理论性与实用性很好的结合起来,同时也要区别开来,如专业博士的学位论文更加强调实用性,学术型博士的学位论文则要根据实际情况进一步确定理论性和实用性。

博士学位论文评价是主观性与客观性并存的命题,不同主体依照不同的视角往往能够得到不同的评价标准,这些标准有着自身特殊的存在依据,并在一定范围内实施。同时,这些标准也都依照着博士学位论文固有的价值要求,满足博士学位论文评价的客观标准。然而,需要着重强调的是,任何评价都不应单一地强调主观性或客观性,而是要将主观性与客观性相结合,并在博士学位论文评价基本价值维度的导向下根据博士学位申请者的实际进行评价。价值导向是标准制定的主要依据,随着社会的进步和科技的发展,唯有不断更新博士学位论文评价维度,才能制定出更加科学合理、便于操作和更具普适性的评价标准,推动博士生教育不断发展。

参考文献:

- [1] 中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定[M]. 北京:人民出版社,2024.
- [2] 徐希元. 当代中国博士生教育研究[M]. 北京:知识产权出版社,2006.
- [3] 曹宇. 习近平对研究生教育工作作出重要指示[EB/OL]. (2020-07-30). http://china.cnr.cn/news/20200730/t20200730_525186303.shtml.
- [4] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[N]. 人民日报,2022-10-26(01).
- [5] 中共中央、国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案[EB/OL]. (2020-10-13). http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.
- [6] 陈洪捷,赵世奎,沈文钦,等. 中国博士培养质量:成就、问题与对策[J]. 学位与研究生教育,2011(6):40-45.
- [7] 罗英姿,李雪辉. 我国专业学位博士教育面临的问题与改进策略:基于“全国专业学位博士教育质量调查”的结果[J]. 高等教育研究,2019(11):67-78.
- [8] 罗时进. 博士教育:该拿什么来保证质量[N]. 社会科学报,2010-09-09.
- [9] 范先佐,熊丙奇. 以导师学术声誉保证博士生质量[N]. 中国科学报,2018-01-15.
- [10] 王保星. 博士研究生基础厚植与博士学位论文创新[J]. 中国高教研究,2020(7):14-18.
- [11] 陈洪捷. 博士论文评审应侧重学术性评价[N]. 中国科学报,2021-09-07.
- [12] 刘少雪. 博士学位论文评价的主观性与客观性[J]. 高等教育研究,2014(2):54-58.
- [13] 张文琪,曾国权,朱志勇. 博士学位论文答辩的情境定义及其制度属性:基于政策文本的分析[J]. 学位与研究生教育,2020(1):18-26.

- [14] 吴丹,靳冬欢,刘晨,等. 优化博士学位论文评阅制度 改革博士学位授予管理模式[J]. 学位与研究生教育, 2021(4): 28-33.
- [15] 谢冉,石芳华. 美国高校教育博士学位论文改革实践及其启示[J]. 外国教育研究, 2015(10): 63-73.
- [16] 施亚玲,李若英,杜娟,等. 关于博士学位论文评价体系若干问题的思考:基于华南理工大学近五年博士学位论文专家评阅结果的统计分析[J]. 华南理工大学学报(社会科学版), 2011(5): 105-110.
- [17] 王玉环,程杰贤,任健华. 基于专家关注度的博士学位论文评价指标体系分析[J]. 学位与研究生教育, 2012(9): 49-53.
- [18] 谢晖. 问题、结构与论证逻辑:对一篇博士学位论文的修改建议[J]. 法律与伦理, 2020(1): 227-243.
- [19] 胡玲琳,刁承湘,顾云深. 构建合理的博士学位论文评价标准[J]. 中国研究生, 2006(8): 7-9.
- [20] 姜枝,张务农,乔刚. 博士学位论文质量监测评估指标体系研究[J]. 学位与研究生教育, 2020(6): 49-54.
- [21] 孙火斤,刘颖,吴振一,等. 博士学位论文评价标准初探[J]. 清华大学教育研究, 1998(1): 83-87.
- [22] 孟祥庚,杜成宪. 中国教育史研究生学位论文分析(1978—2019)[J]. 宁波大学学报(教育科学版), 2021(6): 54-64.
- [23] 王晶,甘阳,张丹. 工科博士学位论文质量多元多维度评价研究[J]. 高教学刊, 2021(1): 16-19.
- [24] 王凤清,王青. 医学学术型博士学位论文评价体系统现状分析[J]. 中国高等医学教育, 2019(5): 123-125.
- [25] 张颂昀,龚向和. 博士学位论文盲审制度的法治审视:正当性研判与优化路径[J]. 学位与研究生教育, 2023(7): 31-37.
- [26] 李平,孙晓敬,曹明平. 新质生产力视域下中国高校科技创新力评价及影响因素研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2024(3): 161-179.
- [27] 陈允龙,崔玉平. 新质生产力视域下我国高校哲学社会科学科研评价制度的优化——基于“集体困境”的分析[J/OL]. 重庆大学学报(社会科学版), 2025. <https://link.cnki.net/urlid/50.1023.C.20250510.2025.002>.
- [28] 汤建民. 积极推进高等教育增值评价[N]. 社会科学报, 2022-02-25.
- [29] 郑磊. 学位授予程序中不同审查主体的职责定位及其展开[J]. 高校教育管理, 2024(6): 70-82.
- [30] 黄美纯. 半导体物理与半导体器件专业博士培养工作的体会[M]//博士培养纵横谈. 开封:河南大学出版社, 1998: 330-333.
- [31] 张永富,徐辉. 论比较教育学的价值中立性[J]. 教育理论与实践, 2018(19): 3-7.
- [32] 关辉. 体用结合:跨学科博士知识结构的形成路径[J]. 高等农业教育, 2015(3): 96-99.
- [33] 岳英. 重识博士论文的价值危机:知识、技术与权力[J]. 北京大学教育评论, 2018(1): 2-14, 186.
- [34] 吴彬,赵世奎,高凌云. 博士学位论文匿名评审的成效与挑战[J]. 上海教育评估研究, 2024(2): 44-48.
- [35] 爱因斯坦. 提出问题比解决问题更重要[EB/OL]. (2016-07-11). http://tech.gmw.cn/scientist/2016-07/11/content_20914026.htm.
- [36] 朱德全,李姍泽. 教育研究方法[M]. 重庆:西南师范大学出版社, 2011: 36-38.
- [37] 邓仲华,李志芳. 科学研究范式的演化:大数据时代的科学研究第四范式[J]. 情报资料工作, 2013(4): 19-23.
- [38] 方跃平,高井祥. 研究生学位论文评议结论异议的申诉制度探析[J]. 黑龙江高教研究, 2024(7): 62-69.
- [39] 帕特里克·邓利维. 博士论文写作技巧:博士论文的计划、起草、写作和完成[M]. 赵欣,译. 大连:东北财经大学出版社, 2009: 2.
- [40] 邓小南. 走向“活”的制度史:以宋代官僚政治制度史研究为例的点滴思考[J]. 浙江学刊, 2003(3): 99-103.
- [41] 江新华. 学术何以失范:大学学术道德失范的制度分析[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2005: 30.
- [42] 聂小雄. 大数据赋能思政课教师队伍形象建构的多维进路[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2025(1): 301-310.
- [43] 杨小薇. 教育研究方法[M]. 北京:人民教育出版社, 2006: 51.
- [44] 周本廉. 学习 创新 求实[M]//博士培养纵横谈. 开封:河南大学出版社, 1998: 451-457.

Basic principle and value dimension of doctoral dissertation evaluation

XU Hui¹, ZHANG Yongfu²

(1. Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, P. R. China;

2. College of Educational Science, Henan Finance University, Zhengzhou 450046, P. R. China)

Abstract: Doctoral education is the highest level of education in the Chinese educational system. Doctoral talents are the backbone of promoting social innovation and development and an important embodiment of the country's core competitiveness. The doctoral dissertation is the most important learning and academic research achievement of doctoral candidates. It is the most essential basis for the comprehensive evaluation and measurement of doctoral candidates' learning and research ability. Overall, it is necessary to evaluate doctoral dissertations in a scientific and reasonable way so as to strengthen doctoral education, and promote doctoral talents to play a leading role in China's innovation and development. The evaluation of doctoral dissertations is both subjective and objective. Different subjects can obtain distinct evaluation criteria according to various perspectives. These criteria have their own special bases and are implemented within a certain range. Meanwhile, these criteria are in accordance with the intrinsic value requirements of doctoral dissertations and meet their appraisal standards. In fact, basic principles are the rules and standards through which the evaluation of doctoral dissertations is carried out so as to standardize the evaluation process. Value orientation of dissertations determines the specific configuration of each evaluation index and dominates the subjective value choice of degree applicants. Controlling the value dimension of doctoral dissertation evaluation contributes to restricting the index system of doctoral education evaluation from the operational level and guiding training units to curb the decline of training quality of doctoral talents. With the development of science and technology, the theory and technology of degree and postgraduate education evaluation have also made new progress. The original evaluation system of doctoral dissertations in China lags behind the development of the current era, and it is urgent to make corresponding adjustments. Nowadays, the evaluation of doctoral dissertations should follow the principles of combination of goal and problem orientation, connection of process, outcome and value-added evaluation, association of classified and comprehensive evaluation. The core value of the evaluation should focus on three levels and nine aspects. The three levels are innovation in academic knowledge, acquisition of academic skills, development of academic accomplishments. The nine aspects include the systematic basic knowledge, in-depth professional knowledge, innovative knowledge, ability to discover problems, scientific research ability, independent writing ability, academic awareness, academic ethics and academic practice.

Key words: doctoral dissertation; educational evaluation; basic principle; value dimension; knowledge innovation; academic skills; academic accomplishments

(责任编辑 彭建国)