

新经济与中国经济发展

黄凌云,杨秀苔

(重庆大学工商管理学院,重庆 400044)

摘要:首先对新经济进行了界定,然后从理论的角度对新经济与传统经济进行了比较分析,并提出了我国的发展战略。

关键词:新经济;经济增长;发展战略

中图分类号:F061.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5831(2000)03-0035-04

New Economy and Chinese Economic Growth

HUANG Ling-yun, YANG Xai-tai

(College of Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract:This paper first analyzes the boundary of new economy and the breach to traditional economic theory of new economy, then puts forward the economic development strategy of our country.

Key words:new economy; economic growth; development strategy

1973年“罗马俱乐部”发表《增长的极限》研究报告,指出:在人口、资源、环境之间制衡关系的约束下,经济的增长存在着难以逾越的极限。此报告在世界范围内引起了极大的震动,之后科技进步逐渐成为经济发展的决定因素,人们认识到科学技术是生产力,并预测未来将是“电子技术时代”、“后工业时代”,将出现与工业经济不同的“后工业经济”、“信息经济”。1996年,以发达国家为主要成员的经济合作与发展组织(OECD)首次在《以知识经济为基础的经济》的报告中使用了“知识经济”概念。在20世纪末美国的经济神话以及潮起潮落的世界经济时代背景下,掀起了人们对以美国为代表的新经济现象的研究高潮。

一、新经济的界定

世界正处于进入新经济的过程中,新经济是美国经济学界首先提出的概念。最近几年来,在信息产业、基因工程等高技术产业的带动下,美国经济持续高涨,最突出的表现就是美国的经济运行正在发生新的变化,出现了经济连续增长,超过了传统经济学所认为合适的2%—2.5%的限度,同时又未触发相应的通货膨胀,使高速增长、低通胀、低失业和财政赤字缩小同步并进,宏观格局上冲破了不同领域的

经济进展互相排斥、顾此失彼、有碍经济总体平衡的窘境。新经济跟传统经济相比有以下明显特征:

第一,增长原动力不同于传统经济,新经济是信息工业和经济结构升级换代的产物,是第三次工业革命,是以高科技、信息等为增长原动力,科学和技术的研究开发日益成为新经济的重要基础,人力素质和技能成为实现新经济的先决条件。近年来,美国原有的三大支柱产业(建筑业、汽车业和钢铁业)的规模不断削减,而计算机、通信、航空等高新技术产业却不断壮大,尤为突出的是美国东部和西部的高技术企业,其技术实力和创新能力非同一般。数据表明,至1999年,过去3年内美国经济增长有27%归功于高技术产业,而建筑业只占14%,汽车业只占4%。美国信息产业所创造的产值占国内生产总值的40%。美国科技类股票价格的年增长率达35%,远高于其他种类的20%。就业方面,新经济发展所创造的就业机会仅在私营企业就高达7300万个,是整个美国因为新经济而失去的就业机会的两倍。美国还重视科技和人力资本的开发与投入,1997年,美国R&D支出为1960亿美元,约为当年国内生产总值的2.5%,超过了日、德、法、英、意五国对R&D支出的总和。美国对科技投入实施强有力的制

度保障,通过专利制度、反垄断和扩大贸易等措施鼓励和保障科技创新。知识资源的共享性和不排他性,对人类供给的无限性,对人类产生需求的无限性是新经济与传统经济最根本的区别,也是美国新经济能够持续增长 100 多个月的根本原因。

第二,经济的主要载体不同,信息和通信技术在新经济的发展过程中处于中心地位,也使新经济更趋向全球一体化,互联网成为新经济的主要载体。人类知识所形成的第三次技术储备,在通讯、计算机领域充分释放,以互联网把亿万终端联结在一起的形式加以体现。在此“网络”上,光纤通讯技术、数字化技术、芯片技术、多媒体技术有机结合,使人们用全新的技术进行生产、贸易、消费、科学研究、学习和其他社会活动。据美国德克萨斯大学电子商务研究中心的最新研究,1998年,互联网经济在美国产生了3 014亿美元的国民收入,120万个就业岗位,成为世界上最顶端的20个产业经济形态之一。其规模足以与能源(2 230亿美元)、汽车(3 500亿美元)和电信(2 700亿美元)等传统部门相比。到1999年底,互联网已与180多个国家和地区的2亿用户连通,可进行全球信息传播,全球性交易,没有地理和时间的限制:互联网体系具有近乎无限的信息存储空间,是全球最大的信息资源库,世界各地的网上信息可以便捷地检索和传输,使各地的经济联系更加紧密。其作用非常广泛,可以改变人们生活方式和生活理念,改变商业物流分配模式,减少生产和劳动成本,提高整个社会的经济效益。互联网的普及不仅缩短了人们经济和社会生活的时空距离,也为全球经济一体化提供了重要的物质基础,互联网的信息资源为世界经济带来新的活力。

第三,新经济具有很高的风险性。Casey Stengel曾说:“在有所得时最好是想一想所失”,新经济具有种种优势的同时,也将面临种种问题:首先,美国经济运行中出现大量泡沫成分。按照过去的规律,长时期的高速增长预示着通货膨胀的爆发和金融市场的崩溃。有人认为,由于80年代以来美国将技术创新和取消管制、开放市场以及稳健的财政货币政策结合,由于高技术产业的强劲发展,已经使美国经济发生了质的变化,在新经济的条件下,持续的高增长并不必然引起通货膨胀和金融危机。但更多的人则认为,当前美国经济既有新经济的内容,也存在泡沫的成份。盖茨曾在去年的达沃斯世界经济论坛上公开表示,美国的网络股存在泡沫。据美国摩根一斯

坦利经济研究部的计算,当前美国股市的泡沫成分略为34%。2000年4月,美国以网络股为代表的高科技板块经历了5个月瞬间的暴涨暴跌。格林斯潘也不断提醒公众要理性地处理投资行为,美联储连续采取措施,力求抑制泡沫生成,以保持美国经济的稳定发展。其次,国际收支逆差加大。据2000年6月7日国际金融报消息:派克斯特罗姆指出,1999年,美国外汇帐户号亏空已超过GDP的3%。维持巨额贸易逆差和国家债务负担,美国耗用了全球72%的净储蓄。《洛杉矶时报》称:“目前出现的美国对外贸易赤字是一颗随时可能爆炸的定时炸弹,它严重威胁着美国的经济”。再则,个人消费减少,劳动生产率增长缓慢,公司和企业盈利下降,欧元对美元霸主地位的冲击,社会收入分配日益悬殊等诸多问题都不同程度阻碍了美国经济的发展。国际清算银行董事长兼行长派克斯特罗姆在6月5日举行的年会上警告说,全球股市可能突然大跌,利率也势必一加再加,经济的波动性在增加,金融市场至今尚能很好应付,而且处于强势。但是股市可能的暴跌随时是导致经济“硬着陆”的潜在因素。

二、新经济与传统经济的比较

(一) 新经济,旧规则

美国著名经济学家范里安(Hall Varian)曾用“新经济,旧规则”概括新经济与经济研究的关系。

新经济使古典经济学与新古典经济学的均衡分析面临挑战。首先,新经济往往是既不存在供给曲线,又不存在需求曲线。供给曲线存在的逻辑前提是价格等于生产的边际成本。新经济就是经济学所讲的高固定成本、低边际成本的产业推广,因为在垄断与其它不完全竞争条件下,一旦价格不等于边际成本,供给就荡然无存。成本结构从根本上否决了供应曲线:生产第一份信息产业的成本非常高,但复制此后的产品的成本可以忽略不计。其次,“网络的外在性”使新经济在一定限度内不满足需求规律。知识产品与信息产品的消费行为存在规模效应:在一定限度内,上网的人越多,软件产品使用人数越多,消费者就越是愿出高价购买产品。

然而,早在半个世纪以前,网络的外在性、兼容、锁定与转移成本、网络竞争策略等问题的研究成了现代经济学的重要领域。1972年科斯(R. Coase)关于产品耐久性 with 垄断之间的关系的论文,对网络上企业之间竞争与定价的意义,称为“科斯定理”。从80年代至今,当代顶尖的经济学家范里安(Varian)、

夏皮罗(Shapiro)、拉封特(Laffont)与铁罗(Tirole)等已经就网络经济写出了一系列论文。经济学家利用高固定成本(或高沉没成本)、低边际成本和网络的外在性二者从经济学的角度揭示了新经济的一些基本特点。1956年,Bain(贝恩)指出,若一个产业的固定成本或沉没成本很高,就会形成进入门槛。1991年,伦敦经济学院教授 John. Sutton 出版了专著《沉没成本与市场结构》(*Sunk Costs and Market Structure*, MIT, 1991),从外生与内生两个角度研究了高沉没成本(如研发成本)在高新产业中的决定性。1998年,已身为哈佛大学经济系的访问教授的 Sutton 又出版了《技术与市场结构》(*Tehnology and Market Structure*, MIT, 1998),专门从技术上就沉没成本的投入结构考察一个企业、乃至一个产业的演化与绩效。早在80年代,Carl. Shapiro 就对“网络外在性”作过系统的经济分析,他与 Katz 合作发表于1985年与1986年的论文[*Journal of Political Economy*, 1985(94), 822-841, *Oxford Economic Papers*, 1986]专门讨论了在存在网络产品之间的兼容性与非兼容性时,高新技术的发明与采用所受到的影响。边际成本可以忽略不计,消费上规模效应使边际效用递减规律失效,这对于以边际分析为基础的新古典经济学是致命的轰击。但它并不意味着新经济产业中的市场定价无规可循,关键在于设计出“筛选”机制,以区分不同层次的消费者对不同的软件或硬件的评价,即价格歧视理论。1997年后,在网络定价上造诣颇深的理论家 Varian 与 Shapiro 写出了《信息规则》(*Information Rules*),该书在1998年11月初全美的投资与商务书销售排行榜名列第一。

(二) 尽管可以是“新经济,旧规则”,新经济对传统经济增长理论仍然产生了巨大冲击

长期以来,经济增长的理论和实证研究大多建立在下述四个假设的基础上:外生技术,劳动力同质,完全竞争以及封闭经济(不发生产品和要素流动)。对于大多数关注宏观和微观问题的经济学家而言,他们把国际贸易视为特殊的外围领域。产业组织方面的专家也孤立地对技术变革和非完全竞争进行研究。劳动力异质性只在税收和劳动经济中起作用。有的经济学家考察富国而另一部分则研究贫穷的国家,他们各自用相对孤立的概念和术语。受巨大的框框限制,经济学理论被肢解成截然不同的领域。导致研究领域分割的根本原因在于四个假设的误导。人均收入的改变通常被解释为技术改变。

众所周知,产业结构和创新之间存在越来越复杂的联系,新经济打破了传统经济学的三要素(土地、资本、劳动)决定论,知识成为经济增长越来越重要的要素。以 OECD 主要成员国为例,经济增长的 50% 以上以知识为基础。知识要素对其他资源来说具有以下显著的特征:数量的无限性,使用的共享性,传播和更新的快捷性,这些特征使其不再遵守收益递减规律。知识要素和技术的改进也使菲利普斯曲线日益受到怀疑。二战后,国际贸易和资本流动的增长远远超过了实际收入的增长。国家间和国家的收入与所得分配也发生着显著和不规则的变化。以美国为例,从需求的角度分析其经济增长,会发现构成总需求主要内容的消费、投资、出口等主要与全球的经济形式有关。

在过去 15 年的时间里,经济学研究逐渐了打破微观经济学、产业组织理论、劳动力经济学、发展经济学和国际经济学间旧的分割。为此,马歇尔、索洛、熊彼特、贝克尔、苏尔茨、刘易斯罗默等对知识、技术、国际贸易等带来的经济增长给予了极大的关注。尤其是罗默的新经济增长理论,该理论在融汇这些理论的基础上加以创新、提炼和优化选择,并在知识内化的经济增长模型方面进行了新的突破性探索,掀起了新经济增长理论研究的高潮,国际贸易理论也随产业组织理论变革,主流经济学家开始对发展感兴趣。微观经济学的理论前沿成为宏观经济分析的基础。市场和公司的全球化使传统的封闭的宏观和微观经济分析越来越过时。为此,新经济增长理论特别注重国际贸易、经济增长和技术进步之间的关系研究,并因方法论之争而产生不同学派。在欧洲有大量的学派分别就“熊彼德学派”和“进化论学派”的观点进行研究。最近,主流新古典传统学派在罗默(Paul Romer)、格若斯曼(Gene Grossman)和赫尔普曼(Elhana Helpman)(所谓的“新增长”学派)等理论家的带动下,又兴起了研究热潮。

所有的学派都宣称继承了熊彼德的理论。新增长学派(Agion & Howitt 1992)的理论以内生 R&D 投资和“创造性破坏”等概念为基础,并应用于部分模型之中。进化论学派继承了熊彼德的主要思想:将经济视为非均衡过程,如反对新古典学派(乃至“新增长”学派)推崇的平衡增长和稳态等概念。持有不平衡观点的主要有两个学派:新增长学派坚持认为一般均衡模型的新古典传统方法,将增长和在技术进步上的投资视为最优代理(agents)人(企业和消费

者)可管理、控制的现象,因此可预言长期稳态经济增长率。相反,进化论学派的非平衡观点指出大量的事实与稳态增长相矛盾,如经济的长期波动、结构性破坏、与政体不稳定相联系的制度变化等。上述区别似乎具有说服力,(在某些情形)它的确产生了与理论模型不同的重要区别(Faberg, 1994)。

进化论学派观点的丰富之处在于提供了对经济增长进行分析的机会,尤其是近年来的预测理论在实证研究方面可与新经济增长学派相抗衡(如 Jones, 1995a, b)。因此进化论学派的贡献对于我们掌握长期增长和技术改良(进步)的过程很重要。相反,由于供给学派注重实证结果的清楚性,如同数据一样,复杂的理论和方法的不同严重地阻碍了学派的发展。建立在新经济增长论一般均衡分析基础上的实证分析也许“过于简单”,但进化论学派通常得出一些应用和含义不太清楚的结论。

此外,由于新经济中知识生产投入—产出关系之间的随机概率关系,生产过程的风险性,对人力资源的活动进行监督和激励困难性,以及市场机制最优状态问题及报酬系统的最优分配问题等多方面给经济理论研究提出了新的问题,有待于深入研究。

三、挑战与机遇——新经济对我国经济发展的启示

20 世纪的最后 20 年,中国的经济、社会发展取得了重大成就,经济基础发生了巨大而深刻的变化:中国的生产力水平有了很大提高,综合国力明显增强,到 1999 年底,按汇率计算的 GNP 总值已超过 1 万亿美元,排名世界第七位;若按购买力平价法计算,则已达到 3.9 万亿美元,排名世界第二位。钢、煤、水产值 3.9 万亿美元,排名世界第二位。钢、煤、水泥、粮食等实物产量已跃居世界第一位。其次,中国过去 20 年所取得的成就主要由制度创新和非平衡发展所推动,表现在确立了社会主义市场经济体制,明确了以公有制为主体、国有制为主导、多种经济成份并存的基本经济制度,经济基础和社会关系发生了巨大变化,以及东部沿海地区经济的高速增长和非国有经济的快速发展。现在,世界经济已踏入新经济之门,中国亦将加入 WTO 组织。对中国而

言,加入 WTO 和以网络经济为基础的新经济是两把双刃剑,从新千年的第一年起将直接影响中国经济能否运转良好。中国 21 世纪的发展战略既要吸取过去 20 年发展的经验,又要针对过去 20 年的薄弱环节予以制定。

第一,全面推行素质教育,加快科技进步,提高科技创新能力。根本解决发展科技教育的体制束缚,解决科技、教育与经济脱节问题,建立国家创新体系。只有这样整个国家才能缩小与发达国家的差距,企业才能有实力参与国际竞争。第二,加快经济结构的战略性调整,大力推进产业优化升级,减少地区非平衡发展。政府应继续加强基础设施建设,加大大江大湖的治理,加强城乡电网建设和改造,加快交通干线的建设。实施西部大开发战略,加快中西部地区发展步伐,促进地区经济协调发展。第三,扩大内需,推进城镇化进程,缩小城乡发展差距。打破城乡分割的体制,建立城乡人口有序流动的机制,积极发展小城镇,为经济发展提供广阔的市场空间和持续的增长动力。1997 年 7 月由泰国爆发的东南亚金融危机震撼了全世界,随后中国国内出现了“买方市场”。原因之一在于:国民经济的发展基地建立在“外向型”的以出口贸易为主导的经济结构上,同时又把发展国民经济的资金来源建立在依赖引进外资上。中国政府为扩大内需采用了种种财政政策和货币政策,都收效甚微。因此必须努力发展“国内市场”,进一步解放农民,发展农村市场,让农民有权自由发展农村市场,发展农业生产力,只有在此基础上,才能真正扩大内需,从而使我国的国民经济建立在本国的产业革命的基础上并扩大海外市场。最后,应搞好生态环境建设,增强可持续发展能力。

参考文献:

- [1] Silmon Cowan. Trade, technology, and growth: an introduction [A]. Oxford Economic Paper 51[C]. Oxford: Oxford University Press, 1999.1-3.
- [2] 郑新业. 从“互联网经济”的特征谈起[J]. 经济管理, 2000, (5): 14-26.
- [3] 宋群. 21 世纪国民经济发展趋势及中国的战略选择[J]. 宏观经济研究, 2000, (2): 48-52.