

城市独生子女大学生幸福观的调查研究

李志¹, 张旭东²

(1. 重庆大学 贸易及法律学院, 重庆 400044; 2. 重庆大学 学工部, 重庆 400044)

摘要:通过对城市独生子女大学生与非独生子女大学生幸福观的比较研究,发现二者在对幸福的认知、幸福评价和获得幸福的途径等方面基本一致,但在对社会的依赖性和追求幸福的灵活性以及对未来幸福的信心上独生子女大学生更为突出。

关键词:独生子女;非独生子女;幸福观

中图分类号:G641;G449

文献标识码:A

文章编号:1008-5831(2001)02-0082-04

Investigation on the Happiness Viewpoints of City's Only-child College Students

LI Zhi¹, ZHANG Xu-dong²

(1. College of Trade and Law, Chongqing University, Chongqing 400044, China;

2. Students' Affair Section of Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract: Through comparative research on the happiness viewpoints between city's only-child college students and non-only-child college students, this paper finds that they are same essentially in some aspects of happiness recognition, happiness evaluation and the ways of getting happiness, but only-child college students are more outstanding in some aspects of social dependence, the elasticity of seeking happiness and the confidence of future happiness.

Key words: only-child; non-only-child; happiness viewpoint

幸福是个体在社会生活过程中,由于目标和理想的实现,使自己在物质生活和精神生活上得到某种满足的心理体验,是人们对生活的肯定评价。追求幸福是人类生活的永恒主题和社会发展的强大动力。幸福观是人生观系统中有关人生幸福的部分,是人们关于幸福目标、幸福动机、幸福手段、幸福标准、幸福效果等问题所持态度的观念系统(黄希庭等,1994)。幸福观的形成受家庭和社会环境等多种因素影响和制约,个体的幸福观对其心理健康、学习和工作能力的发挥、人际关系的建立等都有重要影响。

独生子女大学生较非独生子女大学生具有更优越的家庭条件,他们是否较非独生子女体验到更多的幸福感,其幸福目标是否与非独生子女存在差别是广大教育工作者和全社会普遍关心的问题。研究独生子女与非独生子女大学生幸福观差异,对于当前独生子女家庭和学校教育都具有重要意义。本研究认为幸福观主要包括对幸福的理解、幸福追求方式、幸福感评价、幸福预期、影响幸福因素等方面内

容,利用问卷调查方法,采取随机抽样方式,对重庆大学、西南师范大学、重庆商学院、渝州大学、四川外语学院 780 名大学生进行调查,收回有效问卷 676 份,有效率 86.7%。其中男生 339 人,女生 337 人;文科学生 375 人,理工科学生 301 人。样本中发现独生子女学生主要分布在城市,非独生子女学生主要在农村,与笔者 1998 年的研究结果一致(李志等,1998)。由于城市与农村环境对大学生心理可能带来较大影响(张旭东等,1998),因此,研究中采取分层随机抽样办法从调查问卷中抽出城市独生子女大学生 152 人(其中男女生各 76 人),城市非独生子女大学生 151 人(男生 76 人,女生 75 人),比较二者在幸福观方面的差异显著性,并对研究结果予以解释。

一、结果与分析

统计结果表明,城市独生子女与城市非独生子女除“认为获得人生幸福主要依靠社会”、对未来生活的信心程度存在显著性差异($P < 0.05$)外,其余各项均无显著性差异($P > 0.05$)。

收稿日期:2001-03-05

基金项目:重庆市社会科学九五青年基金课题资助项目

作者简介:李志(1964-),男,四川内江人,重庆大学贸易及法律学院副教授,主要从事思想教育和应用心理学等研究。

(一)对幸福的理解

不同的人对幸福有不同理解,而城市独生子女与非独生子女在此点具有较高一致性(表1)。他们大都把幸福理解为家庭温暖、事业成功、身体健康、有知心朋友。将其对幸福的理解按百分比排序并进行 Spearman 等级相关系数检验发现,二者呈现高度相关性($P < 0.005$)。比较位居前4位的百分比发现,38.2%的独生子女认为幸福最主要的是有“温暖的家”,高于非独生子女4.4%;认为是“事业成功”者高于非独生子女3.8%;认为是“健康”者高于非独生子女3.9%;认为是“有知心朋友”者低于非独生子女6.0%。

表1 城市大学生对幸福的理解(%)

内容	总体		独生子女		非独生子女	
	百分比	排序	百分比	排序	百分比	排序
温暖的家	36.0	1	38.2	1	33.8	1
事业成功	23.8	2	25.7	2	21.9	2
健康	11.9	3	13.8	3	9.9	4
有知心朋友	9.6	4	6.6	4	12.6	3
自由自在	5.9	5	5.9	5	6.0	5
贡献社会	4.3	6.5	4.0	6	4.6	7
金钱	4.3	6.5	3.3	7	5.3	6
受到尊重	2.0	8	0.7	8.5	3.3	8
有职有权	0.7	9	0.7	8.5	0.7	9
Spearman 相关系数检验			$r_r = 0.96 \quad P < 0.005$			

(二)幸福评价

从独生子女与非独生子女现实幸福感发现(表2),二者不存在差异显著性。但从百分比发现,认为自己现在很幸福的独生子女低于非独生子女3.3%,认为自己现在比较幸福的独生子女高于非独生子女10.3%,综合二者看,独生子女对自己的现实幸福评价较高,高于非独生子女7.0%,一定程度上与他们家庭较为和谐的人际关系有关。

表2 大学生对现实生活的幸福评价(%)

	很幸福	比较幸福	一般	较不幸福	很不幸福
总体	11.6	44.9	37.3	4.0	2.3
独生子女	9.9	50.0	34.2	4.6	1.3
非独生子女	13.2	39.7	40.4	3.3	3.3
χ^2 检验	$\chi^2 = 4.94 \quad P > 0.05$				

对自己未来的幸福生活充满希望和无限向往有利于激励人们信心百倍地为之努力奋斗。相反,则使人对未来灰心丧气,在生活中处于消极被动。对独生子女与非独生子女大学生未来生活幸福的评价发现(表3),独生子女与非独生子女存在显著性差异($P < 0.05$)。主要表现在独生子女对未来生活非常有信心的比例低于非独生子女5.0%,而比较有信心的独生子女高于非独生子女9.7%,二者之和仍表现出独生子女高于非独生子女4.7%,非独生子女对未来生活没有信心的比例高于独生子女4.6%。

表3 对自己未来生活幸福的信心程度(%)

	很有信心	较有信心	较没信心	很没信心
总体	58.4	38.0	3.0	0.7
独生子女	55.9	42.8	1.3	0.0
非独生子女	60.9	33.1	4.6	1.3
χ^2 检验	$\chi^2 = 7.99 \quad P > 0.05$			

(三)获得幸福的手段

对幸福来自何处及要得到幸福主要依靠谁的回答?独生子女与非独生子女大学生大多认为幸福主要靠自己(表4),反映了当代大学生独立意识在不断增强。与非独生子女存在显著性差异($P < 0.05$)的是5.3%的独生子女大学生认为幸福主要靠社会,高于非独生子女4.6%。可见,有少部分独生子女大学生不能正确处理个人幸福目标与手段选择之间的相互关系,把个人幸福寄希望于社会,从而导致放弃个人努力,其结果终将难以得到个人幸福,值得独生子女以及教育者注意。

表4 获得幸福的依靠(%)

内容	总体	独生子女	非独生子女	χ^2 检验
自己	91.4	88.8	94	0.23
父母	0.7	1.3	0	1.99
朋友	4.0	4.0	3.97	0
社会	3.0	5.3	0.7	5.4*
其他	1.0	0.7	1.3	0.34

幸福需要不断奋斗。对于“幸福在于不断奋斗之中”的观点,49.5%的大学生非常赞同,36.6%的比较赞同,一般态度者10.6%,反对和非常反对者仅3.3%,可见多数学生能认识到幸福只有通过不断奋斗才能获得。比较独生子女与非独生子女发现,二者并不存在差异显著性($P > 0.05$),但百分比仍表明,46.1%的独生子女对此非常赞同,低于非独生子女6.9%,40.1%的独生子女比较赞同,高于非独生子女7.0%,一定程度上表明独生子女靠自己奋斗去获得幸福的态度不如非独生子女坚决,这与他们中更多的人持幸福靠社会的观点密切相关。

(四)追求幸福的意志力

幸福生活人人期望,而获得幸福的过程常常是克服困难的过程,因而需要在追求幸福过程中克服所遇到的各种困难。调查发现,在追求幸福过程中遇到困难时,53.8%的学生“努力抗争到底”,31.4%的学生会“转移幸福目标”,而只有4.6%的学生“顺从命运安排,听天由命”。在这一方面,独生子女与非独生子女无显著性差异,但当在追求幸福过程中遭受挫折时,更多的独生子女学生选择“转移幸福目标”(多于非独生子女学生5.7%),而更多的非独生子女学生选择“努力抗争到底”(多于独生子女学生2.4%),反映出独生子女大学生在追求幸福过程中更具灵活性,但是具有不如非独生子女意志坚定的倾向(表5)。

表5 追求幸福的意志力(%)

内容	总体	独生子女	非独生子女
听天由命	4.6	3.3	6.0
努力抗争到底	53.8	52.6	55.0
转移幸福目标	31.4	34.2	28.5
其他	10.2	9.9	10.6

(五)对影响幸福因素的调查

“认为最影响个人获得幸福的因素”调查表明(表6),总体排在前三位的依次是身体健康(66.3%)、事业成功(63.7%)、家庭和睦(59.1%),城市独生子女与非独生子女认为最影响个人获得幸福的前三位因素内容与总体一致,对独生子女与非独生子女的排序进行 Spearman 等级相关系数检验发现,二者呈现高度相关性($P < 0.005$)。独生子女把事业成功放在第二位,比例高于非独生子女同项目选择的8.2%,一定程度表明独生子女更看重事业在幸福中的作用。城市独生子女与非独生子女均将“婚姻美满”排在第四位,而独生子女将“经济富有”放在第五位,非独生子女将“朋友真诚”置于与“婚姻美满”同样的位置,独生子女只是将其放在第六位,非独生子女认为第六位是“发挥潜能”。由此可见,大学生们对幸福的理解虽大多不在于金钱,有75.9%的学生认为“钱越多越幸福”不一定正确(其中独生子女占77.0%,非独生子女占74.8%),15.5%的学生认为不正确(其中独生子女占11.8%,非独生子女占19.2%),然而却倾向于金钱会对幸福的获得产生影响,尤其是独生子女大学生。

表6 影响幸福的因素(%)

内容	总体		独生子女		非独生子女	
	百分比	排序	百分比	排序	百分比	排序
家庭和睦	59.1	2	55.9	3	62.3	2
婚姻美满	31.4	1	33.6	4	29.1	4.5
身体健康	66.3	1	71.1	1	61.6	1
学习优良	4.0	8	5.3	8	2.7	10
事业成功	63.7	3	67.8	2	59.6	3
发挥潜能	19.8	7	16.4	7	23.2	6
朋友真诚	24.1	6	19.1	6	29.1	4.5
文化娱乐	2.3	9	1.3	9	3.3	8.5
嗜好满足	2.0	10	0.7	10	3.3	8.5
经济富有	25.4	5	28.3	5	22.5	7
Spearman 相关系数检验			$r_R = 0.93 \quad P < 0.005$			

二、讨论

大学生的幸福观影响其生活评价及心理状态,我国成人一般认为幸福就是吃得好、穿得好、住得好,大多数家长,尤其是独生子女的家长,总是千方百计地满足子女的生活需要,认为只要这些需要得到充分满足,子女就会感到幸福。按照这一观点推测,独生子女应该比非独生子女感到更幸福。而调

查发现,当前大学生的幸福观并不主要在于纯生理需要的满足,更多表现为精神生活的充实,反映了家长与子女在幸福观上的差异。因此,虽然独生子女家庭生活环境较非独生子女家庭环境优越,但在幸福的感受上二者并未出现明显差异。另一方面,随着我国社会的不断进步,尤其是改革开放以来,我国经济建设不断发展,城市家庭的生活水平与质量显著提高,大多数城市家庭都不再为生活困窘而担忧,能将更多精力用于营造温暖的家庭生活气氛、关心子女的身心健康与学业进步等。虽然城市独生子女家庭与非独生子女家庭在一些硬环境上还有所差异,也即因所负担的子女人数不同,由此分配在子女身上的纯经济满足存在差别,但现代城市家庭的软环境差异已不大,而影响幸福的主要因素又是家庭温暖、事业有成、健康、有知心朋友、自由自在等软环境。况且,现代城市非独生子女大学生也是家庭的宠儿,他们所享受的“待遇”尤如独生子女所享受的,明显优于其他非大学生兄弟姐妹,从而导致独生子女与非独生子女大学生体验到的现实幸福感基本一致。但对当前和未来幸福的评价与预期独生子女较非独生子女更为乐观,这也许是由于二者客观存在的家庭环境差异反映在心理预期方面则会产生信心上的差别。独生子女需要获得满足的程度、受关爱的程度、得到父母经济上支持的力度等都较非独生子女高。因此,他们主观想象中未来继续获得家庭支持的预期也较高,从而表现出幸福感相对要强烈,并对未来幸福的自信心更足。

幸福态度的形成是家庭、社会、学校教育 with 个体人生价值观共同作用的结果,我国当前教育,尤其是学校、社会教育,对独生子女与非独生子女一视同仁,处于同等的教育起点和水平,以同样的教育内容加以引导和熏陶,因此,他们的幸福观从总体而言无

大的区别,均都认为劳动是获得人生幸福的必备条件,幸福在于不断奋斗之中。由于现代大学生人生价值的自我取向日趋明显,更多地注重自身素质的提高与自身价值的实现,体现在幸福观上也更看重个人幸福。

城市独生子女与非独生子女大学生的幸福观虽然在总体上无显著性差异,但二者在家庭教养方式上的区别以及他们不同的生活经历也会造成幸福观的某些差别。由于独生子女大学生的人格特征较非独生子女大学生更倾幼稚性、活跃性(李志,1998),反映在“得到幸福主要依靠谁”的认知上,有更多的独生子女大学生倾向于主要依靠社会(高于非独生子女大学生4.7),他们对社会的依赖性明显高于独生子女大学生,而在追求幸福的过程中表现出更大的灵活度。

三、结论

第一,城市独生子女大学生与非独生子女大学生幸福观总体上差异不大。

第二,城市独生子女大学生获得幸福具有更强的社会依赖性。

第三,城市独生子女大学生在追求幸福的过程中更具灵活性。

第四,城市独生子女大学生对未来的幸福更有信心。

参考文献:

- [1] 黄希庭,张进辅,李红,等.当代中国青年价值观与教育[M].成都:四川教育出版社,1994.
- [2] 李志.城市独生子女大学生人格特征的调查研究[J].青年研究,1998,(9):62-65.
- [3] 张旭东,李志,伍安春.农村大学生的人格特征及其健康人格教育[J].重庆大学学报(社会科学版),1998,4(1):95-99.