

重庆市高职学生 人格特征及其培养对策研究

邱礼会

(重庆交通学院 职业技术学院,重庆 400042)

摘要:采用卡特尔 16PF 人格问卷调查研究重庆市 4 所高校职业技术学院学生人格特征,刻画出高职学生在人格上的总体状况,并比较不同性别、生源等方面高职学生的人格差异,以此为基础提出高职学生人格塑造的 3 条对策。

关键词:人格;教育;高职院校

中图分类号:B824 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5831(2002)03-0116-05

Personality Features and Cultivation Countermeasures of Students from Higher Occupation Technical Institutes in Chongqing

QIU Li-hui

(Occupation Technical Institute of Chongqing Jiaotong University, Chongqing 400042, China)

Abstract: Based on Raymond B. Cattell the 16 personality factor questionnaire of the technical college students of Chongqing, this paper probes into the personality of students from higher occupation technical institute, and raises three methods of personality cultivation on the basis of comparing different sexes and students sources as well.

Key words: personality; cultivation; higher occupation technical institute

培养健全的人格是高等教育的重要目标之一,健全人格同时也是学生获取科学文化知识、提高技能和提高思想道德修养的重要基础。因此,科学把握高职学生人格特征具有非常重要的现实意义。

一、从卡特尔 16PF 看高职学生人格特征

为了科学而客观地把握高职学生人格心理特点,本研究主要选用目前国内外普遍使用、信度和效度均较高的卡特尔 16P.F 为研究工具,对重庆交通学院、重庆大学、西南师范大学、重庆电子职业技术学院共四所高校的 449 名高职学生进行了随机抽样调查,回收有效问卷 396 份,占发放问卷的 88.2%。其中男生 240 人,占 60.6%,女生 156 人,占 39.4%;城市学生 252 人,占 63.6%,农村学生 144 人,占 36.4%;独生子女学生 232 人,占 58.2%,非独生子女学生 164 人,占 41.4%;普高学生 265 人,占 66.9%,三校生(职高、中专、技校

毕业生)131 人,占 33.1%。调查对象均为一、二年级学生,平均年龄 19.65 岁,标准差为 0.98 岁。在调查统计的基础上,根据学生基本情况的不同,先后作了 5 方面比较研究:一是比较高职学生与大学本科;二是比较高职男生与高职女生;三是比较农村高职生与城市高职生;四是比较独生子女高职生与非独生子女高职生;五是比较普高生与三校生。通过五方面的分析研究,目的在于更加清晰地勾画出高职学生的人格轮廓图,找准高职学生人格优化途径,尽快帮助高职学生培养和重塑健全的人格。

(一)高职学生与普通本科学生的人格特征比较

为了研究和探讨高职学生的人格特征,作者把此次调查的结果与李志 1998 年对本科生调查的结果作了比较(表 1),发现与同年级大学本科生相比,高职学生 16 个根源特质中稳定性(C)、兴奋性(F)、敢为性(H)、怀疑性(L)、世故性(N)、优

收稿日期:2002-01-15

基金项目:重庆市教委“大学生个性心理品质的研究”课题资助项目

作者简介:邱礼会(1965-),女,四川内江人,重庆交通学院职业技术学院讲师,主要从事大学生思想政治教育研究。

虑性(O)、实验性(Q1)、自律性(Q3)等8个因素都明显高于本科大学生,呈现显著性差异($P < 0.05$);而聪慧性(B)、恃强性(E)、敏感性(I)、幻想性(M)等4因素又明显低于普通本科大学生。再从8项非根源人格比较看(表2)高职学生内向与外向、感情用事与安详机智、心理健康、专业成就4项因素明显高于本科学生;而在适应与焦虑、怯懦与果断、创造能力方面明显低于普通本科学生。这一结果表明,高职学生与普通本科大学生在人格因素方面存在很大差异性,24个因素检测中,居然有19个方面存在显著差异性。总体上,高职学生人格特征较普通本科大学生,一方面性格更外向,情绪更稳定,处事老练,着眼于现实,但不拘泥于现实,敢想敢作,另一方面也较普通大学生思想迟钝,忧虑抑郁,多疑世故,没有信心。

表1 高职生与本科生人格特质比较

	高职 396人		本科 402人		差异显著性
	M	S	M	S	
聪慧性	4.77	2.58	6.23	1.83	***
稳定性	7.14	2.02	5.31	1.90	***
恃强性	4.19	1.68	5.08	2.00	***
兴奋性	6.89	2.29	5.91	2.27	***
敢为性	6.70	2.34	5.31	2.22	***
敏感性	5.23	1.65	5.81	1.64	***
怀疑性	6.52	2.18	5.33	1.89	***
幻想性	5.23	1.71	5.77	1.75	***
世故性	6.27	2.15	5.19	1.76	***
忧虑性	6.18	1.85	5.50	2.08	***
实验性	6.14	2.09	5.45	1.84	***
自律性	6.74	2.18	4.81	1.75	***

注: M为平均数, S为标准差; *表示差异显著性, ***为 $P < 0.001$, **为 $P < 0.01$, *为 $P < 0.05$ (下同)

表2 高职生——本科生卡氏非根源人格特质比较

	高职 396人		本科 402人		差异显著性
	M	S	M	S	
适应与焦虑	5.13	1.79	5.66	2.08	***
内向与外向	6.52	2.20	5.65	2.36	***
感情用事与安详机智	5.95	1.65	4.98	1.54	***
怯懦与果断	4.75	1.71	5.11	1.54	**
心理健康	24.10	5.41	22.13	6.13	**
专业成就	59.54	9.78	51.20	9.56	***
创造能力	74.52	10.47	81.62	9.06	**
学习成长	20.78	4.76	21.28	3.93	

(二) 高职男生与高职女生人格特征比较

在卡特尔16种根源特质中(表3), 高职男生稳定性(C)、恃强性(E)、兴奋性(F)、实验性(Q1)4项因素均显著低于高职女生, 而怀疑性(L)、独立性(Q2)两方面又明显高于高职女生。这表明男生比女生情绪更不稳定, 常常急躁不安、恭顺、保守、缺乏信心; 而女生则较男生更表现出容易与人相处、对人友善、善于体贴他人, 但缺乏自立自强精神, 往往依赖、随群、附和、缺乏主见, 容易上当受骗。

表3 高职男生与高职女生16P.F人格因素比较

	男生 240人		女生 156人		差异显著性
	M	S	M	S	
C	6.95	1.95	7.46	2.08	*
E	3.85	1.64	4.73	1.60	***
F	6.56	2.40	7.42	2.01	***
L	6.85	1.94	6.04	2.44	***
Q ₁	5.97	2.00	6.42	2.21	*
Q ₂	5.05	1.83	4.53	2.04	*

其他次元特质中(表4), 男生较女生更焦虑、内向、优柔寡断; 心理健康因素和专业成就方面也不及高职女生。

表4 高职男女生非根源人格因素比较

	高职男生 240人		高职女生 156人		差异显著性
	M	S	M	S	
适应与焦虑	5.29	1.75	4.90	1.83	*
内向与外向	6.27	2.18	6.94	2.19	**
感情用事与安详机智	5.78	1.57	6.25	1.73	**
怯懦与果断	4.59	1.62	5.03	1.80	*
心理健康	23.46	5.23	25.21	5.52	**
专业成就	58.73	9.32	61.11	10.31	*
创造能力	74.53	10.29	74.92	10.76	
学习成长	20.86	5.07	20.76	4.24	*

在此, 男女生共有12项因素呈现显著性差异, 这在一定程度上表明, 高职男女学生在人格上存在一定差异。

(三) 农村高职学生与城市高职学生比较

由于我国现在的城乡差别, 客观上造成来自农村和城市的高职学生在家庭及文化社会环境等方面的差别。从表5结果看, 城市高职学生和农村高职学生在人格上的差异主要表现为城市学生在恃强性、兴奋性、怯懦与果断、心理健康四个因素上得分显著更高, 农村学生在有恒性、忧虑性和学习能力

因素上高于城市学生。这表明:城市学生较农村学生有更强的自信心,他们生活更愉快、在为人处世上更果断,表现出更健康的心理水平。同时,农村学生较城市学生做事更有恒心、毅力和责任感,但另一方面由于特有的城乡文化差异,农村高职学生一无背景,二无人缘,不得不使他们对未来忧患重重,也铸造了他们性格上优柔寡断的一面,当然这里面显示得更多的是农村高职学生信心的失落、自卑的产生。

表5 高职的城市与农村学生人格差异

差异类别	高职城市学生	高职农村学生
恃强性	高	低
兴奋性	高	低
有恒性	低	高
忧虑性	低	高
怯懦与果断	高	低
心理健康	高	低
学习能力	低	高

(四)独生子女高职学生与非独生子女高职学生比较

Eysenck(1996)认为人格特质的差异可能是遗传方式、养育方式造成。独生子女与非独生子女在成长过程中经历着完全不同的养育方式,独生子女由于是家庭里的唯一,因此备受父母宠爱,尊为“宝宝霜”,由此所接受的学校教育也比非独生子女更好。如此优越的条件变化是否引起独生子女的人格变化呢?针对这一问题,把该次的调查结果也作了独生子女与非独生子女的分类比较研究,研究结果显示(表6),独生子女

表6 独生子女与非独生子女高职生人格比较

	独生子女 232人		非独生子女 164人		差异显著性
	M	S	M	S	
A	5.94	2.15	6.38	2.12	*
C	7.35	1.88	6.86	2.17	*
E	4.47	1.60	3.82	1.72	**
F	7.28	2.00	6.37	2.57	***
G	5.03	1.70	5.52	1.84	**
L	6.80	2.06	6.15	2.30	**
M	5.42	1.73	4.98	1.66	*
O	5.99	1.77	6.48	1.93	*

在乐群性(A)、有恒性(G)、忧虑性(O)三方面都明显低于非独生子女,表现出性格上的孤僻冷傲、做事马虎、没有恒心和毅力,由于独生子女宽松的家庭环境,使他们从小“衣来伸手,饭来张口”,所以没有远忧近患,生活倍感安详、沉着,也具有相当的安全感。但这种“大树底下好乘凉”的感觉,也使他们失

去了远大的目标和追求。非独生子女在恃强性(E)、兴奋性(F)、怀疑性(L)、幻想性(M)上又明显低于独生子女,表现出比独生子女更谦虚、顺从、随和、现实,善于体贴他人,但比独生子女更多了冷静、审慎,有时可能也是一种强烈的压抑。

再从8种非根源性因素上比较(表7),独生子女与非独生子女有5方面存在显著性差异,具体表现为,独生子女在内向与外向、感情用事与安详机智、怯懦和果断、心理健康方面都明显高于非独生子女,体现新高职独生子女较非独生子女在性格上更倾外向,感情上更加果断刚毅、独立性更强,心理健康方面也远远高于非独生子女,只有在新环境里的成长能力较非独生子女差。

表7 独生子女与非独生子女非根源性因素比较

	独生子女 232人		非独生子女 164人		差异显著性
	M	S	M	S	
适应与焦虑	5.04	1.69	5.27	1.91	
内向与外向	6.80	1.96	6.15	2.46	**
感情用事与安详机智	6.19	1.56	5.64	1.72	**
怯懦与果断	5.10	1.58	4.29	1.77	***
心理健康	25.00	4.90	22.93	5.85	***
专业成就	60.13	9.83	59.01	9.71	
创造能力	74.93	9.73	74.34	11.44	
学习成长	20.11	4.62	21.83	4.78	***

(五)普高生与三校生的人格特征比较

新高职的学生主要由普高生(从普通高中考入高职)和三校生(从技校、中专、职业高中)组成,目前,三校生已经占1/3以上的比例,随着新高职招生范围的扩大,三校生在高职存在会越来越普遍,由于两种类型的学生在入校前所处的学校环境和知识经验上都存在一定差异,这是否会使他们在人格上显现出差异呢?调查发现(表8),三校生与普高生在16种

表8 普高生与三校生卡特尔人格比较

	普高生 265人		三校生 131人		差异显著性
	M	S	M	S	
B	4.46	2.50	5.41	2.64	***
L	6.78	2.07	6.02	2.31	***
M	5.41	1.69	4.89	1.71	**
O	6.06	1.87	6.47	1.78	*
怯懦与果断	4.89	1.65	4.51	1.79	*
学习成长能力	20.35	4.81	21.77	4.51	**

人格因素中有12种人格因素不存在显著性差异($p > 0.05$),仅聪慧性、怀疑性、幻想性、忧虑性因素存在显著性差异。怀疑性和幻想性方面,三校生低于普高生,表现出着眼现实,容易与人相处;而三校生在聪慧性和忧虑性方面又明显高于普

高生;从适应与焦虑、内向与外向、感情用事与安详机智、怯懦与果断性以及心理健康因素、专业成就、创造能力和新环境成长能力8项次元人格因素得分比较发现,三校生在怯懦与果断方面比普通生更显得没有信心和勇气,做任何事情总是患得患失,顾虑重重;在新环境成长能力方面,三校生又明显高于普通生,表现出比普通生适应新环境的能力强一些。

上述分析研究表明:高职学生的人格特征总体上积极、健康向上,但也存在较严重的人格隐患,具体表现在以下几方面:(1)高职生与本科生在人格上存在较大差异,主要表现在高职生一方面性格更外向、情绪更稳定,但另一方面又较普通本科生思想迟钝,忧虑抑郁,悲观沮丧,多疑世故,缺乏信心、勇气和主见。(2)高职男女生人格上存在一定差异。高职男生较女生情绪稳定性差,常常急躁不安,恭顺、保守,缺乏信心,而女生则表现出容易与人相处,对人友善,也善于体贴他人,但缺乏自立自强的精神,其它次元特质中,男生较女生更焦虑、内向,优柔寡断;心理健康因素和专业成就方面也不及高职女生。(3)高职中城市与农村学生人格存在一定差异。城市学生较农村学生有更强的自信心,生活愉快,处世果断,而农村学生较城市学生做事更有恒心、毅力和责任感。(4)高职独生子女与非独生子女学生人格存在一定差异。独生子女表现出性格上的孤僻冷傲,做事马虎,缺乏恒心和毅力,生活倍感安全,其它次元因素中除在新环境里的成长能力较非独生子女差之外,其它均高于非独生子女。而非独生子女则较独生子女更谦虚、顺从、随和、现实,善于体贴他人。(5)高职三校生和普通生在人格上存在一定差异。从调研结果看,三校生与普通生相比在人格方面存在以下差异:三校生高聪慧性、忧虑性、低怀疑性、幻想性;次元因素中三校生显示出怯懦的特点;三校生在新环境里的成长能力强。

二、高职学生健全人格的培养

高职学生健康人格的培养,一要服从人格健康发展的需要,二要服从现代化建设和社会进步需要,三要帮助高职生树立正确的世界观、人生观和价值观的角度出发,可从以下几方面着手。

(一)消除家庭、社会、学校对高职学生的偏见

第一,加强宣传,提高对高职院校及其战略地位的认识。高职院校是高校全面扩招的产物,其设置是适合我国国情,适应生产力发展需要的重大战略举措。所以,各级教育行政部门、学校、新闻媒体要加大对高职院校的宣传力度,如培养目标、目的、就业方向等,一方面使家长、学校、社会充分认识到高等职业教育是我国高等教育的重要组成部分,高职生是适应生产、建设、管理、服务第一线需要的高等技术应用性专门人才,他们也是名符其实的大学生,也当受到社会的普遍尊重与厚爱;同时,也要使高职学生明确自己应有的处境,找准自己应有的位置。

第二,帮助高职生找准方向,正确定位。高职学生的人格偏差如自卑、怯懦、抑郁、消极、悲观等大多是由于对自己目前定位不当引起,所以,学校在教育过程中要帮助学生确定发展的方向和目标,鼓励其进行自我创造和自我实现。高职学生在校期间能否真正实现最大价值,获得理想的发展,有没有学习的成功感和成就感,自我同一性的建立非常重要。这一方面需要高职学生能够正确认识自我意识的发展,进行全面客观的自我评价,充分意识到自己的优劣长短,尤其在比较的过程中,既想着见贤思齐,又要时刻想着与自己的过去比,以增强信心。学会悦纳自我,展示自己的才华与能力、自尊自爱、自立自强、珍惜自我。同时正确对待自己的缺点与不足、成功与失败,积极改造自我和超越自我。但另一方面更重要的是作为教育部门的高职院校在教育过程中,要注重学生自身的需求与发展,专业的设置与课程的编排上要符合高职院校应用性人才培养的需要,尤其更重要的是要帮助高职学生确定发展的方向和目标,帮助他们正确分析形势和认识自我,鼓励其进行自我创造和自我实现。但遗憾的是高职院校在这方面的的工作做得还不够,特别是对高职学生的内心关注较少重视,结果带来的是高职学生自我的迷失和目标的混乱,不知道自己将要干什么?!更不知道自己将来该干什么?!所以要增强高职学生的信心,减少其焦虑,作为教育部门的高职院校要真正从关心高职学生健康成长的角度出发,及时了解和掌握学生的困惑和内心矛盾,因势利导、循循善诱,这样才有利于高职学生形成健康人格。

第三,教师要真正地关爱学生、理解学生,帮助高职生重拾信心。考上高职院校对于三校生来说可能是一种成功和自豪,因为他们一般都是班上的好学生,能考上高职无疑是一次实力的较量和成功的验证,也是对其前途的拓展;而对高职院校里比例最大的普通生,反感觉是一次失败的宣告,考上高职院校好像是把他们打入了“地牢”,感到自卑、失落、无奈,他们渴望理解和帮助。师者,传道授业解惑也,所以在这个时候,教师首先要真正地从内心关心、理解学生,做学生的朋友,甚至把学生当成自己的儿女来关爱,注重言传身教,懂得如何因势利导,教书育人,做一名“人师”;其次,不断探索适合高职学生教育教学管理的新路子,既不能采用简单粗暴的教育方式,让学生感觉“透不过气来”,甚至是“XX统治下的奴隶”,使之产生强烈的压抑,陷入心理困苦和焦虑之中,以至导致人格偏差的出现,也不能完全照搬普通大学的教育教学管理模式。在此,特别是辅导员老师更要要把学生当成自己的朋友,以诚相待、乐于助人,设身处地为学生着想,了解学生心境,关心、体贴、爱护学生。当然教师在帮助学生分析和解决问题的过程中,还要注意,男女生的性别差异,因为在实践中发现:女生可能更喜欢咨询的帮助模式——希望老师对自己将来“要干什么”、“该干什么”提供具体的指导(女生一般进入高职后就

了方向感和目标,所以希望老师根据自己的具体情况,帮自己定位);而男生则一般对将来心中有数(有具体目标),找老师帮助的目的大多希望老师关心照顾支持甚至是情感上的鼓励,更希望老师对其选择加以肯定。

(二)加强心理素质培养,全面提高高职学生的自信心

从前面的调查结果看,高职学生的总体心理素质不高。表现为信心不足,对未来没有目标感,消极悲观,心理承受能力差,更缺乏恒心毅力,不少高职学生还有较严重的自卑感,认为自己与本科生相比简直就是笨蛋、白痴、弱智、甚至什么都不是;再加之社会的弱视,学校管理过程中的种种压制,以及教师在育人过程中的偏见,如此种种严重挫伤了高职生的自尊心和自豪感,使之产生有负父母亲朋之重托的心理,于是内心冲突,矛盾激烈。针对这种现状,学校教育要注重高职学生的心理特点,重视对高职生心理素质的培养。

第一,重点做好高职学生的人生观、价值观辅导工作,帮助其重新认识和调整自我,确定积极的心理态度,建立健康的自我形象。

第二,学校、院系可充分利用校内外的各种活动丰富高职生的校园文化生活,通过形式多样的校园文化生活,培养和提高高职学生的自信心和耐挫能力,鼓励他们自尊自爱自立自强,主动参与社会竞争,以实际行动证明自己的能力和实力,增强自信心和自豪感。

第三,积极加强心理咨询工作。心理咨询是指专业工作者利用心理学的知识和方法,对咨询对象提供帮助,并通过建立信任,帮助咨询对象自立自强,健康成长。有条件的高职院校可设立专门的心理咨询师或咨询站,针对高职学生在发展中存在的学习、适应、情绪、情感、择业等问题进行调适,帮助高职生正确认识自身问题,正确对待自我问题,减少心理冲突和矛盾。当然在此必须明确:心理咨询的本身并不是帮助学生解决具体的实际问题,而是着眼于背后的心理及人格原因的探索,使高职学生能够正确认识、面对和处理发展及成长过程中出现的心理问题和心理困惑,走出阴影,重塑健康的自我和健全的人格。

(三)及时解决由于人格偏差导致的心理困惑

人格偏差是介于正常人格与障碍之间的一种人格状态,可以说是人格发展的一种不良倾向,高职生应从以下几方面克服这些偏差。

第一,了解自我,优化人格。人格优化就是要健全人格,主要通过择优劣汰达到人格优化。择优就是根据自己的实

际,选择一些好的人格特征作为奋斗目标,以形成健康人格;劣汰人格中的不良部分,以达到优化个性的目的。要做到这一步,高职学生首先就要掌握自我调适的方法——自我分析、自我评价、自我教育。自我分析,就是自己对自己,特别是对自己的性格等基本情况做客观分析,不高不低,恰到好处,合乎实际;自我评价,就是自己对自己“定格”,即认清自己在环境中的位置,找到自己的角色,自我评价要准确、公正,还要有自知之明,过高或过低都不利于个体发挥自身的潜能;自我教育,针对自己的实际,经常反省,自警和自励。即根据高职生自身的情况,不断总结,发扬优点、改正缺点,加强自我约束,有意识地进行自我磨练,培养耐挫力,增强责任感,不盲目冲动、不消极低沉,始终保持乐观的生活态度。

第二,保持心情开朗,学会情绪调控。高职学生人格偏差存在的一个重要因素,还是自我意识问题,即对自己认识不清,评价不足,最终导致自我同一性的混乱,也因此缺乏信心,不能悦纳自我,对未来没有目标,更没有方向感,于是成天表现出忧心忡忡,压抑痛苦而又无力自拔,高职学生情绪情感上的这种不稳定状况,极易对人生造成影响,“助人自助”,高职学生只有自己充分意识到自己情绪情感上的这种不良表现,并有意识的加以调控,才能使其偏差了的人格回到健康的轨道上。

第三,消除不良心理倾向,学会合作,提高生活质量。首先高职学生要改变一些不合理观念,客观看待自己,懂得生活与挫折的关系,既有生活目标,又有生活乐趣;多从积极方面看待人生与社会,避免“一叶障目”。其次,走出自我,关注群体,学会宽待他人,与人愉快合作,保持良好人际关系,真诚生活。再次,通过培养广泛的兴趣,建立和谐的生活空间;通过积极放松,消除紧张与焦虑,注重心理治疗中的相应方法,摆脱人格隐患,塑造健康人格。

参考文献:

- [1] 邱木华,李建求. 青年学生心理指导[M]. 北京:中华工商联合出版社,2000.
- [2] 贺淑曼,等. 健康心理与人才发展[M]. 北京:世界图书出版公司,1999.
- [3] 李志,张旭东,吴绍琪. 农村与城市大学生人格特征差异研究[J]. 思想理论教育,1998,(4):52-54.
- [4] 李志. 城市独生子女大学生人格特征的调查研究[J]. 青年研究,1998,(9):13-16.