

对国内学者关于“教学评估” 文献的内容分析

杨群华,郎福臣

(重庆大学 贸易与行政学院,重庆 400044)

摘要:本文采用文献内容分析方法,对国内专家学者发表的关于“教学评估”的论文进行统计分析,阐述了有关“教学评估”研究的现状、涉及到的指标及其频率和体系结构。并在此基础上提出了教学评估研究的相关结论和建议。

关键词:教学评估;指标频率;内容分析

中图分类号:G642 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5831(2003)06-0164-03

The Content Analysis on Teaching Evaluation

YANG Qun-hua, LANG Fu-chen

(College of Trade and Public Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract: Through content analytical method and carrying on statistical analysis to domestic experts and scholars' papers on "teaching evaluation", the authors analyze the current situation, index frequency and system structure involved in the teaching evaluation. And on this basis the authors put forward the relevant conclusion and suggestion on teaching evaluation.

Key words: teaching evaluation; index frequency; content analysis

一、引言

教学评估(Teaching Evaluation)是系统地收集教学信息,并基于所获得信息,根据培养目标和要求对教学过程与结果进行衡量和价值判断,为教学决策提供依据,从而实现对教学活动的调控,以期达到预期目标的过程。对教师教学过程、教学水平进行科学评估能够科学地显示教师教学质和量所达到的指标;教学评估亦能不断给教师提供教学反馈信息;教学评估可以充分肯定教师的教学水平、教学质量,使自尊需要、成就动机等得到满足和进一步激发、产生积极的情绪体验。

由于教学评估在学校教学活动过程中发挥重要作用,国外诸多学者比较重视教学评估课题的研究。美国教育理事会(1977)通过调查研究发现72%的学生认为他们可以在教师工作的评价上发挥积极作用;Bayer(1973)研究显示70%的教师认同“教师的晋升应部分地根据学生对教师教学的评议”;而对一个特定的教师进行评价时,参与评价的学生超过20人,一致性或可靠性才比较好,当参加评价的学生人数足够多时,学生的评价具有较好的信度值(Centra, 1979; Feldman, 1977; Dlyle, 1983; Marsh, 1984);Feldman(1988)研究表明学生对于有效教学的看法与教师

所见存在差异,但是发现学生和教师对于不同教学特性排序存在+0.7M平均值关联;有学者认为学生评价教师的教学是科学的,可行的,有效的(魏红,1993;Marsh,1982,1987,1992)。另有学者针对SEEQ的适用性问题进行研究,有学者通过对亚洲、澳洲、欧洲等地数据资料对比研究,发现SEEQ维度的跨文化稳定性较高(Marsh Roche,1991;Watkins,1994)。^[2]其它学者针对教学评估受到主观因素影响的程度开展了研究,有学者认为教学评估容易受到晕轮效应的影响(K.Dion, E. Berscheid, E. Walster, 1972)。^[3]就教学评估目的而言,L. D. Stufflebeam认为教学评估的目的不在于证明,而在于改进和提高。

对国内学者关于“教学评估”学术研究论文的内容分析,有利于科学而准确地掌握我国学术界“教学评估”研究的历史,把握我国学术界对教学评估的最新研究进展,并且为我国学校特别是高等院校教学评估提供可供参考理论模型。教学评估能反映教学过程和结果优劣,因而对其研究文献的内容分析也有利于教育管理者实施科学教学管理工作。

本研究运用内容分析方法(content analysis)^[1],通过清华同方web 站点搜索CNKI全文数据库得到关于1994-2002关于“教学

收稿日期:2003-07-11

作者简介:杨群华(1977-),女,四川成都人,重庆大学贸易与行政学院硕士研究生,主要从事人力资源管理研究。

评估”的学术论文 198 篇,由于文献数量过多,因此在本研究的过程中采取等距抽样方法抽取学术论文 66 篇作为研究的基础文献,对国内学者关于“教学评估”论文所涉及教学评估指标进行深入研究。针对国内学者所关注的各教学评估指标被提及频率、指标体系结构进行分析,得到有关结论,并提出相应建议。

二、学者所提及的“教师教学评估指标”的频率分析

通过国内学者关于“教学评估”文献的统计,我们发现 66 篇

表 1 教学评估指标被提及情况统计表

指 标	被提及次数	被提及率	排序	指 标	被提及次数	被提及率	排序
教学技能	47	71.2%	1	调动学习积极性能力	30	45.5%	20
对学生的思想教育(有思想育人)	46	69.7%	2	备课教案	29	43.9%	22
教学方法	45	68.2%	3	教学内容量化	28	42.4%	23
教材的把握与处理	44	66.7%	4	品德修养	28	42.4%	23
指定教学目的、要求	44	66.7%	4	学生成绩记录	27	40.9%	25
突出教学重点	44	66.7%	4	教学改革	26	39.4%	26
学生能力的培养	42	63.6%	7	作业	26	39.4%	26
理解教材	42	63.6%	7	教学	26	39.4%	26
教学手段	40	60.6%	9	板书设计	26	39.4%	26
工作态度	39	59.9%	10	行为举止、与学生交流	25	37.9%	30
教学创造力、教学模式	38	57.6%	11	教学条件	25	37.9%	30
教具的适用	37	56.6%	12	学习目标描述	25	37.9%	30
对所授课题的掌握	37	56.6%	12	考试管理	24	36.4%	33
学生学习成绩	35	53.0%	14	教学联系实际	24	36.4%	33
教学的启发性	33	50.0%	15	总体工作量化值	22	33.3%	35
学习目标描述与表达	33	50.0%	15	课堂气氛	22	33.3%	35
教态	32	48.5%	17	作业布置量	21	31.8%	37
学生学习质量	32	48.5%	18	启迪学习者的回答及首创精神	21	31.8%	37
学习结果检查	32	48.5%	18	作业批改质量	20	30.3%	39
学习内容分析	30	45.5%	20	教学计划及进度	20	30.3%	39

表中列举的 40 项指标,被提及频率最高的前 10 项指标依次为教学技能、对学生的思想教育(思想教育人)、教学方法、教材的把握与处理、指定教学目的与要求、突出教学重点、学生能力的培养、理解教材、教学手段、工作态度。其中教学技能被提及 47 次,提及率达 71.2%,说明教学技能作为测量教师教学的最主要指标得到国内专家学者的广泛认同。而对学生的思想教育(思想育人)也被重点提及,位列第二,被提及 46 次,提及率 69.7%,说明国内学者在关注教师教学的同时,已经将教师对学生的思想教育指标提到了至关重要的位置。对排序最前的十项指标进行分析,我们发现涉及教师日常教学的指标包括教学技能、教学方法、指定教学目的与要求、突出教学重点、教学手段等 5 项是国内学者重点关注的内容;涉及教师与教材关系的指标包含对教材的把握与处理、理解教材两项;涉及其它方面教育的指标包括思想育人、学生能力的培养和工作态度三项。

对理应得到学者重点关注但未被重点提及的教师教学评估指标的分析。“学生学习质量”应该是反映教师教学质量效果的最主要依据之一,本应该被作为评价教师教学质量的重要指标,而其被提及率只有 32 次,被提及率 48.5%,列第 18 位。“教学联系实际”被提及频率仅为 36.4%,被提及 24 次,排序 33,与我国已经把教学联系实际作为教学发展的一个方向相矛盾。

对学者指定了评估专业、教育层次、院校的教师教学评估指标的分析。本次研究统计的教学评估大部分文献未涉及具体的专业和教学层次,小部分教学评估文献特别提及了评估的专业、

论文共涉及教师教学评估指标达 200 个之多。于是我们合并有关相近、相似指标,并对其它并非针对教师教学的评估指标予以删除,经过处理统计得到 126 个教师教学评估指标。对经过合并、修订后的 126 个教师教学评估指标进行频率统计,我们对被提及频率超过 20% 的最高 40 项指标进行被提及率统计,并排序(见表 1)。

评估的教育层次、评估的院校类型。指定并特别提及了的评估专业涉及两课教育、语文教学、统计、理论力学、临床医学、实验、体育专业(含体育教学)等七个不同专业;特别指定的教育层次包含小学、中等专业学校(含职业高中、中专卫校)、特殊高等教育(含函授教学、电视大学、成人高等教育)、研究生教育等三个不同层次;院校涉及军队院校一种类型的教学评估。实验专业的教师教学评估涉及实验室教学人员配备指标,如临床医学涉及健康教育、了解病情程度、填写病历等指标,体育教育教学评估涉及达标学生人数、运动动作示范等指标,函授教育涉及新闻记者教材、自学笔记等评估指标。

对我国学者教学评估研究文献涉及的教师教学评估指标频率统计的总体特征分析。从总体上看,我国学者教学评估研究文献提到的教师教学评估指标数达 200 种之多,指标整体分布比较分散;但众多学者关注的教师教学评估指标重点内容相当明显和突出,16 项指标被提及频率超过 50%,占全体被统计指标的 8%,仅有 36 项指标的被提及频率超过 1/3,占全体被统计指标的 18%。其余 82% 被统计指标被提及率均未超过 1/3,即未引起国内学者重视。表 1 中所列示 40 项指标内容主要涉及教师教学改革、教学引导、教学态度等。

三、教师“教学评估指标”体系结构归类的内容分析

我们遵循以下原则对所涉及的教学评估指标进行归类:(1)科学原则,(2)合理原则,(3)可操作原则。通过国内学者关于教师教学评估指标的统计,我们对所获取的 126 个指标进行合并后

归类,归为8种类型(见表2)

表2 教师教学评估指标归类表

一级指标	二级指标	三级指标
教学态度	日常教学态度	阅读教材、自学笔记、板书、练习密度、平时提问、辅导、考勤、作业布置与批改、论文指导、不随意旷课和调课、教学结果检查
	教学目标	目标描述、目标表达、教学进度、教学计划
	教学引导	是否补教学生、帮助指导学生
教学能力	教学风格	教师举止(仪表)、品德修养、学风、微笑教学、课堂气氛调动
	理论水平	理论知识、学生积极性的调动能力、学术水平、学习方面
	课堂教学能力	学生能力的培养、教学语言、教学的启发性、教学重点突出
教学方法	教学创新	教学方法改革、教师的创造力、教学思想
	学术水平	科研成果数
	教学手段	培养手段、与学生面谈、学生参与、教学引导
教学内容	授课方法	授课方式、案例与讨论教学、联系实际、运用启发式、教学模式
	教学具体内容	健康教育、德育教育、课程开始时的介绍、学科之间比较
教学效果	教学结果	学生取得进步的大小、学生反应、学生学习质量
	教学量	教材使用 批改学生作业数量、考试命题

教学态度类指标 教师教学态度对教师教学行为和活动具有指导作用,是教师进行教学活动的指针,在某种程度上决定着个体教师教学行为的结果。教学态度类包括有4个二级指标:日常教学态度、教学目标、教学引导、教学风格。(如表2所示)

教学能力类指标 如表1所示,教学技能在被提及率中排列第一,在整个教学活动中的权重极高。教师教学能力的高低影响到教学的内容及教学方法,进而影响教学效果的优劣。教学能力包括理论水平、课堂教学能力、教学创新、学术水平等二级指标。

教学方法类指标 教学方法是把知识和技能传授给别人而采取的途径、步骤、手段等科学手段。教师采用案例与讲座教学、联系实际、运用启发式教学方法,与学生面谈、让学生参与等手段,以及多媒体等现代教学技术使学生乐学、好学、并积极主动参与到教学的活动中来。教学方法类指标包括教学手段和

授课方法两个二级指标,下有启发式、教学模式次级指标。

教学内容类指标 教学内容选择恰当与否直接关系到教学任务的完成、教学目标的实现以及教学效果的好坏。教学内容类指标的具体内容包括健康教育、德育教育、课程开始时介绍、学科之间比较等指标。

教学效果类指标 教学效果是师生在教与学活动中努力的结果的好坏,是对教学结果优劣的评价。教学效果不但反映了教师的教学态度、教学能力、教学方法,而且反映出学生的学习过程中是否真正学到了知识与技巧或者学会学习。教学效果类指标主要包括教学结果和教学量两个二级指标。教学结果类指标包括的内容有:学生取得进步的大小、学生反应、学生学习质量、教材使用等。

四、研究结论

根据统计数据 and 以上的分析结果,我们得出以下结论:(1)国内学者提及频率最高、最为重视的教师教学评估指标包括教学技能、对学生的思想教育(思想育人)、教学方法、教材的把握与处理、指定教学目的与要求、突出教学重点、学生能力的培养、理解教材、教学手段、工作态度。(2)我国学者高度关注对学生思想教育即教书育人的作用,多数学者将“教书育人”指标作为教师教学评估的重要指标。(3)经过统计并分析后,我们发现“学生学习质量”、“教学联系实际”等指标本应得到重点关注却未能引起国内学者重视。(4)对我国学者教学评估研究文献涉及的教师教学评估指标频率统计的总体特征分析发现指标整体分布较分散,但重点指标相对明显。(5)教学评估指标体系结构可以归为:教学态度类指标、教学能力类指标、教学内容类指标、教学方法类指标、教学引导类指标、教学效果类指标、教材使用类指标、学术水平类指标。

参考文献:

- [1] CRAIG CALHOUN. SOCIOLOGY [M]. Publish Inc, 1994.
- [2] 刘郡. 探索合理的教学评估机制[J]. 贵州大学学报(社会科学版), 1999, (5): 66-73.
- [3] 周秋红. 教学评估中的误差心理分析[J]. 漳州师范学院学报(哲学社会科学版), 2001, (2): 96-99.