

# 循环经济的微观悖论及可持续发展理念的引入

章和杰,黄必成

(浙江工业大学 经贸管理学院,浙江 杭州 310014)

**摘要:**我国和一些省市陆续推出成长型中小企业评价体系,每年都评选出一批典型,其共同的缺陷是没有考虑企业的负外部性,成为循环经济的微观悖论。本文将可持续发展和循环经济的理念贯彻到成长型中小企业评价体系中,据此评选出来的企业基本能符合构建和谐社会、倡导绿色 GDP 的要求。由于现存的条件欠缺,广泛采用可持续发展成长型中小企业评价体系尚存在一定难度,并提出了对策。

**关键词:**循环经济;中小企业;评价体系;误区;可持续发展

**中图分类号:**F120.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5831(2005)05-0044-03

## Cycle-economic Micro Paradox and Introducing Sustainable Development Conception-Based on Some City Case

ZHANG He-jie, HUANG Bi-cheng

(College of Business Administration, Zhejiang University of Technology, Hangzhou 310014, China)

**Abstract:** In recent years, our country and a number of provinces set up evaluating small-medium-sized enterprises(SMEs) system, and choose some representatives SMEs. Their common limitations are that they haven't considered the enterprise pollutions, and become the micro paradox of cycle-economy. The authors introduce sustainable development and cycle-economy conception into evaluating SMEs system, and evaluated enterprises will be in accordance with building harmony society and green GDP based on our evaluating system. Due to absence of some conditions at present, it is difficult widely to use our evaluating system. At last, we set forth some countermeasures.

**Key words:** cycle-economy; SMEs; evaluating system; mistakes; sustainable development

### 一、现有评价的误区

#### (一)微观企业评价

##### 1. 西方企业评价回顾

西方企业评价大体经历了4个阶段:19世纪以前的观察性绩效评价;工业革命以后至20世纪初的统计性绩效评价;20世纪初至20世纪90年代的财务性绩效评价;20世纪90年代以后的战略性绩效评价。财务性绩效评价仍然是当今国内外企业评价的主流,西方国家主要运用杜邦财务分析体系和华尔比率综合分析法对企业财务状况和经营成果进行综合评价,并形成了一套成熟的方法体系。但传统的财务性绩效评价体系是一种事后评价,偏重于企业过去经营成果的衡量,并针对这些成果作出某些战术性反馈,以控制企业的短期经营活动。这往往导致企业急功近利,过多的投资用于提高短期业绩而

忽视长期价值创造,因而削弱企业创造未来价值的的能力。为了弥补传统财务性绩效评价的不足,Stewart(1991)提出用经济增加值(EVA),Jeffreg(1997)提出用修正的经济增加值(REVA)来评价企业经营业绩,但可比性较差,而且过多强调企业短期经营业绩。Kaplan和Norton提出平衡记分法,采用财务评价指标来揭示已采取行动的结果,同时采用顾客满意度、内部经营过程、学习与成长等方面的评价指标来补充财务性评价指标。平衡记分法标志着战略性绩效评价阶段的来临,以及财务性绩效评价和战略性绩效评价相互综合的趋势。战略性绩效评价的研究始于20世纪70年代中期开始的PIMS计划,而该项计划的理论基础则可以追溯到SCP(Structure-Conduct-Performance)分析框架。据不完全统计,主要西方国家现有的评价模式中,共涉及了

收稿日期:2005-05-28

基金项目:2005年浙江省自然科学基金(Y604050)和2004年浙江省科技厅重大攻关项目子课题(2004C14001)资助

作者简介:章和杰(1958-),男,浙江人,浙江工业大学经贸管理学院副教授,博士,硕士生导师,主要从事中小企业评价体系和国际金融制度与风险控制研究。

67项企业财务指标,其中,使用频率最高的指标集中在10项左右,着重考察企业获利能力、偿债能力和经营效率等方面的状况。

## 2. 仅从企业的内涵评价

认为企业评价是揭示企业内在价值和提供创造价值途径的行为,因而企业评价的基本功能被认为是导向功能。企业综合评价是相对于单项评价而言,可分为局部综合和全面综合。并认为当前我国企业综合评价主流——财务性绩效评价就是一种局部综合评价。提出了企业综合评价正朝着三种综合趋势发展,这就是:评价主体及目的多元化之综合;财务性绩效评价与战略性绩效评价之综合;外部评价和内部评价之综合(毛道维,2001)。但全然不顾企业在经济活动中所造成的负外部性。

## 3. 我国的企业综合评价工作

我国的企业综合评价工作起步很晚,1993年1月开始施行的《企业财务通则》,其中第43条规定用8个指标来评价企业的财务状况和经营成果,可以视为是我国最初的财务性绩效评价体系。之后,我国官方陆续发布了若干企业综合评价指标体系:(1)财务评价指标体系,包括8项指标;(2)经济效益评价指标体系,包括10项指标;(3)综合评价指标体系,包括12项指标;(4)资本保值增值考评指标,包括一个主导指标和若干辅助指标。前两个指标体系由财政部发布,第三种指标体系由国家经贸委和国家统计局公布,第四种指标体系是原国家国有资产管理规定的。此外,较有影响的指标体系还有国家体改办制定的“企业活力评价指标”,包括24项指标;《管理世界》中国企业评价中心制定的“企业经济效益评价”指标,共计5项指标;中国人民大学制定的“企业活力评价”指标,共计10项指标。从目前较有代表性的评价模式看,总共涉及了45项企业财务实绩指标。其中,使用频率最高的指标有8项,主要考察企业经营效率、偿债能力、获利能力和资产安全性等方面的状况。这些综合评价的基本目标乃至核心指标都大体相同。虽然它们均有其客观合理性,但同时也都不同程度地存在一个共同的缺陷,即仅注重以静态方法考察企业的时点状态,缺乏以动态的观点评估企业的发展预期。

### (二)宏观评价

#### 1. 生态效率的概念

生态效率是指生态资源满足人类需要的效率,可以用产出和投入的比值来衡量,其中产出指一个企业、行业或整个经济体提供的产品与服务的价值,投入指由企业、行业或经济体造成的环境压力。不仅在环境领域,一些经济学家对生态效率也颇感兴趣,在2001年2月份的世界经济论坛上曾提出了“生态效率:绿就是金”的观点。生态效率衡量的是单位生产和消费对环境产生的影响,是一种投入产出比,投入是原材料和能源利用、环境压力等,产出是生活质量、货币价值和生产的提高,度量生态效率就在于确认投入与产出的指标(周国梅,彭昊,2003)。周国梅等在此基础上初步提出了循环经济评价指标体系,由于没有实证数据检验,故仅具启发作用,不具可操作性。

#### 2. 可持续发展指标

可持续发展指标是指评价环境、经济和社会可持续发展状况、压力以及政策响应等全过程的指标,而这些说明可持续发展整体行为规律的指标集合就构成了可持续发展指标体系(逯元堂等,2003)。中国可持续发展指标体系种类较多,但都不十分成熟,有的层次结构不尽合理,有的指标含义模糊,有的覆盖面欠缺,有的代表性不强,有的测算有难度,操作性差。主要原因是理论与实践衔接不好,缺乏操作性,资料来源不齐全,案例研究较少等。

### (三)宏、微观评价脱节

在全国倡导绿色GDP、实施循环经济、走可持续发展道路的氛围下,2003年国家发改委、国家工商局个体私营经济监督司、全国工商联经济部、中国企业评价协会仍在继续推出不能反映倡导绿色GDP、实施循环经济、走可持续发展道路的“成长型中小企业评价方法”GEP,对连续4年进入国家统计局目录的企业样本进行分析评价,从中确定了2933家中小企业为成长型中小企业。在GEP法的基础上,某省中小企业局根据该省的实际状况作了修改,剔除了一些相关性强的指标,推出了某省成长型中小企业评价方法,并在2004年推出了某省成长型中小企业983家名单、最具成长性中型企业100佳名单、最具成长潜力中小企业100佳名单。由于某省推出的改进的GEP与GEP在基本理念上是一脉相承,故其共同的缺陷是基本没有考虑企业的负外部性,没有反映可持续发展的评价指标。充分地反映出上述评价体系的较大缺陷,证明上述评价体系并不适用构建和谐、走可持续发展道路的趋势。

尤其需要指出的是迄今为止,从已检索的文献来看,世界上还没有包括体现可持续发展、表征循环经济的成长型中小企业评价体系,没有将循环经济的理念贯彻到指标设计中。

## 二、综合评价模型及创新之处

### (一)综合评价模型

(1)定量模型的定量指标包括企业经营效率、偿债能力、获利能力、资产安全性和资源的循环利用等方面状况;(2)定性模型中的定性指标至少应包括企业决策层基本素质、企业基础管理水平、企业员工基本素质、装备水平、企业经营发展战略和影响企业发展的外部环境因素等若干方面,包括一些暂时不能量化的循环经济指标的定性处理;(3)综合评价模型。

考虑到中小企业的生命周期,取三年连续数据动态考察。

### (二)创新之处

(1)用可持续发展指标对GEP评估方法进行修订与补充,表现在对被评价企业的经济循环化、产业生态化、工业共生化、生产清洁化、资源再生化、废物减量化进行量化,进入评价指标。(2)成长型中小企业必须依赖于循环经济的发展,政府必须正确引导中小企业处理好企业自身的发展壮大与整个社会可持续发展的辩证关系。

## 三、实证检验

### (一)指导思想

将某省GEP对某市的分析结果进行检验,将被评价企业的负外部性即企业对环境所造成的超标污染,换算成达标所需的治理费用,然后直接从其利润

中扣除,再运用修改的 GEP 模型运算,考察其可持续发展性。

## (二) 检验条件

(1) 配对企业。以某市环保局 2001-2003 年监测数据为依据,将某省中小企业局在 2004 年所发布的某省 2004 年推出的 983 家成长型中小企业中某市 178 家成长型中小企业为配对企业。(2) 时空分布的不一致。由于某市环保局所监测的是占全市 80% 重点污染源的企业,故没有进入配对的企业并不能表示其没有环境污染或治理达标,即其可能亦存在负外部性,只不过由于监测数据采集的局限性,暂时未列入检验行列。

## (三) 检验的逻辑思路

按照波普的证伪原则,若所检验的某省 2004 年推出的 983 家成长型中小企业中的某市 178 家成长型中小企业中,至少存在一家将治理企业负外部性换算成企业所费成本后不具备可持续发展成长型条件的企业,则某省的 GEP 就不是可持续发展成长型中小企业评价体系,评价指标存在较大欠缺。进一步,由于某省的 GEP 的指标体系基本是仿照我国的 GEP 的,则我国的 GEP 亦存在较大欠缺,就不是可持续发展成长型中小企业评价体系。

## (四) 结果分析

### 1. 超标情况

在对某省 2004 年推出的 983 家成长型中小企业中某市的 178 家进行配对时发现共有 8 家企业符合配对条件,其中不达标的是某某纸业股份有限公司 1 家企业,超标排放的有 SS 悬浮物、COD 化学耗氧量、烟尘、SO<sub>2</sub> 等(见表 1)。

表 1 2001-2003 年某某纸业股份有限公司排污情况

年份	年污水排放量(万吨)	SS	COD	烟尘	SO <sub>2</sub>
2001	1 080.0000	756.0000	1 080.0000	121.3800	388.1900
2002	1 080.0000	756.0000	1 080.0000	121.3800	388.1900
2003	800.0000	560.0000	800.0000	200.0000	448.0000

### 2. 治理达标所需费用

由于某某纸业股份有限公司向环境排放的废物中,以化学耗氧量 COD 对环境所造成的危害最重,经过走访浙江省环保局有关权威机构,并结合某某纸业股份有限公司实际情况,认为若将化学耗氧量 COD 治理达标,则认为某某纸业股份有限公司的排污情况基本达标。

以浙江省环保局相关部门提供的治理数据,在造纸行业治理 COD 成本平均为 1.2 元/吨废水,可得出某某纸业股份有限公司 2001 年、2002 年治理 COD 达标所需费用分别为占其利润总额的 1/3,2003 年治理 COD 达标所需费用占其利润总额的 1 成。经过我们设计的可持续发展成长型中小企业综合评价体系运算,某某纸业股份有限公司不符合可持续发展成长型中小企业。

需要说明的是,在某省 2004 年推出 983 家成长型中小企业的时候,本着好中选优的原则,也同时推出了最具成长性中型企业 100 佳名单,某市占了 20 家。而某某纸业股份有限公司也赫然位于最具成长性中型企业 100 佳名单之中!

## 3. 结论

按照波普的证伪原则,在我们所检验的某省 2004 年推出的 983 家成长型中小企业中的某市 178 家成长型中小企业中,至少存在一家将治理企业负外部性换算成企业所费成本后不具备可持续发展成长型条件的企业,如某某纸业股份有限公司,则某省的 GEP 就不是可持续发展成长型中小企业评价体系,评价指标存在较大欠缺。进一步,由于某省的 GEP 的指标体系基本是仿照我国的 GEP 的,则我国的 GEP 亦存在较大欠缺,就不是可持续发展成长型中小企业评价体系。按照我国的 GEP 或按照某省 GEP 所评价出来的成长型中小企业,与创建和谐社会、倡导绿色 GDP 是不适宜的。

## 四、不足之处

第一,数据不配套,导致大范围实证检验困难。国家统计局根据国民经济的发展,每年都增加一些报送数据,但由于环保部门人手的欠缺,不可能面面俱到地监测环境污染,只能按 80% 污染源重点监控,导致上述两家基本数据的不配套,造成大范围实证检验困难。

第二,企业污染治理达标的费用估算困难。(1) 我们国家对不同行业、不同企业、所处的环境地域不同,分别有不同的排污标准;(2) 同一污染物用不同的方法治理,所需费用差距较大。故只能根据同行业治理的一般水平来衡量。

第三,对中小企业评价的发布存在误区。按市场经济的运行原则和政府主要从事公共产品生产的趋势,我国各级政府部门应退出中小企业评价的具体发布。

## 五、对策建议

第一,成立具有政府背景的、不以赢利为目的的中小企业评价中心。该中心之所以必须具有政府背景,是因为中小企业评价体系所需的大部分数据政府有关部门都已积累,没必要重复劳动;不以赢利为目的,才能保证数据的公正、公开、公平和透明。

第二,数据采集的配对性。根据不同时期经济发展的不同要求,如现在是以构建和谐社会、推广绿色 GDP、推行循环经济的时代,故要求统计、环保部门在现有工作的基础上,增加中小企业数据采集的力度。

第三,中小企业必须依赖于循环经济的发展,政府必须正确引导中小企业处理好企业自身的发展壮大与整个社会可持续发展的辩证关系。

## 参考文献:

- [1] 中国企业评价协会,国家发改委中小企业司,国家统计局工交司联合课题组,国家工商总局个体经济监管司,全国工商联经济部. 成长型中小企业评价方法(2003 修订方案)[Z]. 2003.
- [2] 速元堂,王金南. 可持续发展指标体系在中国的研究与应用[J]. 环境保护,2003,(11):17-21,26.
- [3] 毛道维. 企业综合评价的趋势及理论[J]. 经济体制改革,2001,(2):97-100.
- [4] 周国梅,彭昊. 循环经济和工业生态效率指标体系[J]. 城市环境与城市生态,2003,(6):201-203.