

人的全面发展与后现代主义教育观

——对现行教育体制的反思

陈琳

(重庆大学经济与工商管理学院,重庆 400030)

摘要:随着社会的发展,教育观也不断演进,教育观总是表现为适应当时社会发展需要的产物,人的全面发展和后现代主义教育观就分别对应了不同的社会发展需要。本文比较了这两种教育观念的产生、发展和特征等几个方面,试图说明,随着新的社会意识诞生和价值观的发展,人的全面发展教育观越来越呈现与社会不相符合的趋势,作为替代,所谓后现代主义教育观则代表着未来社会发展的新要求。此后,作者将进一步说明,后现代主义教育观乃是真正面向现实的教育理念。

关键词:全面发展;后现代主义;多样化;创新性;批判精神

中图分类号:G40-02 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5831(2005)05-0138-03

People's Development in an All-round Way and Postmodern Education —Speculation on the Current Education System

CHEN Lin

(College of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400031, China)

Abstract: Our views of education develop with the development of society, they should always meet the need of social development, the two views of education—people's development in an all-round way and postmodern education correspond to the need of different social development respectively. This paper compares the two views of education to show the advantages of the postmodern education, which represents the new need of social development in the future.

Key words: development in an all-round way; postmodern education; diversification; innovation; critical spirit

一、教育发展史及全面发展教育观的提出

(一)教育的早期发展

“教育是个人发展和社会生活延续的手段,它通过培养人为社会生产和社会生活发展服务。它是同生产力、生产关系、政治制度、社会意识诸形态,以及各项社会实践都有密切关系的一种综合性的社会现象,它还受人的身心发展规律的制约。”^[1]《中国大百科全书》对教育的定义明确了教育同社会环境的关系,即教育随生产方式、政治制度和意识形态的变化而产生相应的变化。可见,教育的发展史便是一部随着社会诸因素变化而不断演进的历史。

进行比较研究可以知道,中西方至中世纪后教育观则趋向于两个不同的路子。中国的教育,历来重视社会功用,对于个人则相对漠视,较多的呈现大一统的特征,而西式教育则在个人的发展上走得更远,强调个人发展更多一些。这种差异其实代表了教育目的上的两大倾向:一是强调教育的社会制约作用,主张从社会发展的需要来确定教育目的;二是强调人的自我发展,认为应当从儿童内在的自我发

展潜力来确定教育目标。两者相互排斥,各自引领了一个教育的发展方向,也进而在教育方式和结果上产生了巨大的差异。尽管两者差异是明显的,可总有折中的考虑,试图把二者结合起来,取一个综合的平衡。马克思的关于人的全面发展的教育理论也据此而生。

(二)人的全面发展的教育观

关于一切人的全面发展,在早期空想社会主义学者那里已有论述。而马克思在有了辩证唯物主义和共产主义的理论支撑后,他赋予了人的全面发展以新的意义:人的全面发展是在整个共产主义运动的实践过程中逐步实现的,个人的全面发展必须依靠学校教育打好基础。因此社会主义教育应以培养全面发展的人为目的。

正如马克思主义成了中国革命的理论依据,马克思关于人的全面发展的教育思想也成了后来的新中国教育的指导原则,宪法中规定:“国家培养青年、少年、儿童在品德、智力、体质等方面全面发展”,这便体现了马克思主义的教育思想。而在细节方面,

则借鉴甚至是依托了前苏联的教育模式,这样就构成了新中国教育的灵魂与骨架,支撑起一个时代对于未来的全部希望。而五十年后,在一个新的社会环境下,来重新审视这个架构的利弊得失,却发现如同许多其他曾经流行的政治元素一样,这个关于教育的宏观建构,似乎有了更多的不尽人意的内容。

二、全面发展教育观的弊端及其社会环境依据

(一)全面发展教育观的弊端

无论作何评价,越来越多的诟病将矛头对准了现行教育体制,这已成为不争的事实。来源是多方面的,理由也各式各样,总结起来,大概有下述几个方面。

首先,蕴涵着丰富政治色彩的教育在思维上作了沉重的限制,大一统的意识形态设定了太多的条框。教育同社会意识形态紧密相连,事实上,从教育的制约功用上看,教育很大程度上又服务于主流的意识形态和政治治理,其制约作用,往往又因为大一统的力度和程度而产生强度上的差异。在一个有完善的意识形态控制机制的社会里,教育会受到更多的影响并显示更大的制约力量。人的全面发展观在国内的推行也正是得益于前所未有的政治大一统局面,从而在相当长的历史阶段,批量的培养出“又红又专”的接班人。可是,一旦当思想呈现多元化,社会趋向多样化的时候,尤其当曾经普遍的信仰被一次次的冲击,社会呈现空前的信仰危机的时候,昔日完善的治理机制开始逐步丧失其生存的土壤,大一统的意识形态也逐步不再如昔日那般有效,与之同时,与大一统意识形态相匹配的教育,也因为其浓重的政治意味而逐步成为了新鲜意识传导的限制,并愈加同社会的演进不甚相合。

这样的限制,其后果是鲜明的。思维的受限往往成为创新意识的致命伤。所以,现行教育体制的第二个不足之处就是,在强调所谓全面发展的同时,欠缺了主动性和创新意识的培养。一样的教育手段加诸于本该有诸多差异的教育对象,一样的考核体系对个性化的对象做近似相同的考评,教学目标一统化,教育方式单一化,直接导致的就是个性的抹杀,本该激发其创新价值的因素也因之被忽视。正因为此,在强烈呼唤创新精神的新的经济社会环境里,中国教育最为欠缺的也就是此所谓创新精神。

基于前述两点,在人的全面发展的口号下,产生的结果却是教育对象非但没能从现行教育体制下获得真正全面的发展,相反,人才教育出现了严重的片面化,使得许多人不得不去反思当今的高等教育甚至是初中等教育。所谓片面,比如一味强调政治色彩并存的社会道德缺位,应试教育下基本素养和能力的欠缺,思维的简单单一和模式化,质疑的勇气欠缺和批判精神的缺乏。而后两点也正是创新精神缺乏的最为根本的因素。如此一来,旧日教育体制下培养的便是没有特色,单一模式,缺乏思考能力和批判精神的人才。可以说,现行教育的一大缺失是,从知识上讲,过度重视应试,知识结构欠缺严重;从人格培育上看,完善独立的人格也未能塑造起来。这与当日马克思所设想的人的全面发展相去甚远。

(二)出现弊端的原因

如此意外的结局恐怕是全面发展理论在构想之初所未曾想到的,由此引发了一个新的问题:为什么一个理论完善且极具诱惑力的教育思想会在带来如此尴尬的结局呢?答案其实不难寻找。历史的作用之一就在于提供解决现实问题的经验,教育史详述了教育观因社会环境变迁而不断改变的历程,那么,今日再观教育观之走向,亦当回归到现实的社会环境包括经济、人文以及意识形态等诸多方面。从此角度出发,可以瞥见,所谓人的全面发展教育观日益显示其弊端是因为其存在的环境已经进入后工业化社会引起的后现代主义产生并日益发展的阶段。

后工业社会的来临,带来了新的生产方式、主导力量、文化特征和新的思考空间,包括对曾经素为有效的科学命题产生的全新的怀疑,对等级制度的猛烈抨击以及在政治、经济、科技和文化等诸多方面呈现的多元化特征。作为一种回应,以怀疑和否定为主题的后现代主义思潮应运而生。而从诞生之初,后现代主义的哲学、文化思潮便具备了与工业化时期迥异的特征。这就是反基础主义、反本质主义;不确定性、内在性;对科学理性的质疑;告别整体性、同一性。

后现代主义是反二元论的。它破坏了西方哲学传统中普遍存有的二元论,不再相信这个绝对的说法能够说明现在的真理和秩序。后现代主义对传统二元论的批判,使其思想上表现出一种反基础主义和反本质主义的特点。所谓基础主义,是指一切认为人类知识和文化都必有某种可靠的理论基础(或阿基米德点)的学说,学术研究的目的是发现这个基础。从认识和方法论上说,基础主义往往表现为把现象与本质、外在和内在分裂或对立起来的本质主义。两者共同支撑了理性社会的文明构架,但无法想象,一旦该二者被证明不再有效的时候,对于整个文明体系的冲击力度到底如何之大。可惜,这样的担心却曾演绎成为现实,而且是在被证明为最具理性和工具色彩的数学领域。克莱因曾用悲哀的笔调描述了经典数学体系走下圣坛,饱受质疑的过程^[2]。数学尚是如此,其它的领域又当如何?后现代主义怀疑的眼光于此显得更加犀利。

所谓不确定性,更确切地说,是多重不确定性,唯有用模糊性、断裂性、异端邪说、多元论、散漫论、反叛曲解、变形等概念方能将其描绘出来。所谓内在性,则不带任何宗教色彩,指的是一种心灵的能力——在符号中概括自身,愈来愈参与自然,并通过它自身的抽象概括而作用于自身的能力,因而逐渐地、直接地成为了其自身的环境。后现代主义对生存危机的反思,直接导致对科学理性的质疑,也引发了对科学技术与生产力、意识形态之间关系的探讨。同时后现代主义是对“现代性”的审慎反思,它把矛头直接指向“现代性”下的一套整体性、同一性的叙述,对“现代性”下的许多不言自明的真理持怀疑态度。

答案到此而显明。后工业社会带来的新的文化和哲学思潮相比而言是全新的变化,势必引起教育观念的革新,也自然会对旧有的非符合该潮流的教育观形成相应的冲击。后现代主义要求的乃是反权威,反一体,那么,带着大一统色彩的教育模式自然首当其冲的将遭受诟病,强调个人特色和个性发展

的时代也因之对个性和创新性的培养和发展提出更高的要求。自然的,随着后现代主义哲学文化思潮的不断深入,其在教育领域也终将形成一支独立的力量,这就是后现代主义教育观。

三、后现代主义教育观

后现代主义孕育于后工业时代多元化的趋势之中,相对于此前的文化哲学思潮,从一开始就显得与众不同,甚至因为其标新立异而为人所误解。但不同的声音并不可怕,后现代主义的一大特点就是崇尚不同的思路和不同的观点,无论赞同还是反对,都有其特定的存在依据,结论在此处显得并不重要,因为后现代的范畴里面,结构是可以多样的,思维可以是多元的,不必要追求绝对的一致和所谓大一统,力主用开放的心态容纳对于丰富的多元世界的不同看法。

也正因为如此,在多样性和多元化方面,后现代主义也对教育提出了新的要求。具体说来,后现代主义的教育观包括如下内容,强调多元、崇尚差异、主张开放、重视平等,推崇创造、否定中心和等级,去掉本质和必然。后现代主义否定绝对真理的合法性,认为在教育领域内无法否认真理的客观存在,但是真理的类型则是多样化的,大致有必然性真理、概率真理和非充分决定论真理几种。既然真理多样,就该认识到,研究教育问题所揭示的规律,即便可称为真理,也只是某种程度上的、概率的或可能的准确性而已。真理从确定向不太确定的转变,从决定论向非决定论的转变,并不必然导致虚无主义和怀疑论。相反,这种转变揭示了真理的条件性,指出了教育活动的差异性,使教育研究从现代性下解放出来,从一元转向多元。

后现代主义从一个新的视角指出了教育研究发展的方向。后现代主义者毫不留情地向传统方法论原则的惟一性和普遍性宣战。后现代主义者要求在教育研究中容纳一切规则、方案和标准,向僵化凝固、缺乏想象力的理性主义教育研究方法告别,促进教育研究生气勃勃地自由发展,希望在教育研究中使用崭新的话语。后现代主义看来,以往教育家的权威话语无时无刻不在影响着其后教育研究者的研究方向、研究方法和研究成果,其所谓创新和进步,极有可能只是无意识地重复那些为人们所接受且已根深蒂固的话语。为了解决这一危机,教育研究者必须进行极端激进的话语创新,以消解权威话语的影响,同时对微观层面上一向不为研究者所关注的教育细节应表现出极大的热情,呼吁倾听处于边缘地带的声音,以有利于开创新的研究领域。

在后现代主义者看来,世界的本质是以无序为主导的。只有在差异中承认差异,才是与世界和人类的天性相符的。对教育目标而言,可采取较宽泛的态度,但此态度并不令人无所适从。教育仍可注重学生的各方面发展,但并不强求每个受教育者都得到“全面发展”。教育目标也可以培养“片面发展”的人,即符合学生自己的特质和他生活中的特殊性的人。

后现代主义正是在这一点上与全面发展教育观产生了严重对立,也正是在这一意义上显示出其革

新精神和创新价值。

在上述基础上,后现代主义从不同的立场和观点出发,重新估量了教育的目的。具体来说,有如下几个方面:应造就一批具有批判能力的公民,能够认清优势文化的独霸性以及文本的集权性,向其挑战,进而通过对多元文化的认识跨越文化边际,肯定个人经验及其代表的特殊文化;教育目标乃是促进学生对社会的认识 and 了解,建立各种社会责任感;教育目的在于强调建立一种文化与社会环境和睦相处的社会文化背景,建立一种与自然相和谐的环境教育,培养学生的生态意识,培养个人的道德意识以及对自然、土地的伦理概念。

总结起来,后现代主义反对大一统的意识形态教育,提倡思潮和思维的多元化和多样性,强调在思想领域要保持开放的心态,容纳不同的思想体系;后现代主义反对僵化的思考模式,期待教育对象能真正成为富有创新精神和批判精神的符合人性的知识载体;同样,后现代主义正式承认可以培养片面发展的人,相对于在全面发展目标指引下培养出的事实上乃是片面化的人来讲,这样的提法承认了人的差异性,从而更加具有人文色彩。

四、结论

教育因现实而存在,直面现实乃教育发展的基本原则。从人的全面发展到后现代主义,教育观随着社会进入后工业时代而逐步演进。到目前为止,还无法断言后现代主义的教育观念能在多长的时间内成为主流,并完全取代全面发展的教育观,但可以想见的是,社会诸因素的发展演绎对于后现代教育观的呼唤会逐步加强。同时,可以断定的是,后现代主义教育观代表着未来教育发展的方向,我们完全有理由去憧憬一个符合时代潮流的新的教育新体系的建立。在新体系下,全新的教育观念培养出的乃是真正符合未来社会发展趋势和潮流的,且充满创新精神、批判意识和开放心态的新型人才,从而促进社会向更和谐、更稳定、更丰富多彩的方向发展。

参考文献:

- [1] 国家新闻署. 中国大百科全书[M/CD]. 北京: 中国大百科全书出版社, 2004. 186.
- [2] M·克莱因. 数学: 确定性的丧失[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 2000. 55-60.
- [3] 张俊. 后现代: 教育现代目标追求的另类视角[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2003, 30(4): 117-119.
- [4] 顾明远. 后现代主义教育观对现代教育的深刻反思[A]. 顾明远. 国际教育新理念[C]. 海口: 海南出版社, 2001. 166.
- [5] 王潮. 后现代主义的突破[M]. 兰州: 敦煌文艺出版社, 1996. 126-200.
- [6] THOMAS A ROMER. Learning and assessment in postmodern education[J]. Educational Theory, 2003, 53(3): 313.
- [5] GUOFANG WAN. The educational reforms in the cultural revolution in China: A postmodern critique[J]. Education, 2001, 122(1): 21-32.