

# 国外非营利组织理论的研究进展

蔡 宁,田雪莹

(浙江大学 公共管理学院,浙江 杭州 310027)

**摘要:**本文从概念、起源及与政府、企业的关系三方面评述了当前非营利组织研究的主要理论。在此基础上,文章认为,在中国政治、经济背景下对非营利组织的概念、起源、与其他组织形态之间关系的研究还较为薄弱,因此基于中国非营利组织的发展现状,进行更为深入和详尽的研究非常必要。

**关键词:**非营利组织;起源;政府;企业

**中图分类号:**C06

**文献标识码:**A

**文章编号:**1008-5831(2007)02-0038-05

20世纪70年代以来,非营利组织(non-profit organization, NPO)以一种崭新的姿态活跃于国际舞台上,在世界的每个角落都呈现出大量的有组织的私人活动和自愿活动的高潮,有学者称之为全球范围内的“结社革命”。这一现象引起了学术界以及实践家的广泛关注和探讨,研究的领域涉及非营利组织的兴起、发展历程及与政府、市场之间的关系、作用和意义等。克莱默(Ralph Kramer, 1993)等人的统计表明,20世纪70年代以来非营利组织研究成果甚至比过去50年的总和还要多。非营利组织正在世界范围内成为一个新兴的跨学科研究领域。而在中国社会经济和谐发展的背景下,随着非营利组织在社会生活中发挥越来越重要的作用,对非营利组织的研究就更加显示出重要性和迫切性。

本文首先界定了非营利组织的概念,然后从非营利组织的起源、与政府企业的关系两个方面综述了国外近年来非营利组织产生和发展的研究结论,最后对未来的研究进行了展望。

## 一、非营利组织的概念界定

由于各学者知识背景和研究立场的差异以及世界各国对处于政府与企业之间的制度空间的关注重点的不同,对于非营利组织这样一种组织形态有各自不同的提法。目前,世界上有许多和非营利组织等同的概念,如“第三部门”、“慈善组织”、“非政府组织”、“志愿者组织”、“免税组织”、“公民社会”等,本文对相关名称及描述整理如下(表1)。

虽然国内外理论界对非营利组织的概念尚无统一界定,但从众多涉及非营利组织的研究中不难看出,各种提法虽然表述上各有侧重,但基本内涵却大体相同。目前,颇有代表性的定义是由美国约翰·霍普金斯大学(Johns Hopkins University)非营利组织比较研究中心的Salamon与Anheier(1997)提出的。为了使非

收稿日期:2006-06-15

基金项目:国家自然科学基金项目“企业协同非营利组织获取竞争优势研究”(70672043);教育部人文社会科学基金项目“非营利组织市场导向及其与组织绩效的关系研究”(06JA630063)

作者简介:蔡宁(1963-),男,浙江杭州人,浙江大学公共管理学院教授,博士生导师,主要从事技术创新、企业竞争力与战略管理研究。

田雪莹(1978-),女,黑龙江哈尔滨人,浙江大学公共管理学院博士研究生,主要从事企业竞争力与战略管理研究。

营利组织这一范畴便于国际比较,对非营利组织的指标口径、计算方法有一个统一认识,他们指出凡具有组织性、民间性、非营利性、自治性、志愿性等5个特征的组织就可视为非营利组织。(1)组织性,即这些机构都经合法注册,具有成文的章程、制度和固定的组织形式、人员。(2)民间性,即这些机构都在制度上与政府相分离。(3)非营利性,即不以营利为目的;不进行剩余利润的分配;组织成员对物质资产具

有公开使用权,没有对资产利益索取的权利。(4)自治性,即组织拥有相对独立的决策和执行能力,能够自我管理。(5)志愿性,即组织成员的行为建立在自愿的基础上;这些机构接受一定程度的时间和资金的自愿捐献。在上述定义和基本特征下,非营利组织的组织形态得到了确认,不仅可以使人们能够在不同社会环境下对非营利组织进行比较,也可以减少意识形态对相关研究的影响。

表1 不同学者对非营利组织的称谓及描述

学者	名称	侧重点
莱维特(Levitt)	第三部门	强调这些组织相对于政府和私人企业的独立性
德福尼·杰奎斯(Defourny Jacques, 1994)	辅助性活动	强调非营利组织的社会地位和功能
比利斯(Billis, 1991);克雷默(Kramer, 1993)	志愿者组织	强调组织的运作与管理在很大程度上靠志愿者在时间、精力和金钱上的投入
卡曾斯(Cousins, 1982);胡德(Hood, 1984)	非政府组织	主要用来描述发展中国家里以促进经济、社会发展为己任的组织
布特勒和威尔森(Butler and Wilson, 1990);古林(Gurin, 1994)和范·蒂尔	慈善组织	强调这些组织的资金来源于私人慈善性捐款
肯德尔·杰瑞米和纳普·马丁(Kendall Jeremy and Knapp Martin, 1995)	免税组织	强调国家的税法给予这些组织免税待遇
海德利·罗德尼(Hedley Rodney);王颖、折晓叶和孙炳耀	中介组织	强调组织是政府、单位和个人之间以及单位与单位、个人与个人之间“非行政联结”纽带
黑格尔;马克思;托克维尔;葛兰西;哈维尔	公民社会	既用来描述某个特定的、建立在志愿基础上的非商业性组织,也可以用于对所有这类组织的总称

## 二、非营利组织的起源

有关理论对非营利组织产生动因的解释,是从“第三部门”这个概念以及随之而来的部门分解问题开始的。“第三部门”的说法是在“政府—市场—志愿组织”的“三部门”模式下提出的,实际上是把非营利组织看作一种与政府机构和市场机制相平行的组织形态。这一提法是在西方公、私领域充分发育、二者界限清晰划分的情况下,将政府、市场和二者之间的非营利组织看作是制度空间中解决公共事务的可能形态。

### (一)政府失灵理论

美国经济学家伯顿·韦斯布罗德(Weisbrod, 1974)的政府失灵理论(government failure theory)指出,正是由于政府和市场在提供公共物品方面的局限性,导致了对非营利部门的功能需求,这是非营利部门存在的主要原因。大量对于政府提供的公共物品不满意的消费者可以在市场和非营利组织之间进行替代性选择。韦斯布罗德认为,从纯粹技术的层面来看,没有技术约束可以防止私人市场生产公共物品,由私人 and 政府提供物品的区别在于消费者的偏好和相对的价格。消费者为了实现个人效用最大

化,通常会选择购买有更多的个人控制和较少外部收益的私人替代品,而较少去购买公共物品。这意味着,消费者处于政府和私人市场的非最优位置,他们对政府提供的公共物品不满意,同时在私人市场上做出了社会无效率的选择。由于上述这些组织机制都不足以满足消费者的需求,志愿组织作为政府以外的集体物品的提供者,就有了存在的功能需求。

### (二)合约失灵理论

如果说韦斯布罗德更多关注政府与非营利部门之间的互补关系的话,亨利·汉斯曼(Hansmann, 1980)的合约失灵理论(contract failure theory)则更多地是在解释非营利组织和营利组织的区别是什么,是什么因素使得某些活动只能由非营利组织而不是营利组织来提供。汉斯曼从营利性组织的局限性入手开始分析,认为在许多情况下,消费者无法准确判断厂商承诺提供的商品或服务,这就使得他们往往在最初不能达成最优的契约,即使契约达成,也很难实施契约。由于信息不对称,仅仅依靠生产者和消费者之间的合约,难以防止生产者坑害消费者的机会主义行为,这就出现了汉斯曼所说的“合约失灵”。在汉斯曼看来,“非分配约束”(nondistribution con-

straint)是非营利组织区别于营利性组织的最重要特征。这个特征实际上是在市场可能出现“合约失灵”时,对生产者机会主义行为的另一种有力的制度约束。非营利组织是消费者无法通过通常的合约方式来监督生产者(即“合约失灵”)时的一种制度反应。

### (三)第三方管理理论

美国公共政策学者、非营利组织研究专家赛拉蒙认为,运用市场失灵、政府失灵和合约失灵理论,在对美国的社会现实进行解释时都存在着某种程度的局限性。在赛拉蒙看来,联邦政府更多依靠大量的第三方机构来实施政府功能,于是出现了“第三方管理”模式(Salamon,1981),进而他提出了第三方管理理论(the third-party government)。赛拉蒙认为,在政府失灵和合约失灵理论中,志愿部门往往被视为在政府和市场失灵之后的辅助性衍生物,是由于政府的局限产生的提供公共物品的替代性制度,这些观点忽略了非营利部门本身的缺陷(Salamon,1994)。因而,他提出了“志愿失灵”(voluntary failure)理论来说明非营利部门的局限性,进而论证了政府支持志愿部门的必要性。志愿部门作为人类服务的提供者会产生“志愿失灵”,而政府可以视为是“志愿失灵”之后的衍生性制度。

### (四)传统文化因素

从许多国家的经验来看,政府失灵、合约失灵、第三方管理理论都未能解答政府与非营利组织之间的合理分工问题。为什么政府会分配一些职能并且资助可能成为自身竞争者的非营利组织?从比较研究的角度来看,为什么不同社会条件下非营利组织的结构以及分布领域各不相同?在此,社会传统文化因素为我们提供了一个解释这一问题的角度。文化的多样性,使得在不同的社会条件下的非营利组织发展水平各不相同。这是因为文化多样性的程度越高,社会对于公共物品的需求就越具多样性,这些特殊需求和过度需求就形成了非营利组织产生的市场。James(1987)的实证研究证明,荷兰和比利时的文化多样性比较高,所以在他们多样化的社会需求条件下,形成了较大规模的非营利组织。从历史传统因素来看,宗教传统也是影响一国非营利组织规模的重要因素。因为提供服务的非营利组织一般不是由个人发动的,而是由宗教或其他意识形态团体发动的,这些组织机构一般活跃于教育、健康和社会服务领域。宗教强调慈善捐赠和行善,因此由宗教团体发动的志愿服务一般具有很大规模。

### 三、非营利组织与政府、企业的关系

作为与政府、市场相对等的制度形态,非营利组织在适应环境的过程中,与其他组织形态发生着各

种各样的作用和关系。一直以来,非营利组织主要依赖政府拨款或社会捐助的支持谋求发展;现实经济生活中,企业也常常通过慈善策略与非营利组织合作来投身社会公益、建立良好社会形象。因此,非营利组织除了与政府建立良好的合作关系外,更以商业化的形式与企业竞争,赚取收入,这导致非营利组织与企业的界限逐渐模糊,功能逐渐混合的现象(Ott,2001)。

#### (一)有关非营利组织与政府关系的研究

政府和非营利组织在各自组织特征上的互补性(Salamon,1994)提供了建立双方合作的契机。由于政府活动必须符合一定的程序,常因为政治压力与妥协而缺少服务的热情及慈善性,而非营利组织常基于利他的动机与慈善的缘故提供服务,较具人性化,能够灵活满足多样化的需求,修正政府行政的官僚化。在人员配置上,非营利组织的成本比政府的人事支出成本节省(Jame,1990),因此,在相同支出下将有更多人受益,总成本亦可降低。政府出于对服务提供成本考虑,与非营利组织建立起合作关系,从而既可以保持较小的政府规模,又能够较好地完成提供福利的责任。

吉德伦、克莱默和赛拉蒙(Gidron,Kramer and Salamon,1992)的政府—非营利组织关系的类型学理论试图提出一种基本模式,来描述福利国家中政府与非营利部门之间的关系。他们认为,所有的福利服务有两个关键要素:一是服务的资金筹集和授权;二是服务的实际配送。这两类活动可以由不同的制度来实施。以这两种要素为核心变量,他们提出了政府与非营利部门关系的四种基本模式(表2):(1)政府支配模式。政府在资金筹措和服务配送中占据着支配性地位。(2)非营利部门支配模式。非营利部门在资金筹措和服务配送中占据着支配性的作用。(3)双重模式。是处于政府支配模式和非营利部门支配模式之间的一种模式。(4)合作模式。也是由政府和非营利部门共同展开公共服务,但它们不是分离的工作。合作模式包括两种方式:一是“合作的卖者”模式。在此模式中,非营利部门仅是作为政府项目管理的代理人出现,拥有较少的处理权或讨价还价的权力。另一种是“合作的伙伴关系”模式。在这个模式中,非营利组织拥有大量的自治和决策的权利,在项目管理上也更有发言权。Gidron等认为,长期以来,由于人们误以为政府提供资金就能够控制非营利组织,就理所当然地认为合作的卖者模式是最普遍的形式。但实际上,合作的伙伴关系模式在福利国家里更加普遍。这种趋势在20世纪80年代至90年代,创造了所谓西方行政革新的黄金时代

(Wright, 1994)。

表2 非营利性组织与政府关系模式

功能	政府支配模式	双重模式	合作模式	NPO支配模式
资金筹措	政府	政府/NPO	政府	NPO
服务提供	政府	政府/NPO	NPO	NPO

## (二)有关非营利组织与企业关系的研究

目前越来越多的企业看到了社会公益领域的商机,他们用营利机构的理念和经营模式进入公益领域。而非营利组织面对因政府投入和社会捐赠减少、运行成本增加等造成的生存压力,必须在市场领域里寻求与企业建立合作关系,实现双赢。非营利组织与营利组织的联盟是其合作的重要形式。

与企业之间联盟相比,非营利组织与企业的联盟包含不同的组织类型,具有不同的动机(Andreasen, 1996)。可能企业对达到更大的市场、增加注意力感兴趣;而非营利组织对公共关系或社会反应感兴趣。Andreasen(1996)在研究中提出了非营利组织与企业合作的三种形式:与业务关联的公益推广活动、共同主题营销和核发许可证方式的营销等。Walter(2003)基于各自动机和建立关系的期望,分析了非营利组织与企业合作的六种形式:公司慈善、公司基金、许可证、赞助、基于交易的推广活动、合作推广、合资。国内学者杨团从企业社会公益的角度分析了企业与其所在社区内的非营利组织结成伙伴关系,不仅可以有效地利用企业的资源,改善企业所在社区的生活质量,甚至还可以获取一种间接的效益来改善企业营运绩效。

然而,这两类组织的特性存在较大的差异,非营利组织以追求最大社会效益为己任,体现的是社会使命和责任;而利润和效率是企业的最高追求,反映的是“经济人”的特性。二者的合作必然会遇到冲突,并引发非营利组织的公众信任危机。因此,在现代社会中,非营利组织和企业在社会公益领域的合作是一个重要课题。

## (三)有关政府、市场、非营利部门相互依存关系的研究

罗伯特·伍思努(Wuthnow, 1991)的政府、市场、非营利部门相互依赖理论把国家定义为“由形式化的、强制性的权力组织起来并合法化的活动范围”。国家的主要特点是强制性的权力。市场被定义为“涉及营利的商品和服务的交换关系的活动范围”,“它是以与相对的供给和需求水平相关的价格机制为基础的”。市场主要以非强制的原则来运作。非营利部门被定义为“既不是正式的强制,也不是利润

取向的商品和服务的交换的剩余的活动范围”,它主要以志愿主义的原则来运作。

他认为,在概念上,这三个部门之间的关系看起来比较清楚,但在实践中,政府、市场和非营利部门的关系正变得日益模糊。在政府与市场之间,由于政府和商业部门在科学技术方面的共同投资以及政府以管制、税收等方式介入市场,彼此之间的界限已经很难分清了。在政府和非营利部门之间,由于政府把一些福利项目承包给志愿组织,并为它们提供资金,政府与非营利部门之间的项目合作也模糊了彼此的界限。在很多情形下,复杂的组织计划把营利性活动与非营利性活动置于同样的管理体制下,非营利部门与市场的关系也难以分清了。不同社会中这三个部门重叠的程度是不一样的。

在伍思努看来,政府、市场和非营利部门之间存在着频繁的互动和交换关系,这包括:竞争与合作;各种资源的交换;各种符号的交易等等。当不止一个部门的组织提供相似服务的时候,就存在着竞争关系。当集中不同的资源来共同解决社会问题的时候,彼此之间就是合作关系。

## 四、研究展望和启示

近年来,中国非营利组织的迅猛发展引起了国内外研究者的重视。目前,国内的非营利组织研究大多关注社会学和政治学层面的研究,在中国具体政治、经济框架下,涉及非营利组织的概念、起源、与其他组织形态之间关系的研究较为薄弱,且研究仍然存在很多不清晰的地方,需要进行深入探讨。

首先,需要对中国非营利组织的概念予以界定。在中国,非营利组织的运作与政府部门复杂地交织在一起,以至于很多时候,我们无法正确区分出它们到底是非营利组织,还是政府部门。因此,针对中国国情对非营利组织进行界定是非营利组织研究首先要明确的问题。

其次,西方现有理论在解释中国非营利组织的起源问题时存在较大的局限性。与国外的非营利组织不同,中国的非营利组织虽然是在政府无法满足公众需求的条件下产生的,但在资金来源方面,主要依靠政府资助,而不是来源于民间社会;在服务配送方式上,中国并没有出现由政府委托非营利组织给需要者配送服务的情形,绝大多数社会服务仍然是由政府部门来完成的,政府并没有由于非营利组织出现而发生服务配送方式上的改变;而且,政府不仅仅是“资金和指导的提供者”,它在很大程度上控制了非营利组织的人事任免权和较大资金的运用权力。于是,当试图把西方现有理论扩展到对中国非营利组织的分析时,由于适用条件的变化,往往存在

理论上的局限性,因此急需建构适用于解释中国非营利组织产生和形成动因的理论。

第三,缺乏对非营利组织与政府、企业之间关系的系统研究,应建立相应的理论体系,来研究它们的关系。其中包括与政府的关系问题,非营利组织如何保持自身的独立发展,避免重新成为政府的附属物;与企业的合作问题,如何克服营利的冲动,履行公共责任,如何把握合作的风险与控制,如何评估非营利组织和企业合作的绩效等;这些问题均缺乏完整的理论基础和详尽、定量的实证研究。

中国的非营利组织正以一种超乎寻常的精巧方式运行着。这种复杂的社会现实,为我们建构能够更好解释中国非营利组织的产生和运作的理论,提供了一个平台,也提出了更为迫切的要求。非营利组织的迅速发展表明,非营利组织不仅可以有效弥补政府社会保障之不足,而且有利于缓和社会各阶层矛盾,推动社会和谐发展。随着对非营利组织及其与其他组织形态互动现象的兴趣和关注越来越强,对非营利组织的研究将成为非营利组织健康发展的关键。

#### 参考文献:

- [1] SALAMON L M, ANHEIER H K. Defining the Non profit Sector [M]. London: St. Martin, 1997.
- [2] ESTELLE JAMES. The nonprofit Sector in Comparative Perspective [M]. W POWELL. The Nonprofit Sector: A Research Handbook. New Haven: Yale University Press, 1987.
- [3] HENRY HANSMANN. The Role of nonprofit Enterprise [J]. Yale Law Journal, 1980, 89: 835 - 901.
- [4] SALAMON, ANHEIER. The Rise of the Nonprofit Sector [J]. Foreign Affairs, 1994, 73(4): 16 - 39.
- [5] KRAMER, LORENTZEN, MELIEF, PASQUINELLI. Privatization in four European Countries [M]. New York: M. E. Sharpe, Inc., 1993.
- [6] WEISBROD, BURTON. Toward a Theory of the Voluntary Non profit Sector in Three - Sector Economy [M]. E PHELPS (Ed.). Altruism Morality and Economic Theory. New York: Russel Sage, 1974.
- [7] JAME E. Economic theories of the nonprofit sector: A comparative perspective [M]. H K ANHEIER, W SEIBEL (ed.). The third sector: comparative studies of nonprofit organization. New York: Walter de Gruyter, 1990.
- [8] GIDRON, BENJAMIN, KRAMER, RALPH, SALAMON L M. Government and The Third Sector [M]. San Francisco: Jossey - Bass Publishers, 1992.
- [9] ANDREASEN A R. Profit for nonprofits [M]. Harvard Business Review, 1996, 76(6): 47 - 55.
- [10] WALTER W W, JR. S SAMU. Dimension of business and nonprofit collaborative relative relationships [J]. Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing, 2003(11): 3 - 22.
- [11] WUTHNOW, ROBERT. Between States and Markets: the Voluntary Sector in Comparative Perspective [M]. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1991.
- [12] OTT J S. The nature of the nonprofit sector [M]. Boulder, Colorado: Westview Press, 2001.
- [13] WRIGHT V. Reshaping the state: Implications for public administration [J]. Western European Politics, 1994, 17: 102 - 134.
- [14] 田凯. 西方非营利组织理论述评 [J]. 中国行政管理, 2003(6): 71 - 74.
- [15] 王韶光. 多元与统一: 第三部门国际比较研究 [M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1999.
- [16] 谢蕾. 西方非营利组织理论研究的新进展 [J]. 国家行政学院学报, 2002(1): 89 - 92.
- [17] 杨团. 公司与社会公益 II [M]. 北京: 社会科学文献出版社出版, 2003.
- [18] 尉俊东, 赵文红, 万迪昉. 非营利组织治理研究综述 [J]. 经济学动态, 2005(11): 89 - 93.

## The Review and Development of the Theories of Nonprofit Organizations

CAI Ning, TIAN Xue-ying

(School of Public Administration, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

**Abstract:** This paper makes comments on the main theory in nonprofit organizations (NPOs) including three aspects: concept, origin, relations with government and corporation. Based on this, the study points out that the current theory in NPOs is still weak in China. So it is important to develop the theory suitable for NPOs in China.

**Keywords:** NPOs; origin; government; corporation