

人文社会科学研究特征及其对学术评价的影响

朱少强

(广东工业大学 管理学院,广东 广州 510090)

摘要:与自然科学相比,人文社会科学具有学科构成的复杂多元性,民族性、阶级性、本土性,真理检验的直观性,价值实现的潜在性和间接性,成果多样性,引文的长周期性等特征。人文社会科学研究的评价应尊重其特殊性,构建与之相适应的评价体系,而不应照搬自然科学、工程技术中的评价方法。

关键词:人文社会科学;科研评价;学术评价;科学学

中图分类号:G316 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2007)05-0068-04

早在100多年前,马克思、恩格斯就提出了“科学技术是生产力”的伟大思想。邓小平同志在20世纪80年代创造性地提出了“科学技术是第一生产力”的光辉论断,并认为“科学当然也包括社会科学”^[1]。有学者认为,作为第一生产力的科学技术不仅仅包括自然科学和工程技术,而且也内在地包含人文社会科学;人文社会科学也同样具有第一生产力的地位、作用和功能^[2]。人文社会科学在整个科学体系中占有不可或缺的重要地位。进入21世纪以来,人文社会科学事业尤其受到了党和国家的高度重视。建设有中国特色的社会主义需要进一步繁荣和发展人文社会科学,而中国的人文社会科学研究评价体系尚不完善,繁荣发展人文社会科学需要建立科学的评价体系。

澳大利亚学者C Donovan指出,由于自然科学技术在现代科学体系中占据了主导地位,因此在许多国家的科技管理与评价体系中,存在着以自然科学的标准来裁量人文社会科学的现象,造成了“处于从属地位的人文社会科学”(slave social science);他呼吁要“让社会科学成为社会科学”,而不是“让社会科学成为自然科学”,要尊重人文科学特殊性和相对独立性^[3]。与自然科学相比,人文社会科学具有内部的复杂多元性,民族性、阶级性、本土性,真理检验的直观性,价值实现的潜在性和间接性,成果多样性及引文的长周期性等特点。人文社会科学研究的评价体系需要适应并研究这些特点。

一、人文社会科学自身的复杂性与模糊性

首先,虽然人文社会科学可以笼统称之为“文科”,并与自然科学、工程技术之间存在着明显的分界;但在其内部,人文科学与社会科学之间,以及文、史、哲、政治、经济、教育、法学等具体学科领域之间,从研究对象到研究方法都存在着许多差异。“人文科学是以人的内在世界、精神世界和作为人的内在世界之客观表达的文化传统及其辩证关系为研究内容或对象的”,“人文科学的研究方法主

收稿日期:2007-06-30

基金项目:国家社会科学基金重点项目“我国人文社会科学研究评价体系的构建与实证分析”(05AZX004)

作者简介:朱少强(1975-),男,湖北人,广东工业大学管理学院教师,博士,主要从事信息管理与科学评价研究。

要是意义的‘理解’。人文世界的精神性和价值性决定了仅仅对一种人文现象作出因果式的、外在的‘说明’是不够的,甚至可以说是毫无意义的”^[4]。而社会科学将人与社会都当作客体来研究,强调客观实在性和规律性;研究方法上,社会科学受自然科学实证化和规范化的影响,则越来越趋向于采用实验、调查、统计等实证方法。它们的研究对象都涉及人与社会,所以范围又存在一定的交叉。

其次,所谓科学及其研究,也存在着多个层面,如马克思·韦伯所说的“工具理性”和“价值理性”层面,在“工具理性”层面内部,还有“解释性”层面和“操作性”层面的不同。以自然科学、工程技术为例,二者的分界是比较清楚的,即“科学”是解释性的,解决“是什么”(what)和“为什么”(why)的问题,属基础理论层面,狭义的“科学”(指自然科学)归理学门类;“技术”则是操作性的,解决“如何做”(how)的问题,属应用研究层面,归工学门类。人文社会科学尽管也存在基础研究与应用研究之间的分野,但由于研究对象(人和社会)的主体性、即时性和动态性,解释和操作、价值和手段往往交混在一起,不容易彼此区分。这些客观因素造成了人文社会科学概念的笼统性及其内部的复杂性和模糊性。显然,采用单一的评价标准和模型,尤其是照搬科学技术的一套评价体系来丈量人文社会科学是不可行的。

二、研究对象的特殊性与真理性检验的困难

“人文社会科学的研究对象就是人文社会现象,它包括主体的本质和活动、主客体的关系、主体间的关系,以及人的生存意义、价值等”。与自然科学的研究对象(自然对象)相比,人文社会科学的研究对象明显具有以下特点:自为性和异质性;价值与事实统一性;研究主体与研究客体的内在相关性;更大的偶然性与不确定性;可预言性与准确预言的有限性^[5]。也有学者将人文社会科学研究对象的特点概括为八点:社会现象的不可重复性;社会事件是“个性事件”;社会事件难以模拟;社会事件难以控制;社会事件充满着偶然、随机因素的作用;社会事件难以纯化或理想化;社会事件有难以量化的模糊性;认识对象对认识主体的反作用^[6]。人文社会现象与自然现象、技术现象的差异是造成人文社会科学与自然科学差异的根源。自然现象具有不依赖于主体而存在和发展的客观性和普遍性,科学研究活动中的主客体界限分明,具有较强的实证性;而人文社会科学的研究对象具有主观自为性和个别性,其中充满复杂的随机因素的作用,不具备重复性,而且涉及变量众多、关系复杂,通常难以脱离环境而单独活动,主客体界限模糊^[7]。

关于科学理论的真理性检验,培根曾提出过两个标准:内部标准和外部标准。内部标准就是推理和证明,外部标准就是实际应用。培根认为,后者比前者更重要,因为结论之正确,没有比实际应用更权威的判断了^[8]。马克思主义哲学也认为,实践才是

检验真理的惟一标准。在外部标准的检验方面,自然科学通常使用实验手段,在人为控制条件下,使研究对象得以简化、纯化;而人文社会科学的研究对象总是处在一定历史背景及复杂社会关系中,很难做到研究对象的简化和纯化,所观察的现象也很难做到在变量控制下重复出现。就内部标准而言,人文社会科学中的概念、命题是从经验事实中抽象出来的,存在着概念理解的多义性,概念的限定和理性命题的推演不可能象自然科学中那样严格。由此,卜卫等人认为,检验人文社会科学研究内部标准只能由检验者的直观逻辑合理性来确认,外部标准也只能是检验者的直观经验事实认定^[9]。在操作层面上,这通常意味着人文社会科学的真理性检验以得到科学共同体的承认为准。

三、价值实现的潜在性与间接性

人文社会科学研究的价值实现具有潜在性和间接性的特点,在这方面与自然科学的基础研究类似,与工程技术类的应用开发研究不同。“人文社会科学作为科学,它的产品完全不同于工业流程的文化产品……人文社会科学的目的是认识真理,作为一类认识,它对社会的影响是间接的、渐进的和长远的。‘立竿见影’的思想在任何时候对人文社会科学都是有害的”^[10]。H Davies 等向英国经济与社会研究理事会(ESRC)提交的会议论文中也提出,学术研究的社会效果“可以是工具性的,如对政策、专业实践、行为变化的影响;也可以是观念性的,如改进人们关于社会事务的知识、理解、态度等”,并且认为观念性的效果比工具性的效果更广泛,也更长远、更深刻,但是更难以测度^[11]。社会科学研究成果的价值以潜在价值的形式存在,只有当主体作用于它才能变为现实价值,就是说,只有在阅读或付诸实践时才能产生作用和影响。要使社会科学研究成果的潜在价值转化为现实价值,还有理解和接受的问题,理解和接受之后才能得到收益,才能用来指导实践。社会科学研究成果的价值具有不可计量性。人们都承认社会科学研究成果具有强大的社会功能,但至今尚未有可以准确计量的单位。《实践是检验真理的惟一标准》这一成果,对于端正思想路线、拨乱反正起了良好的作用;“改革也是解放生产力”这一观点,对深化改革、扩大开放起了重大的推动作用,这已为实践所证明。但无法精确计量这个“作用”的大小,只能用“良好”、“重大”一类非确指的、模糊的字眼来形容它。有的应用研究成果可以产生经济效益,这种经济效益可以计算,但所产生的经济效益并非成果价值的全部。社会科学研究成果价值的抽象性,带来了评价的难度^[12]。由此所得的推论,一是应尽量多采用事后评价、“延时评议”等方法,让研究的潜在价值在学科发展、经济与社会发展中自然而然显露出来,接受历史的无情检验;二是评价过程中不宜完全使用量化手段,而需要与同行评议、定性判断相结合;三是注意从多个不同角度认识人文社会科

学研究的价值,提倡评价标准的多元化。

四、民族性和本土性

人文社会科学具有民族性和地域性。人文科学研究不象自然科学和工程技术那样可以完全做到价值中立,同样的研究成果可以服务于任何人、任何国家民族;相反,人文社会科学研究中工具理性与价值理性是并存的。许多人文社会科学研究是以解决本国、本民族的实际问题为出发点的。而不同的民族和国家,社会制度、文化背景、心理习惯、价值观念等都有差异,这些差异导致评价成果的价值标准不同,这一个民族、国家认为好的,另一个民族、国家则可能认为不好;这一方认为是正价值的,另一方则可能认为是负价值。人文社会科学还具有阶级性^[13],它必定要为其所处的当前社会环境服务,反映出特定的价值取向,可以反映意识形态的对立,在哲学、宗教、政治、伦理中尤其如此。无论是作为研究对象的人和社会,还是作为研究主体的研究人员,都不可避免地处在特定意识形态主导的社会关系当中,受到民族、地域、文化传统、价值伦理的影响,因而带有一定的民族性和阶级性。当然,也有全人类都可接受的研究成果,特别是距离政治和意识形态较远的学科成果。但即便如此,在大量的人文社会科学应用与开发性研究中,必然要面向本土,适合本国国情。这样,人文社会科学的评价就不能象自然科学、工程技术那样,以国际上的主流来作为裁量、评价的标尺。土耳其的一位学者就曾经批评土耳其国内经济学界的学术评价过分重视国际期刊论文,歧视国内发表的学术论文,以致学术研究一味迎合西方发达国家口味、严重偏离本土实际情况;或者导致只研究纯抽象理论,搬弄复杂的数学公式,而忽视其实际应用^[14]。人文社会科学的民族性和本土性要求评价体系在鼓励吸引世界先进理论成果、鼓励与国际接轨的同时,不能盲目鼓吹所谓的“国际主流”研究领域或国际期刊发表的论文,避免歧视面向本土的理论或应用开发性研究。

五、成果多样性与引文的长周期性

不同的学科领域,如自然科学、工程技术或人文社会科学中,其科学交流的渠道和方式是有差异的。具体表现在,它们的科学出版物类型和引用方式是不同的。对自然科学而言,期刊论文在各类文献中占主导地位,文献的引文期限较短;但数学是个特例,数学学科的引文期限较长。工程技术中,最重要的是专利文献和技术报告;计算机学科则以国际会议论文及会议报告、发言最能反映其成就;这类学科的引文期限最短。人文社会科学则更加注重专著、创作作品、政府报告或咨询报告等,论文只占学术研究成果总量的一半不到;引文期限一般较长,但心理学等学科除外^[15]。英国高等教育评鉴(RAE)就是否把创作与表演作品本身当作“研究成果”来认定上,也产生过一些争论。E McArthur指出,文化艺术创作的作品本身如开办一个画展不能算作所谓的

“研究成果”,而对该画展的评论却可以算数,这显然是说不通的^[16]。

W Gl·nzel与U Schoepin选取“连续出版物占参考文献比例”、“平均引文年限”、“平均引文数”三个指标,比较了文科与理科的引文差别^[17]。他们研究发现,在某些文科领域,引文不仅指向专著、预印本、报告等非连续出版物,而且还指向一些非学术性文献,如报纸新闻、政治言论等;引文年限一般比较长,哲学、历史等学科最长。因此,在将标准的文献计量方法移植应用到文科领域时,需要对原有的信息流模型作重大改进。例如加菲尔德所定义的“影响因子”只计算论文在发表后两年内的被引情况,这么短的“引文窗”(citation window)对于人文社会科学来说是不够的,一般需要把引文窗拉长到5年以上。中国人民大学顾海兵教授更主张应延长到6~8年^[18]。

六、结语

科学研究评价体系对于科学事业和科学活动而言,具有决策、激励、导向、规范等四大功能。可以认为,人文社会科学研究评价体系是对人文社会科学研究活动及其结果进行评估、管理的基本依据,其评价工作是人文社会科学事业管理的重要组成部分,也是规范和促进人文社会科学健康、有序发展的不可缺少的重要措施。建立良好的人文社会科学研究评价体系对于推动人文社会科学的繁荣发展具有重要意义,中国人文社会科学事业的繁荣发展迫切要求加强人文社会科学研究的评价体系建设。

通过对人文社会科学研究的性质、特征及其与学术评价之关系的探讨,进一步认识了人文社会科学研究评价的特殊性,并得出了一系列有针对性的推论。这些推论包括:应尽量多采用事后评价、“延时评议”等方法;评价过程中不宜完全使用量化手段,而需要与同行评议、定性判断相结合;要加强同行评议、“代表性著作”评价的地位和作用;尊重人文社会科学研究的多元性,提倡评价标准的多元化;尊重人文社会科学研究的本土性,避免盲目鼓吹所谓的“国际主流”研究领域或国际期刊论文,避免歧视面向本土的理论或应用开发性研究;尊重人文社会科学研究成果的多样性,适当扩大成果统计范围;在学术评价中运用引文计量法时,应采用较长的“引文窗”等。尊重人文社会科学研究的特殊性,建立与其性质、特点相适应的科学研究评价体系,将使“人文社会科学”成为“人文社会科学”自身,从而摆脱束缚,更好地繁荣与发展。

参考文献:

- [1]王维杰.论哲学社会科学向生产力的转化[J].胜利油田党校学报,2005,18(3):41-43.
- [2]赵金元.论人文社会科学也是第一生产力[J].大理师专学报,1999(1):12-16.
- [3]CLAIRE DONOVAN. The governance of social science and everyday epistemology [J]. Public Administration, 1983

- (3): 597-615.
- [4] 朱红文. 社会科学方法[M]. 北京: 科学出版社, 2002: 84.
- [5] 欧阳康. 人文社会科学哲学[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2001: 127-135.
- [6] 曲庆彪. 社会科学基础[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 15-18.
- [7] 刘大椿. 中国人民大学中国人文社会科学发 展研究报告 2002[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 10-12.
- [8] 张彦. 科学价值系统论[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1994: 257.
- [9] 卜卫, 周海宏, 刘晓红. 社会科学成果价值评估[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1999: 70.
- [10] 陈力丹. 关于人文-社会科学成果评估标准的几点意见[J]. 中国社会科学院研究生院学报, 2003(1): 56-60.
- [11] HUW DAVIES, SANDRA NUTLEY, ISABEL WALTER. Approaches to assessing the non-academic impact of social science research. report of the esrc symposium on assessing the non-academic impact of research 12Th/13Th may 2005 [EB/OL]. (2007-01-02). http://www.esrcsocietytoday.ac.uk/ESRCInfoCentre/Images/non-academic_impact_symposium_report_tcm6-16593.
- [12] 苏森祐. 试论社会科学研究成果的价值特点及其评价原则[J]. 中山大学学报(社会科学版), 1997(1): 128-133.
- [13] 曲庆彪. 社会科学基础[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 13.
- [14] FIKRET SENSES. Difficulties and Trade - Offs In Performance Evaluation In Social Sciences - A Turkish Perspective [EB/OL]. (2003-03-11) [2007-01-02]. <http://www.erc.metu.edu.tr/menu/series03/0311.pdf>.
- [15] Research Evaluation and Policy Project. Quantitative Indicators For Research Assessment - A Literature Review. Literature Review For Arc Linkage Project: The Strategic Assessment of Research Performance Indicators [EB/OL] [2007-01-02]. <http://repp.anu.edu.au/Literature%20Review3.pdf>.
- [16] AHRB. Research in the creative and performing arts 'The RAE and Research in the Creative & Performing Arts. Review of Research Assessment' - an AHRB Paper [J]. Journal of Visual Art Practice, 2004, 3(1): 75-78.
- [17] EUAN MCARTHUR. A response to the ahrb paper 'The RAE and research in the creative & performing arts. review of research assessment' [EB/OL]. [2007-01-02]. <http://www2.ntu.ac.uk/ntsad/nafae/debate/JVAPArticle.pdf>.
- [18] WOLFGANG GLÄNZEL, URS SCHOEPIN. A bibliometric study of reference literature in the sciences and social sciences [J]. Information processing and management, 1999, 35: 31-44.
- [19] 顾海兵. 人文社会科学学术评价规则的时空维度[J]. 学术研究, 2004(10): 33-37.

The Characteristics of Humanities and Social Science Research and Their Impacts on Research Evaluation

ZHU Shao-qiang

(College of Management, Guangdong University of Technology, Guangzhou 510090, China)

Abstract: Several special characteristics differ the humanities and social science from natural science and technology, such as the diversity of its composition, nationality, native and class nature, subjectivity of its verification, latency of its value, diversity of its outputs, relatively long citation window, etc. So pertinent research evaluation system should be set up according to the special characteristics of humanities and social science.

Key words: humanities and social science; research evaluation; science of science

(责任编辑 彭建国)