

战国策派研究述评

袁继锋

(重庆大学 国际教育交流学院,重庆 400044)

摘要:通过整理从20世纪40年代以来对“战国策派”的研究文献,文章对其进行了学术分期,同时就各个时期的时代背景和研究特点进行评述;并通过具体的分析归纳指出此类研究中的理论和现实尴尬;因此,该课题有必要在新角度和新理解的前提下重新予以认识,以便推动进一步的研究。

关键词:“战国策派”研究;学术分期;研究述评

中图分类号:I109.9 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2010)05-0102-05

一、引言

“时移世易,文之于史,较然异辙”^[1]纵观近百年以来的中国文学,便往往因在与时代或远或近的关系上拿捏不准而产生诸多纷争。现代文学史上“启蒙与救亡”双重主题的相互纠缠便是其中最为核心的关节所在。

21世纪进入所谓的“全球化”时代,即使在这样的大背景下,我们也无法忽视中国现代文学和文化自身发展的不平衡性特征以及已然形成的不平衡性历史。因此在一定历史时空的范畴内有意识自觉清理自身文学和文化遗产显得大有必要。“一切历史都是当代史”,意大利历史学家克罗齐的这个著名论断对于重新审视对“战国策派”研究的当下意义有着贴切的理论价值。

二、学术研究分期

所谓“战国策派”,是沿袭自20世纪40年代(战时)以来颇具争议的一个学术流派的统称。其发展衍变过程中存在着诸多的历史误会、有意无意的遮蔽、主观的以讹传讹等等,至今仍然有着欲说还休般的模糊感。本文就伴随“战国策派”产生、衍变至今的相关研究进行简单梳理,尝试做简单分期。

(一)20世纪40年代至文革

所谓的“战国策派”自20世纪40年代产生之日起便因着其独特的精神气质、独特的学术思路和独特的学术创见独树一帜,特立独行,可谓一石激起千层浪,推延到整个20世纪40年代都在国内学术界引发了相当激烈的文字及口舌争论,特别是受到以胡绳、茅盾、潘梓年为代表的马克思主义评论家的批判,并直接被贴上“法西斯主义思想”代言人的形象标签。这种政治意识形态性质的评论实际上已经脱离了思想文化和文学领域正常的理论分析范畴,并直接影响“战国策派”在此后相当长时间内政治批判视野中一直备受排斥和批判,最终渐而趋于话语沉默的边缘。总之从20世纪40年代起大约40年内,囿于时代的局限,对“战国策派”的评论都基本上持批判和政治否定态度^①。

收稿日期:2009-11-09

基金项目:2007年重庆大学青年人文社科基金(CDXK2006-28)

作者简介:袁继锋,男,山东章丘人,重庆大学国际教育交流学院讲师,四川大学文学新闻学院博士研究生,主要从事中国现代文学及汉语言文化教育交流研究。

^①通过查阅资料,我们发现相关评论集中在20世纪40年代至50年代,之后到20世纪80年代相当长的历史时空里,“战国策”同仁及相关评论,基本处于“失语”状况。

(二)20世纪整个80年代

经济政治思想,一切都仿佛春天刚探头的雏芽。这个时期的相关研究论述仍多沿袭之前的政治定性,少有超越。一切也大都在因袭和彷徨中积蓄着进一步发展的力量。可以称之为“转型期”。

对其中的沿袭及弊端,一些研究文章已经谈及,近年学界已多有涉及,如江沛在2001年发表的博士论文《战国策派思潮研究》第一章第二节“学术史的整理”中所言;另外据中国优秀博士学位论文全文数据库,《文化综合格局中的战国策派》(山东大学,2006),《民族想象与国家叙事》(浙江大学,2004)等对20世纪80年代的相关研究局限也颇多总结,此不赘述。“战国策派”在学术思想上的不合时宜,并不能遮蔽其合理积极的一面。同时,我们也看到少数相关论著在文学意义的评价上开始有了局部肯定。如文天行《重评陈铨抗战时期的文艺创作》,《抗战文艺研究》,1989年第1期;杨义《现代小说史》(人民文学出版社,1986年9月版)中则第一次在国内文学史著作中单章节评论陈铨的小说,并肯定了陈铨的早期小说的特质。

包括香港在内的所谓“海外研究”之前较少受到大陆学者的关注。其实这些学者因为批评空间的相对自由,反而可能多了一份“旁观者”的清醒。值得我们特别注意的是香港学者司马长风,他早在1976年版的《中国新文学史》(中)就对陈铨早期的小说《革命前的一幕》进行了客观的评价,认为:“结尾虽有点和屠格涅夫的《罗亭》相似,但无碍其整体中的独创风格。作者的文字轻妙,结构匀称,在笔法和意境上都自成一格,有大家风范。”^②这一评论,实在是一种局部的盛赞!因为在差不多同时期出版的海外现代文学史论著作,如夏志清的《中国现代小说史》^[2]里面陈铨这样水准的小说家及其作品根本就没有选择。这或许是因为对意识形态倾向的反感(比如说对鲁迅艺术上为政治“呐喊”的微词),导致陈铨这样的作家根本入不了夏氏的法眼。即使是司马长风,他也在《中国新文学史》下卷末尾的“跋”中毫不客气地谈到陈铨在政治上的倾向性。虽然司马的指责仅仅只是一个论断,并无什么证据;但我们 also 看到,即使是夏志清、司马长风这样的学者,即使处在美国、香港等相对独立的社会空间里,意识形态的批评视角依然成为了一种强大而近乎本能的观照力量,在不经意的惯性间,推动整个评价体系天平的升迁位移。

而这种状况恰恰也说明了整个20世纪80年代还没有余暇和空间来为这些思想史上的“失语者”们挪出回归人间的立锥之地。

(三)20世纪90年代

本时期相关研究虽仍有少数沿袭,但外因经济繁荣之机缘,内秉思想启蒙递延之趋势,虽有波折,仍不断递进,故关于“战国策派”的相关研究渐成规模。可谓研究之发展期。

随着社会经济的改革开放及文化思想方面的逐渐自由宽松,学术界对近现代以来的思想史、文学史方面的诸多争议话题开始有了更广泛更自由的讨论和重新评价,反思“战国策派”的文章、专著也慢慢在更阔大的时代背景下参与到广泛自由的学术交流中来。这种源于时代变迁带来的自由空气极大推动了学术的进一步发展,文史哲等传统意义上的社会科学的诸多学者开始撰文论述,以论文、专著等各种形式出现的相关研究,在整体研究、个案研究、文化研究、文学研究、历史研究和哲学研究等各个层面展开,丰富并拓展了这一学术话题的纵深内涵。

从1980年到1999年,在这一学术领域的集大成者是江沛的博士论文(由天津人民出版社于2001年出版的专著《战国策派思潮研究》,简称《战》,下同)。从该专著附录索引文献及行文论述来看,《战》的基本完成大致在1999年,可以说是对国内1980年以来近20年(当然这个时间跨度的起点甚至可以上溯到1940年)“战国策派”相关研究的总结和升华。

对江沛的研究,魏宏运在《战》序言里不无担忧地提出三个根本性的理论前提:“如何历史地看待它(战国策派思潮)的产生与影响,以什么作为评判它的标准,如何在抗战时期的政治纷扰中把握这一思潮的学术意义?”^[3]我们看到《战》比较好地解决了这几个问题。

现在来看,《战》最引人注目的成绩就是对1980年代以来相关研究的总结和归纳。而这种总结和归纳有着巨大的理论意义和现实价值。我们认为《战》最突出的成果是认为“战国策派”延续了近代和五四以来中国知识分子基于“救亡与启蒙”压力下的“尚力”传统,在20世纪40年代那个特殊的年代里,怀着对时局的批判及对文化改造的责任感而产生的一脉倾向激进主义和自由主义的思潮。这是迄今为止,我们所看到的在“战国策派”整体研究方面的最令人信服的高度概括。

^②司马长风著《中国新文学史》中卷,57-58页,昭明出版社,1976年3月初版,1978年11月再版。在该书下卷304页罗列了“战国策派”代表人物陈铨的《婚后》等六部戏剧。另据中国优秀博士学位论文全文数据库,山东大学路晓冰著;2006年《文化综合格局中的战国策派》中称1990年孔范今主编的《中国现代文学补遗书系》收录陈铨的《野玫瑰》《金指环》《蓝蝴蝶》等三部戏剧和小说《革命前的一幕》,并作陈铨小传,简绍“战国策派”,肯定陈铨的艺术创作,称赞“作者的文字轻妙,结构匀称,在笔法和意境上都自成一格,有大家风范”。这个赞誉最初来源可能是路晓冰没搞清楚。

作为第一部“整体评价战国策派思潮的著作”，《战》从历史主义角度出发，在“战国策派是在近代中国民族危机与第二次世界大战的时代背景下，继承19、20世纪之交的尚力主义思潮及吸收近代西方文化观念，以关注人类文化命运并以探讨中国文化发展规律及其走向为宗旨，松散的学术集合体”的文化认识基础上，进而强调“战国策派思潮不是一种政治思潮，而是一种文化思潮，更不应以近代政党模式视之”，由此奠定了整部书的现代文化学的理论基础。接着在“文化本体的诠释”、思潮与现实的关系等章节里对“战国策派”思潮的基本定性、文化形态史观的评价及其对传统政治批判与现实政治的关系、关于“民族意识”的倡导、围绕《野玫瑰》展开的超越文学的意识形态批判，以及“战国策派思潮”的理论缺陷等问题，均有精到细致而别开生面的论述，令人耳目一新^[3]。

除了针对“战国策派”为人诟病的诸如“尚力论”、“文化史观”、“战国论”等节点进行理论的细致分析外，还对争论的焦点“《野玫瑰》事件”进行了历史还原。虽然是从文化和历史的角度切入，但作者还是第一次大量引述陈铨的文学作品进行细读式分析，贴切而令人信服。尤其在研究资料的收集和整理方面，即便是许多专从文学角度入手的文章都未能超越，确也难能可贵。

在第八章第三节“未来：冲突还是融合？”里，作者做了更深入的构思和探讨：信奉“文化形态史观”的战国策派学人在20世纪90年代以后的世界里可能做出的理论或现实构建。当今的中国文化如何在所谓“全球化”的世界图景当中，重新审视、打量并塑造本土文化的立场和形象？经历过半个多世纪的时空曲折，再来考量这些严肃而天真的思想者们的思想在新世纪又有着怎样的现实意义？

这些思考无疑有着巨大的现实穿透力和重新建构学术史的远见与良知，正如在行文之初所言，我们

无法忽视现代中国(包括文学等各个范畴)已然形成的不平衡性历史，也有必要重新有意识整理归纳自身的文学和文化遗产。《战》在这方面无疑是先行者。

20世纪90年代的相关研究除了《战》在整体研究方面所取得的成绩外，还有许多其他研究成果值得关注。特别在历史学方面，如王敦书、侯云灏等人的研究；在哲学和美学方面，如王向远等人的研究^③；在文学文化方面，如温儒敏等人的研究^④。季进、曾一果合著的《陈铨：异邦的借镜》(天津出版社，2005年)在跨文化沟通个案研究方面也可说是相关研究中的代表。

(四)21世纪以来

自1999年以来，社会文化的进一步发展，相关研究出现了诸多新特点，为进一步的研究继续积蓄力量，可谓转折期。

比较于前面几个时期，举其大不同而归纳如下。

1. 学位论文逐渐重视

新世纪以来，随着1999年研究生学位的扩招，研究生教育的普及，显示了国家发展对高学位高素质人才的重视和渴求，但学位论文的写作也成了一项必须完成的学业任务。在这种巍巍壮观的社会现象背后博弈的双方其实是国家经济社会的巨速变化与人才供求之间的矛盾。这种矛盾在某种程度上反而适度激发了相关研究的飞速发展^⑤。这与上面所谈到的研究生扩招和教育模式的转型有着必然关系，同时也与高校和研究单位的岗位考评制度相关，在与此相关的被研究人员纳入到研究视野的课题中，“战国策派”的相关研究只是冰山的一角。

这首先体现在学位论文的选题和写作上，之前较为偏远冷僻的“战国策派”的相关研究也受到了学位论文的重视。表1为检索的对比目录。

前后两时期的研究情况比较一目了然。单就后一时期的4篇相关博士论文简述如下：

表1 学位论文对“战国策派”研究的文献检索

检索年限 (篇)	关键词 (篇)	摘要 (篇)	主题 (篇)	篇名 (篇)
1979-1998	0	0	0	0
1999-2008	13(其中硕士学位9篇;博士学位4篇)	14(其中硕士学位9篇;博士学位5篇)	13(其中硕士学位9篇;博士学位4篇)	7(其中硕士学位5篇;博士学位2篇)

资料来源：中国知识资源总库——CNKI系列数据库，博硕士学位论文；目录是文史哲，检索词为战国策派。

③王向远著《“战国策派”和“日本浪漫派”》，《中国现代文学研究丛刊》1997年02期，是国内首先从文学的角度进行反思的力作。从对传统文化、近现代文化、战争、文学创作和文学评论四个方面，进行了细致辨析。唯一瑕疵是王向远在行文中把《寄语中国艺术家——恐怖·狂欢·虐待》的作者林同济看作陈铨了。

④晓萍，温儒敏著《“战国策派”的文化反思与重建构思》，1995年。

⑤因为经济发展促进了包括文化在内的社会各方面的更自由、更开放，思想上挣脱了之前各类的禁忌和约束，多了解决现实问题的迫切和具体；另外一方面也在经济发展、政治体制改革的社会背景下，造成学科体制的日益僵化和严峻生存。关于学位论文体制的优势与弊端及诸多矛盾，另有专文论述，此不赘述。

易前良在其博士论文《国家主义与中国现代文学》(2004年南京大学文学博士论文)中认为“战国策派”是一种“国家主义”的文化派别,认为“战国策派”不是国家政治意识形态的表现,而主要是文化上的表现。

宫富的博士论文《民族想象与国家叙事——“战国策派”的文化思想与文学形态研究》(2004年浙江大学文学博士论文)则展望“在全球化浪潮的冲击下,中国文化、文学面临本土化与全球化、民族性与世界性、古典性与现代性的矛盾,‘战国策派’对这些问题提出了建设性的方略,既使在重写文学史的呼声中,重新估定其价值也有切实的现实意义”。

郑先兴《文化史研究的理论与实践——1900—1949》(2004年华东师范大学历史学博士论文)从所谓历史观点立论,得出“战国策派”失去了学者应该有的理性风范,其战争论有“非理性”倾向,与法西斯的战争论实际上无分彼此。又从所谓文化史研究的观点,认为“战国策派”对于中国文化史的探究,诸如历史分期、官制腐败等问题的分析论述,有一定合理性。

路晓冰的博士论文《文化综合格局中的战国策派》(2006年山东大学文学博士论文)比较有代表性。他在绪论里称之前研究的弊端在于:关注史哲,对整体研究不够;局限性研究不够;左翼文艺界对其批判的历史现象研究不够。这个观察抓住了一些问题,但仍然有隔膜。

比如说第一点认为整体研究不够,实际上上述所引4篇博士论文无论在理论的深度和思考的广度而言,皆没有在整体上超过江沛的《战》。我们认为路的《文化综合格局中的战国策派》前面两章基本上是材料的梳理,与《战》比较几乎没有创新之处,只有在体现其论文特点的第三章“从对战国策派的批判看现代文化批判的常规模式”中对20世纪40年代的文学文化批判现象进行了梳理,虽然无论从篇幅、材料,还是行文、立论看,显得薄了一点,但其“从一定程度上集中展示了现代史上文化批判的常规武器与常规战法,而且在更大程度上,可以视之为左翼文艺思想的最终确立及斗争模式的成熟之前的一次成功演练。其最主要的常规武器便是基于政治的定性”的定性结论还是显示了较为深刻的理论洞见,对于20世纪40年代的相关研究有着借鉴之处。

我们可以说江沛的《战》开启了相关学位论文在“战国策派”研究领域的先河。虽然迄今为止,还没有看到后面的几篇博士论文的整体超越,但这起码展示了一种开放的学术心态和学术环境,而这是学术进一步发展的沃土。

2. 论文和专著逐渐增加

基于同样的背景,相关论文也纷纷加入到这个

探讨中来。

表2 资料检索来源:“中国知网”“中国期刊全文数据库”;目录是文史哲;检索词为“战国策派”。

表2 论文和专著对“战国策派”研究的文献检索

检索年限	关键词 (篇)	摘要 (篇)	主题 (篇)	篇名 (篇)
1979—1998	21	18	32	10
1999—2008	53	31	57	18

按照个案研究的统计分类如表3。资料检索来源:“中国知网”“中国期刊全文数据库”;目录是文史哲;检索词为“战国策派”。

表3 作者个人对“战国策派”研究的文献检索

检索词	关键词 (篇)	摘要 (篇)	主题 (篇)	篇名 (篇)
雷海宗	42	20	47	21
陈铨	29	29	39	19
林同济	24	9	22	5
贺麟	46	58	75	44
何永信	0	0	0	0
“野玫瑰”	6	5	18	7
沈从文	3 582	1 805	3 864	1 234
朱光潜	569	310	660	169
费孝通	232	172	309	114

按照个案研究的学位论文统计如表4。资料检索来源:中国知识资源总库——CNKI系列数据库,博硕士学位论文;目录:文史哲。

表4 作者个人学位论文对“战国策派”研究的文献检索

检索词	关键词 (篇)	摘要 (篇)	主题 (篇)	题名 (篇)
雷海宗	0	2(硕士0 博士2)	2(硕士0 博士2)	0
陈铨	2(硕士2)	7(硕士4 博士3)	7(硕士4 博士3)	0
林同济	0	4(硕士3 博士1)	4(硕士3 博士1)	0
贺麟	4(硕士3 博士1)	12(硕士7 博士5)	12(硕士7 博士5)	4(硕士3 博士1)
何永信	0	0	0	0
“野玫瑰”	1(硕士)	2(硕士)	2(硕士)	1(硕士)
沈从文	171 (硕士158 博士13)	226 (硕士196 博士30)	246 (硕士212 博士34)	121 (硕士119 博士2)
朱光潜	49 (硕士44 博士5)	70 (硕士55 博士15)	81 (硕士65 博士16)	20 (硕士18 博士2)
费孝通	6(硕士4 博士2)	12(硕士6 博士6)	17(硕士9 博士8)	1(硕士1 博士0)

这除了说明相关研究有比较明显的增加之外,我们还发现一般所谓“战国策派”成员的受关注程度也大相径庭。

一般认为“战国策派”以雷海宗、林同济、陈铨、贺麟、何永佶等5位为代表,我们采用江沛的观点,即以“雷海宗、林同济、陈铨”3位为核心,其他则是一些自由发表言论的自由知识分子。因其学术背景和关注角度的差异,体现在相关研究文章里面大致可以看出:研究雷海宗的文章主要着重在其历史学方面;研究林同济则重其文化美学;研究陈铨择其文学创作;贺麟往往以哲学家面目出现,与所谓的“战国策派”渐行渐远;而何永佶在今天几乎无人知晓了;其他如沈从文、朱光潜、费孝通等就更不再视为“战国策派”之列,而以文学、文论及社会学理论为世人称道。这样,我们就容易理解这个研究现象了。

三、不算结语的个案研究

文章结尾又看到2004年由重庆出版社出版的石曼著《雾都剧坛风云录》(重庆出版社2001年9月版),其中收录《我所知道的〈野玫瑰〉》一文,对其战时曾经亲历的所谓“野玫瑰”事件,专章论述。观点内容且不论,但就作者石曼先生对“战国策派”诸学者的激愤的态度来说,竟有着近半个世纪的一致性。这种惊人的一致性,也构成了一种别样的文学

评论的风景。

这种至今的不宽容无疑有着明显的意识形态的色彩。石曼老先生声言随着时代的疏远,所谓新理论新观点逐渐层出不穷,但有一点后来者应该记取,那就是历史亲历者永不磨灭的记忆是后来的研究者难以仅仅从学术分析推理而来的。

这其实反映出一个问题。20世纪90年代后因为时代思想的自由开放等诸多因素,在学术研究领域,各种所谓“翻案文章”不断出现。但问题也随之产生,就是如何保证这种新理论阐释下的“旧问题”的新面貌的合理性?换言之,就是研究者们应该培养一种自觉的反省意识,即使认为我们的研究已经超越了以往历史时空的局限,但还是需要一种清醒的自觉,以批判的眼光审视我们所关注的对象的同时,也需要反观自省,反思我们所使用的工具、方法及结果甚或危害等等。

参考文献:

- [1]刘知几. 史通选译·核才[M]. 巴蜀书社,1999:112.
- [2]夏志清. 中国现代小说史[M]. 上海:复旦大学出版社,2005.
- [3]江沛. 战国策派思潮研究[M]. 天津:天津人民出版社,2001:4,5.

A Review on the Research of Zhanguoce School

YUAN Ji-feng

(College of International Education and Exchanges, Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China)

Abstract: This paper aims at collecting the research about the Zhanguoce Research School from the 1940s till now, to sort out various studies period on the historical background and characteristics of research reviewed. There exist theoretic and practical misunderstandings in the researches. Therefore, it is necessary for scholars to understand Zhanguoce School from a new angle and then push it forward.

Key words: Research of Zhanguoce faction; academic stage; literature review

(责任编辑 彭建国)