

用学术的逻辑评价学术(论纲)

杨玉圣

(中国政法大学 法学院,北京 100088)

关于目前高校学术评价的流弊,凡身在其中的高校教师,无不深有感触,并深恶痛绝之。学界有识之士对此亦有深刻的反思^①。笔者作为一名在高校任教22年的大学教师,对此也有切肤之痛。因为在这种评价体制下,以“大跃进”思维为主导,见物不见人,严重违背了“以人为本”的重要思想;GDP思维至上,严重违背了“科学发展观”^[1];SCI模式盛行^②,数字崇拜,催生学术垃圾,败坏了学术生态,严重损坏了中国学术共同体的尊严^[2]。因此,目前的学术评价机制已到非改革不可的地步。

在我看来,欲要进一步改革和完善高校学术评价机制,首先,要从改善大学生态做起,当务之急是“去行政化”^③;其次,要让学术回归学术,学术本位^④;最后,用学术的逻辑评价学术。

用学术的逻辑评价学术,首先就要敬畏学术,切实尊重学术研究的规律。目前的高校人文社会科学,上至教育行政主管部门,下至学校和学院(系、所),基本上是以行政权力+金钱刺激+群众运动三结合的模式,强力推进高校科研,由此形成“等级学术”、“审批学术”等怪象^[3]。因此,区分清楚学术与非学术的边

收稿日期:2010-09-12

作者简介:杨玉圣(1963-),男,山东青州人,中国政法大学法学院教授,学术批评网主持人。

①王宁、牛大勇、黄安年、余三定、王希、李剑鸣、邢东田、许章润、李秀清、杨玉圣等:《改进学术评价机制纵横谈》,《社会科学论坛》(学术评论卷)2009年第7期;蒋寅:《治理学术腐败和学术不端行为的思路与对策》,《社会科学论坛》(学术评论卷)2009年第9期。

②杨玉圣:《炮轰CSSCI(论纲)——兼论学术腐败》,杨玉圣:《就〈炮轰CSSCI(论纲)〉一事告师友书》,均载杨玉圣著:《学术共同体》,河北人民出版社2010年版;杨玉圣:《高校学术评价“去SCI化”评议——论大学问题及其治理(之三)》,《社会科学论坛》2010年第9期。

③杨玉圣:《大学“去行政化”论纲——论大学问题及其治理(之一)》,《社会科学论坛》2010年第7期;王森:《“官学不分”现象必须尽快扭转——访中国政法大学法学院教授杨玉圣》,《中国改革报》2007年4月16日。

④杨玉圣:《让学术回归学术》,《光明日报》2004年7月29日;杨玉圣著:《学术规范与学术批评》,河南大学出版社2005年版;杨玉圣:《回归学术 学术本位——学术评价创新刍议》,杨玉圣著:《交流是幸福的》,北京奥科德文化传播中心2006年。

界,从而确立学术及其学术标准^⑤,排除非学术的因素及其干扰,是从思想上对学术评价拨乱反正、正本清源的第一步。因为只有确立起学术之所以是学术的标准,那么才能够在校区分清楚学者与非学者、学术作品与非学术作品的底线标准。否则,只能是泥沙俱下、劣胜优汰的“一锅粥”式的混沌学术状态,长此以往,弄假成真,学术不再是学术,学者也不再是学者,并沦为笑柄^⑥。

用学术的逻辑评价学术,就要尊重学术研究的内在规律,尤其不能用“拔苗助长”式,人为制造学术泡沫和虚假繁荣。学术研究,尤其是人文学术与社会科学,固然也需要资金支持,但更重要的是要有宁静的环境和平和的心态,所谓“宁静以致远”,恰好是对学术研究与外在环境关系的形容。目前高校盛行的科研考核制,完全是与此背道而驰,半年(一学期)小考核,一年(一个学年或自然年度)一考核,三年则大考核,属于典型的“瞎折腾”。在这种浮躁的环境中,受“瞎折腾”指挥棒的宰控,学者们哪里还有可能心平气和地读书、认认真真地思考呢?于是,为了完成科研“工分”,学者们弄虚作假的有之,抄袭剽窃的有之,令象牙塔一再蒙羞受辱^[4],让人痛心疾首。因此,如何把“不折腾”这一人本思想切实落实到高校学术评价的改革实践,这确实值得大学主政者认真对待。给学者以足够的尊重、充分的时间和应有的空间,这也许是比“工分”之类的金钱刺激更重要的。这就像“工分”制不能解决人民公社时期农民的温饱一样,俨然“工分”制的学术评价机制也只能造成大学制造粗俗作品、低水平重复、学术浮躁、学术不端与学术腐败等问题。

用学术的逻辑评价学术,就要承认学术的内在品质,以学术代表作作为学术评价的价值取向。在目前扭曲的学术评价导向下,无论有条件还是没有条件,各大学、各部门、各行业纷纷卷入科研的大潮,

于是从个体到群体到单位,所谓的科研论文和著作的数量飙升,古人所称的“著作等身”已成为许多人的现实写照。书出得越多,文章发得越多,职称、奖金、荣誉等也就越来越多。在高校,可以发现有很多名满天下的所谓学者,但要举出一本代表作却难乎其难。以法学为例,这是改革开放30年来最红火的专业之一,但也是抄袭剽窃等学术不端的重灾区之一^⑦,也是学术泡沫、学术浮躁最集中的学科之一。“法学研究成果近年来大量涌现,其中不乏佳作,但具有基石性的、经典性的、在某一学科领域中具有代表性、权威性的著作尚难见一二。往往有外国学者询问我国法学某一领域中的代表性权威著作,常常令我们难以回答。没有一些权威性著作,就不可能有成熟的法学”。这是1994年江平先生在《法学:从幼稚走向成熟》一文中的洞察,是针对从零起步的改革开放最初15年的法学状况而言的,“正是因为从零起步,所以能有今天的法学局面,一方面确有一种令人自豪的繁荣感觉,但另一方面也会有一种令人麻痹的近乎虚假繁荣的感觉”。这种评价,无疑是相对清醒的一种判断。又一个15年过去了,但情况似乎仍未摆脱这种纠结和悖论。因此,江平先生15年前的说法依然发人深省:“法学热和那么多的法学报纸、杂志和书籍还仍然带有某些病态的浮肿。有人说现在法律吃香了,法学繁荣了,但这种繁荣里面仍有相当大程度的泡沫和浮肿。走向21世纪的法学应当去肿、去虚、去掉泡沫,去掉自我欣赏和自我陶醉。”^[5]法学如此,其他人文学科与社会学科又何尝不是如此呢?有如群星闪烁才能让星空灿烂一样,惟有大家名著,才有可能让学术辉煌、学界光辉、学人自豪。

用学术的逻辑评价学术,就要尊重各学科的个人性,分类评价。就像不能用足球的标准评价篮球或

⑤李伯重:《论学术与学术标准》,教育部社会科学委员会秘书处编:《学术规范与学风建设论坛》,高等教育出版社2005年版。

⑥值得特别注意的是,作为高校最高学术职称的“教授”及其角色,目前已成为许多长篇小说等文艺作品的反面形象的主角。如张者著:《桃李》,人民文学出版社2002年6月第1版;史生荣著:《所谓教授(修订版)》,作家出版社2010年5月第1版;邱华栋著:《教授》,长江文艺出版社2008年11月第1版;石盛丰著:《教授横飞》,作家出版社2008年5月第1版;老象著:《谭教授公关记》,陕西人民出版社2009年9月第1版;老悟著:《教授变形记》,中国戏剧出版社2009年11月第1版;朱晓琳著:《大学之林》,上海文艺出版社2007年8月第1版;史生荣著:《所谓大学》,作家出版社2009年8月第1版;史生荣著:《大学潜规则》,人民文学出版社2010年1月第1版。当然,小说是艺术,高于生活,但毕竟又来源于生活。这些文学作品及其流行,令人哭笑不得,但又发人深省。

⑦单以中国法学会评选的“中国十大杰出中青年法学家”而言,在已当选的50位精中选精、优中选优的“杰出中青年法学家”中,目前至少已有周叶中、沈木珠等5人被学界公开指认存在严重的学术抄袭剽窃问题。

者用乒乓球的标准评价排球等等一样,既不能用评价工科或理科的标准与方法评价人文学科与社会科学,也不能用评价社会科学的标准与方法评价人文学科,这是由学科内部不同的特性所决定的。即使同样是人文学科,文学、史学、哲学、艺术也不能用一刀切的标准加以评价,即使是二级学科内部,也不能用一把尺子裁量。以法学为例,部门法与法理等不同,同样是法史领域,但中国法制史与外国法制史不同,若用同样的标准来加以评价,怎么可能是学术评价呢?目前的做法,往往是一锅煮,不论学科个性和专业特点,单以论文数量和发表刊物的所谓级别以及著作厚薄,笼而统之,作为对学者个体和群体以及单位的学术评价,几乎是南辕北辙。于是,所谓的论文越来越多,所谓的著作越来越厚,但学术水准却没有呈现正比例的提升,有的学科和领域甚至呈现下降之势,令人忧虑。

用学术的逻辑评价学术,就应该切实淡化非学术因素尤其是“长官意志”对学术评价的误导和干扰。在高校系统,上至教育行政主管部门,下至学校、学院和相关职能机构,一年到头,忙于让教师们填表,似乎统计数字就意味着科研成就。这种“自上而下”式的“瞎折腾”思维不改变,高校教师就不可能在安静的书桌前读书、思考、写作。大学之“去行政化”,在学术评价领域的具体体现就是要斩掉行政这只手的“瞎折腾”。

用学术的逻辑评价学术,这是学术的内在逻辑所决定的,也是大学的特性所要求的。按照哈佛大学首任女校长德鲁·吉尔平·福斯特2007年在就职演说中的论断,“大学是思想交汇的场所,是培养人才的地方。大学若是随波逐流,大学精神将会荡然无存,大学也将丧失其存在的价值和意义。是大学改变社会,而不是社会改变大学,这就是大学存在的意义和价值。”大学如此,学人也是如此,学术亦复如此。本文之提出以学术的逻辑评价学术,其出发点也在于此。

(鸣谢:感谢北京大学教授、《北京大学学报》前主编龙协涛先生的友好敦请)

参考文献:

- [1]杨玉圣. 高校科研“去GDP化”刍议——论大学问题及其治理(之二)[J]. 社会科学论坛,2010(8):78-86.
- [2]杨玉圣. 为了学术共同体的尊严[J]. 新华文摘,2001(12).
- [3]郑永流. 学术自由及其敌人——审批学术、等级学术[DB/OL]. 学术批评网,2005-2-24.
- [4]尹保云. 象牙塔里的尘土[J]. 学术界,2000(2):168-171.
- [5]江平. 私权的呐喊——江平自选集[M]. 北京:首都师范大学出版社,2008:207,206.

(责任编辑 彭建国)