重庆大学学报(社会科学版) 2011 年第 17 卷第 2 期
JOURNAL OF CHONGQING UNIVERSITY(Social Science Edition) Vol. 17 No. 2 2011
http://qks.cqu.edu.cn

基于区位商法的成渝城市核心竞争力评价研究

黄 瓴,肖洪未,谭少华
(重庆大学 建筑城规学院,重庆 400044)

摘要:文章以国家经济发展指标作参照,选取成渝两市近几年经济发展的重要指标为研究对象,与上海、广州、北京三市进行比较分析,依据区位商法(LQ)理论建立数学模型,并利用偏离指数法进行二次量化研究,从而构建城市核心竞争力评价标准;根据竞争力评价结果总结出成渝经济发展的优势条件以及当前所面临的核心问题;最后针对核心问题从城市的物质特性、精神特性以及城市价值角度提出加强成渝城市核心竞争力的五项对策。

关键词:区位商法;成渝;城市核心竞争力;城市价值;评价
中图分类号:F290 **文献标志码**:A **文章编号**:1008-5831(2011)02-0034-07

随着西部大开发进程的加速,国家将成渝经济区①划为继上海浦东新区和天津滨海新区之后的第三个新特区——全国统筹城乡综合配套改革试验区,“西三角经济区②”也将成为继长三角、珠三角、环渤海经济圈之后的国家第四经济增长极。然而,成渝两地长久以来无序、恶性之争的事实一直是国家关注的焦点,科学鉴定成渝城市核心竞争力,对于避免两地在资源配置重复、区域环境恶化、城市群无序竞争、产业同构,建立高效、健康、有序的竞争机制,以及指导成渝经济的健康繁荣发展,充分发挥成渝经济区的扩散效应等方面有积极意义。

针对城市核心竞争力的研究,已积累不少研究成果。目前不同学者运用不同方法形成各自的初步结论。城市核心竞争力概念的提出者美国学者 C·K·普拉海拉德和 G·海默认为城市核心竞争力是一个城市的资源具有价值、稀缺性和难以模仿性;仇保兴认为城市核心竞争力的分析,应在研究城市内部因素基础上,找出对城市未来发展起决定性作用的因素,以形成别的城市不容易模仿的竞争能力[1];寇亚辉认为城市核心竞争力实际是一种产业力,是基础力、主导力、结构力、聚集力和创新力六大分力的合力[2];傅丽华与盛忠华先后运用区位商法分别对株洲与湘潭、长株潭城市群城市核心竞争力进行研究[3-4],但是研究深度

收稿日期:2010-06-21
基金项目:国家自然科学基金重点项目"西南山地城市(镇)规划适应性理论与方法研究"(50738007)
作者简介:黄瓴(1971-),女,重庆大学建筑城规学院副教授,硕士生导师,主要从事城市设计理论与方法、城市社会学、城市文化学研究。

① 成渝经济区,是指以成都,重庆两市为中心,主要包括重庆(市区)、成都、雅安、乐山、绵阳、德阳、眉山、遂宁、资阳、宜宾、泸州、自贡、内江、南充、广安、达州、广元、都江堰、彭州、邛崃、崇州、广汉、什邡、绵竹、江油、峨眉山、阆中、华蓥、万源、简阳以及重庆的江津、合川、永川等 33 个不同规模、不同等级的城市。

② 西三角经济区,是指把西安与被国务院批准设立“新特区”(“全国统筹城乡综合配套改革试验区”)的重庆市和成都市联合,组成一个对中国西部发展具有战略意义的三角形经济区。

不足,缺乏对竞争力进行二次量化研究,其评价标准也存在一定模糊性,因此城市核心竞争力评价结论科学性不强。综合以上学者观点,笔者认为城市核心竞争力是实现城市价值的重要动力,也是判断城市自身价值的唯一标准。因此,城市要在区域城市群发展中处于竞争优势,必须首先认清城市的自身价值。笔者针对已有学者对成渝城市核心竞争力研究的不足,借用区位商法对城市核心竞争力进行计算,运用偏离指数法对城市核心竞争力计算结果进行二次量化研究,并建立评价标准,最后判断成渝核心竞争力等级。因此,通过多次定量与定性分析结合以进一步增强区位商法研究城市核心竞争力的科学性,同时,从城市经济价值的角度采取定量与定性分析法探索成渝核心竞争力,对于在加强成渝两市经济协作与分工、促进经济协调发展、提高西部地区整体经济实力等方面具有现实意义。

一、成都与重庆的经济发展概况

成都与重庆古时合称巴蜀,现又简称成渝,位于中国西南部、长江上游地区,是西部大开发战略中两个特别重要的区域中心城市。成都是四川省政治、经济、文化中心,中国西南地区重要的科技、金融、商贸中心和交通、通信枢纽,重要的旅游中心城市和国家级历史文化名城。其市域面积约 1.24 万 km^2,2008 年末市域常住人口约 1 270.6 万人,其中市辖区面积约 1 418km^2,常住人口约 497.15 万人。2009 年,全市实现地区生产总值 4 502.6 亿元,约占全国 GDP 的 1.3%,人均地区生产总值 35 012 元,《中国城市发展报告(2008 – 2009)》中成都综合实力大陆排第四位,外资零售业数量进入居全国第一。主导产业包括电子通讯产品制造业、医药工业、食品饮料及烟草业、机械工业、石油化学工业和建材冶金工业,其产值占规模以上工业总产值的比重达 76%。

重庆是中国重要的中心城市,国家历史文化名城,长江上游地区的经济中心,国家重要的现代制造业基地,西南地区综合交通枢纽。市域面积约 8.24 万 km^2,2008 年末市域常住人口 2 839.0 万人,其中市辖区面积 5 473km^2,主城区户籍人口约 800 万人。2009 年,重庆年实现地区生产总值 6 528.72 亿元,约占全国 GDP 的 1.9%,人均地区生产总值 2 2916 元,零售商品交易总额仅次于上海,与广州并驾齐驱,是国内零售业最发达的城市之一。主导产业包括汽车摩托以及装配制造业,其产值占规模以上工业总产值的 50% 左右。

2007 年,国家将成渝经济区划为继上海浦东新区和天津滨海新区之后的第三个新特区——全国统筹城乡综合配套改革试验区,其覆盖面积 20.61 万平方公里,约占西部面积的 3%,人口约 9 840.7 万,占西部的 25% 以上,GDP 总量 1.58 万亿元,约占全国 GDP 的 5%。"西三角经济区"也将成为继长三角、珠三角、环渤海经济圈之后的国家第四个经济增长极[5]。

综上所述,成都与重庆总体经济发展已取得一定成就,但是由于历史、政策等诸多因素相对于东部沿海发达地区仍存在一定差距,随着国家发展战略逐渐向西部地区转移,成渝两地在西部地区经济发展中"领头羊"的地位愈来愈明显。因此,在"成渝经济区"时代背景下,为协调成渝两地经济发展,充分发挥其扩散效应以提高西部地区整体经济实力,进一步研究成渝城市核心竞争力,具有一定的时代意义。

二、城市核心竞争力评价指标体系、模型选取

(一)评价指标体系选取

笔者将成都和重庆与长三角、珠三角、环渤海三大经济圈中具有代表性的城市进行比较研究,选取成都、重庆、上海、广州、北京 5 个城市进行经济竞争力比较,并以全国国民经济发展指标作参照。以 5 个城市 2007 年至 2009 年国民经济发展报告为依据,选取与地区综合经济实力相关的一些指标,主要包括地区国民生产总值(GDP)、人均 GDP 值、GDP 增长率、进出口总额、社会消费品零售总额、工业增加值、工业总产值、第三产业增加值、旅游综合收入、社会固定资产投资总额、城镇居民人均可支配收入等 11 项指标构建城市核心竞争力指标体系(表 1)。

表 1 成都和重庆与上海、广州、北京、全国主要经济指标的比较

指标变量	成都			重庆			上海			广州			北京			全国		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
GDP(亿元)	3324	3901	4503	4112	5097	6529	12001	13698	14901	7140	8287	9113	9006	10488	11866	246619	300670	335353
GDP 增长率(%)	15.3	12.1	14.7	15.6	14.3	14.9	13.3	9.7	8.2	15.3	12.5	11.5	12.3	9.0	10.1	11.4	9.0	8.7
人均 GDP(元)	26527	30855	34996	14622	18025	22916	64590	72535	77569	72123	81941	88834	56044	63029	68788	18665	22640	25125
第三产业增加值(亿元)	1585	1814	2233	1747	1778	2474	6224	7350	8847	4073	4849	5546	6426	7682	9005	96328	120487	142918
社会固定资产投资总额(亿元)	2395	3013	4026	3162	4045	5318	4459	4829	5273	1863	2106	2660	3967	3849	4858	137239	172291	224846
社会消费品零售总额(亿元)	1357	1622	1950	1661	2064	2479	3848	4537	5173	2595	3140	3648	3800	4589	5310	89210	108488	125343
城镇居民人均可支配收入(元)	14849	16943	18659	13715	14368	15749	23623	26675	28838	22469	25317	27610	21989	24725	26738	13786	15781	17175
工业增加值(亿元)	1173	1479	1665	1515	2036	2917	5296	5785	5375	2600	2957	3107	2053	2199	2191	107367	129112	134625
外贸进出口总额(亿美元)	95.2	154.1	178.6	74.5	95,2	77.1	5209	3221	2777	734.9	819.5	819.5	1929.5	2718.5	2147.6	21738	25616	22072
旅游总收入(亿元)	416.1	375.5	501.7	444.1	561.5	703.2	1989	1964	2243	798.2	837.7	994.0	2417.6	2219.2	2444.0	11114.6	11605.0	12911.4
科技 R&D 经费支出(亿元)	26.7	32.0	38.2	48.0	60.0	79.0	311	350	401	245.9	—	—	503.5	610.9	700.2	3664	4570	5433

来源:数据由 2007 年至 2009 年的国家统计信息网、重庆统计信息网、成都统计信息、上海统计信息网、广州统计信息网、北京统计信息网发布的统计公报整理得出。"—"表示缺省数据。

http://qks.cqu.edu.cn

区位商又称专门化率,由哈盖特(P. Haggett)首先提出并运用于区位分析中,以衡量某一区域要素的空间分布情况,反映某一产业部门的专业化程度,以及某一区域在高层次区域的地位和作用等。在产业结构研究中,运用区位商指标可以分析区域优势产业的状况。通过计算某一区域产业的区位商,可以找出该区域在全国具有一定地位的优势产业,并根据区位商值的大小来衡量其专门化率。区位商值越大,则专门化率也越大。

(二)模型选取

笔者采取的区位商法是指国民经济各行业在空间上分布的相对集中程度,定量描述为一个地区某一部门产值在本地区的比重与全国同一部门在全国的比重之比。笔者依此作为核心竞争力分析模型,以现有统计数据为基础,对成都和重庆的各项主要城市竞争力进行比较研究,再根据区位商值(LQ)对城市核心竞争力进行定量分析。本模型的表达公式为:

$$LQ_{ij} = (L_{ij}/\sum L_{ij})/(\sum_i/\sum_j L_{ij})$$

式中,i 表示第 i 地区;j 表示第 j 个行业;L_{ij} 表示第 i 地区的第 j 个行业的产出指标;LQ_{ij} 表示 i 地区 j 行业的竞争力大小。对计算结果进行分析,$LQ_{ij} = 1$ 表示 i 地区 j 行业竞争力与全国平均竞争力水平一致,当 $LQ_{ij} > 1$ 时,说明 i 地区 j 行业在全国具有竞争优势,相反,当 $LQ_{ij} < 1$ 时,说明 i 地区 j 行业在全国不具有竞争优势。

(三)竞争力指标选取

影响城市运行的主要因素包括关于生产和生活方面的社会生产、消费、分配、交换四个因素,而生产与消费又是构成城市经济运行最重要的两大因素,因此,一个城市的竞争优劣势主要取决于该地区生产投入、产出总额与社会消费水平的高低。在城市经济发展过程中,工业增长水平是衡量城市经济发展的重要标准,而科技充当工业增长的催化剂,城市旅游、服务业是影响城市生活品质的重要参量,同时,也反映着一个城市现代化程度,外贸进出口是影响对外经济贸易的重要因素。因此,笔者从影响城市经济竞争力强弱的角度,选取工业竞争力、科技竞争力、外贸竞争力、商业竞争力、社会固定资产投资竞争力、旅游竞争力、服务竞争力等 7 个方面综合判析城市核心竞争力。

(四)竞争力计算

依据模型,对成都、重庆、上海、广州、北京 2007 年至2009 年各分项指标(见表1)进行计算。例如,成都 2008 年的工业竞争力,即 LQ_{ij} =(成都 2008 年工业增加值/成都 2008 年国内生产总值)/(国家 2008 年工业增加值/国家 2008 年国内生产总值),各竞争力指数计算结果见表 2,并将五个城市各项竞争力按其大小进行排名,其排名结果见表 3。

表 2 成都、重庆、上海、广州、北京竞争力计算结果

LQ_{ij}	成都			重庆			上海			广州			北京		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
工业竞争力	0.80	0.88	0.93	0.85	0.93	1.12	1.01	0.98	0.90	0.84	0.83	0.85	0.52	0.49	0.46
科技竞争力	0.54	0.55	0.57	0.78	0.78	0.76	1.73	1.70	1.68	2.30	—	—	3.73	3.88	3.69
外贸竞争力	0.33	0.46	0.60	0.20	0.22	0.18	4.80	2.77	2.82	1.14	1.16	1.36	2.38	3.05	2.74
商业竞争力	1.13	1.15	1.17	1.12	1.12	1.03	0.89	0.92	0.94	1.01	1.05	1.08	1.17	1.22	1.21
旅游竞争力	2.78	2.47	2.86	2.40	2.16	2.76	3.68	3.68	3.91	2.48	2.59	2.83	5.97	5.43	5.35
服务竞争力	1.22	1.16	1.15	1.10	1.10	0.88	1.33	1.34	1.38	1.46	1.46	1.42	1.83	1.83	1.76
固定资产投资竞争力	1.28	1.35	1.33	1.37	1.39	1.22	0.66	0.62	0.53	0.47	0.45	0.38	0.79	0.64	0.61

注:"—"表示缺省数据。

表 3 成都、重庆、上海、广州、北京竞争力排名

LQ_{ij}	成都			重庆			上海			广州			北京		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
工业竞争力	4	3	2	2	2	1	1	1	3	3	4	4	5	5	5
科技竞争力	5	5	5	4	4	4	3	3	3	2	—	—	1	1	1
外贸竞争力	4	4	4	5	5	5	1	2	1	3	3	3	2	1	2
商业竞争力	2	2	2	3	3	3	5	5	5	4	4	4	1	1	1
旅游竞争力	3	3	3	4	5	5	2	2	2	5	3	4	1	1	1
服务竞争力	4	4	4	5	5	5	3	3	3	2	2	2	1	1	1
固定资产投资竞争力	2	2	1	1	1	2	4	4	4	5	5	5	3	3	3

注:"—"表示缺省数据。

(五)基于偏离指数的竞争力评价

笔者界定的偏离指数是一个地区经济发展水平偏离某一标准水平的程度,与此对应,竞争力的偏离指数是指某项竞争力与平均竞争力的偏离程度,数学表达式为:

偏离指数 ΔP =(竞争力指数 -1)/1 $*$ 100%

表示某项竞争力与全国平均竞争力(其指数为 1)的偏离程度,当偏离指数越大,说明该竞争力越

http://qks.cqu.edu.cn

强,反之,竞争力越弱。最后进行竞争力评价,将偏离指数按其大小分为五个等级,并依据偏离指数等级按竞争力强弱相应划分五个竞争力等级,即 A、B、C、D、E 五个竞争力等级,分别表示竞争力极强、竞争力较强、竞争力一般、竞争力较弱、竞争力极弱。竞争力评价等级标准、竞争力偏离指数、竞争力评价结果分别见表 4 ~ 表 6。

表 4　竞争力评价标准

竞争力等级	偏离指数范围值(ΔP)	特征
A	>50%	竞争力极强
B	25% ~50%	竞争力较强
C	0 ~25%	竞争力一般
D	-50% ~0	竞争力较弱
E	< -50%	竞争力极弱

表 5　成都、重庆、上海、广州、北京竞争力偏离指数对比(ΔP)

ΔP	成都			重庆			上海			广州			北京		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
工业竞争力	-20%	-12%	-7%	-15%	-7%	12%	1%	-2%	-10%	-16%	-17%	-15%	-48%	-51%	-44%
科技竞争力	-46%	-45%	-43%	-22%	-22%	-24%	73%	70%	68%	130%	—	—	273%	288%	269%
外贸竞争力	-67%	-54%	-40%	-80%	-78%	-82%	380%	177%	182%	14%	16%	138%	138%	205%	174%
商业竞争力	13%	15%	17%	12%	12%	3%	-11%	-8%	-6%	1%	5%	8%	17%	22%	21%
旅游竞争力	178%	147%	186%	140%	116%	176%	268%	268%	291%	148%	159%	183%	497%	443%	435%
服务竞争力	22%	16%	15%	10%	10%	-12%	33%	34%	38%	46%	46%	42%	83%	83%	76%
固定资产投资竞争力	28%	35%	33%	37%	39%	22%	-34%	-38%	-47%	-53%	-55%	-62%	-21%	-36%	-39%

注:偏离指数 ΔP = (竞争力指数 - 1)/1 * 100%,"—" 表示缺省数据。

表 6　成都、重庆、上海、广州、北京竞争力评价结果

ΔP	成都			重庆			上海			广州			北京		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
旅游竞争力	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
固定资产投资竞争力	B	B	B	B	B	C	D	D	D	E	E	E	D	D	D
商业竞争力	C	C	C	C	C	C	D	D	D	C	C	C	C	C	C
服务竞争力	C	C	C	C	C	D	B	B	B	B	B	B	A	A	A
工业竞争力	D	D	D	D	D	C	C	D	D	D	D	D	D	E	D
科技竞争力	D	D	D	D	D	D	A	A	A	A	—	—	A	A	A
外贸竞争力	E	E	D	E	E	E	A	A	A	C	C	A	A	A	A

注:"—" 表示缺省数据。

三、结果与分析

从表 1、图 1、图 2 不难看出,成都和重庆在 GDP 总额、人均 GDP、第三产业增加值、社会消费品零售总额、城镇居民人均可支配收入、外贸进出口、旅游总收入及科研 R&D 支出额等指标落后于上海、广州、北京,但成渝 GDP 增长率逐年增加,高于同期其他 3 个城市(其 GDP 增长率几乎逐年降低),工业增加值也低于同期其他城市,除重庆 2009 年工业增加值(2 917 亿元)略高于北京 2009 年工业增加值(2 191 亿元)外。由此可见,成渝两地近几年除经济发展速度高于上海、广州、北京外,其余指标均远远滞后,这与国家"优先发展沿海地区后带动内陆地区"以及正在实施的西部大开发战略是密切相关的。长三角、珠三角、环渤海经济圈优先得到发展,而以成都和重庆为中心的成渝经济区正处于经济加速发展的初期。

从表 2、表 3 可以看出,除重庆 2009 年工业竞争力(1.12)略高于全国平均水平外,成都和重庆在工业竞争力、科技竞争力、外贸竞争力方面均低于全国平均水平,商业竞争力、旅游竞争力、服务竞争力、固定资产投资竞争力均高于全国平均水平。与上海、广州、北京相比,成渝除工业竞争力、固定资产投资竞争力、商业竞争力排名近几年靠前外,科技、外贸、旅游业、服务业竞争力排名均靠后。由此可以看出,与上海、广州、北京相比,成渝两市在工业发展与固定资产投资竞争方面具有明显优势,商业有潜在的竞争优势,科技、外贸、旅游业、服务业发展严重不足。

从表 4、表 5、表 6 明显看出,成都与重庆各项竞争力偏离指数存在诸多差异,但也存在共性,偏离指数总体变化趋势及各项竞争力排位基本是一致的,即旅游业一直是两市的优势,固定资产投资竞争力均较强,商业和服务竞争力均一般,工业竞争力和科

http://qks.cqu.edu.cn

技竞争力均较弱,外贸竞争力极弱。可以看出,上述现象与成渝两地共同所处的地理位置、经济无序竞争导致产业同构以及国家对两地实施经济政策的趋同性是密切相关的。

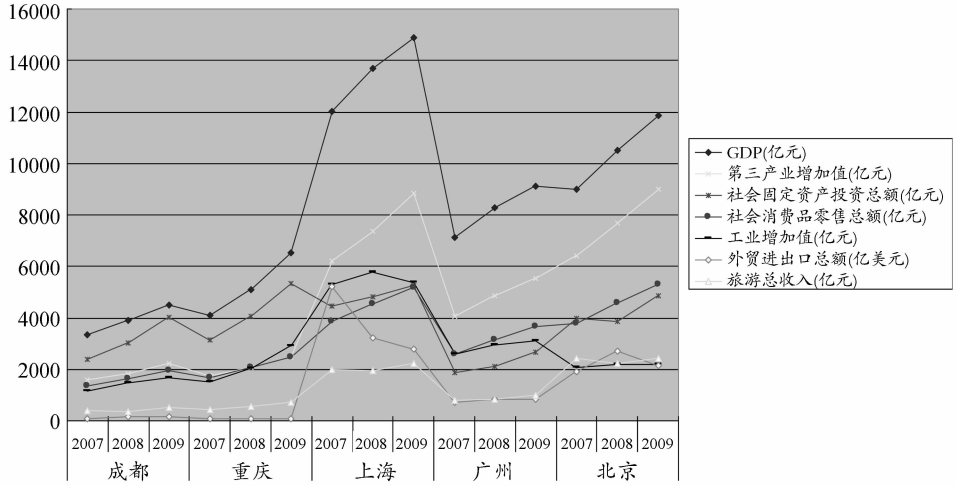

图 1 成都和重庆与上海、广州、北京主要经济指标比较

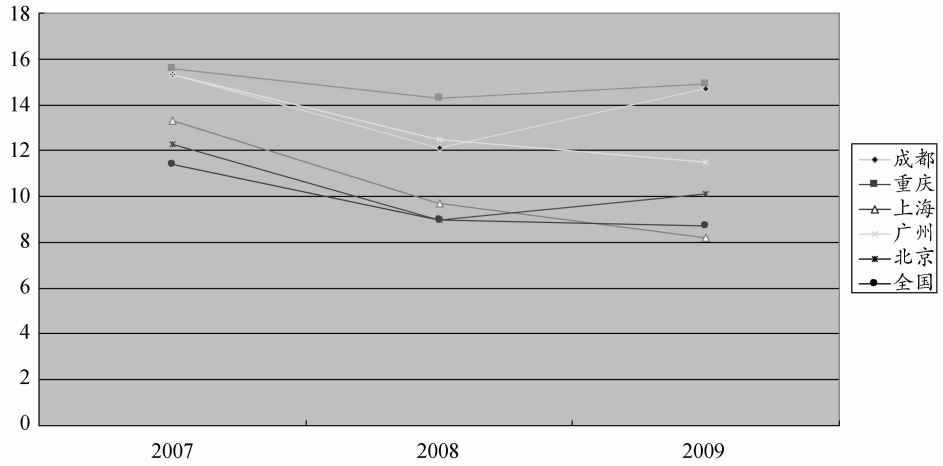

图 2 成都和重庆与上海、广州、北京 GDP 增长率指标比较

综上所述,成都和重庆未来经济发展除继续保持旅游、固定资产投资的强有力优势外,应首要提高对外开放水平,大力加强科技及工业的发展,促进城镇居民生活水平的提高,以带动社会消费零售业及服务业的积极发展。同时,两市应加强专业分工与合作,既要保持共同发展,又要避免产业同构,形成不同的竞争优势。

四、对策建议

针对以上分析结论,笔者从成都和重庆经济发展共同面临的困境如对外开放薄弱、科技及工业有待提高、社会消费品零售业及服务业需要进一步提升等核心问题提出对策,包括对外开放、产业改革、协作与分工、城市文化特色、城市品牌 5 个方面,以指导成渝经济积极、健康发展。

(一)提高对外开放水平

各地区对外开放水平差异化主要取决于国家政策、聚集效益、要素禀赋、区位交通等因素,因此,要提高对外开放水平,必须从这 4 个方面着手[6]。政策方面,国家实施的西部大开发战略在财政、税收、信贷、市场准入等方面给予了大量优惠政策,随着成渝经济区的成立,国家应进一步加强成渝两市政策优惠的广度与深度;产业方面,政府应提高产业园区建设密度与产业聚集度,充分发挥成渝产业群的核心积聚功能,同时应与长三角、泛珠三角、环渤海、港澳台及欧盟等区域建立长期友好合作关系,进一步消除贸易壁垒;资源要素方面,除合理开发当地自然资源外,应加强外来资金、技术、信息、人才等市场要素的吸引力度,大量引进包括世界 500 强在内的跨国企业;区位交通方面,应加强机场、港口、高铁等基础设施建设,扩大国际航空直达航线数量,推进大通关、大物流,建设西部地区航空货运中心,加快国际集装箱枢纽港建设,加强外贸集装箱快班轮运输,与沿海地区建立联勤通关新模式[7]。

(二)促进产业改革

首先应对传统产业进行优化升级,如重庆传统主导产业汽车摩托与装配制造业以及成都的电子通

讯产品制造业、医药工业、食品饮料及烟草业、机械工业、石油化学工业等主导产业,应加强自主研发力度,向节能环保、低污染型主导产业升级;其次,优化两市产业结构,大力发展以电子信息、生物制药、航空航天等新能源、新材料、节能环保的高新技术产业,发展现代服务业,以第二产业及旅游业带动金融业、商贸物流等产业的发展;再次,建设现代产业集群,加强高新技术产业园及产业基地建设,充分发挥产业群的积聚效应。

(三)加强分工与协作

2007 年签定的《重庆市人民政府四川省人民政府关于推进川渝合作共建成渝经济区的协议》打破了成渝长期分割的局面,为两市携手共谋发展奠定了强大的基础。两市协作应从以下几个方面切入:首先着力基础设施建设,如完善公路、铁路、内河航运、民航、管道综合交通运输网络,畅通对外交通,共同加强电网通道、水利、物流基础设施建设;其次要建立开放、规范、竞争、有序的商品市场,破除行政壁垒,加强交通、物流合作,降低产品跨区域销售成本;两市应立足现有产业基础,共同培育和建设国家重大装备制造业基地、高技术产业基地、清洁能源基地、国防科研产业基地,优势农产品生产加工基地。在区域内整合产业,优化产业布局,构建分工合理、各具特色的产业集群。两市在产业协作的同时,应发挥各自产业优势,形成错位发展,避免产业同构现象,如重庆应主要围绕汽摩、制造业、高新技术等新型工业发展,成都应着力发展电子、医药工业、食品饮料等工业。

(四)塑造城市文化特色

城市是人类文明进步的空间载体,也是物质文明与精神文明的统一体,它具有物质与精神的两面性,由此可见,城市在创造经济价值的同时,也渗透着文化价值的创造,城市的经济价值与文化价值密不可分,同时相互促进。因此,一个城市的核心竞争力不仅包括工业、外贸、科技、旅游、服务等经济竞争力,还应包括城市的文化竞争力。如果说对外开放、产业改革、协作与分工是关于城市经济竞争力方面的策略,那么塑造城市文化特色,则是城市经济竞争力的有益补充。在全球化、信息化的时代背景下,应加强历史文化的传承以及城市特色的延续,为现代化的"新巴蜀"文化赢得新的竞争活力。

(五)提升城市品牌

城市品牌是城市价值最大化的集中体现,城市竞争力又是实现城市价值的重要动力。城市价值包括 5 个要素,分别为宜居、宜业、宜学、宜商和宜游。宜居包括人居环境、置业成本、公共服务;宜业包括收入水平、就业机会、社会保障;宜学包括人口素质、成长环境、文化设施;宜商包括市场潜力、投资环境、商业名牌;宜游包括旅游资源、服务能力、地理标志。因此,在充分发挥城市竞争力的同时,需要从宜居、宜业、宜学、宜商和宜游 5 个方面塑造城市品牌,最终实现城市价值最大化[8]。

成都自古被誉为"天府之国",2003 年至 2010 年陆续获得"国家园林城市"、"国家环境模范城市"、"中国最佳旅游城市"、"国家森林城市"、"世界优秀旅游目的地城市"、"美食之都"的殊荣。成都市政府提出未来 50 年将成都建设为"世界现代田园城市"的目标[9],其内涵为"自然之美、社会公正、城乡一体",实质反映城市生活融入乡村自然环境,实现人与自然、人与人、人与社会和谐的社会目标。因此,"世界现代田园城市"的城市发展目标与城市价值五要素内涵是基本吻合的。

重庆在抗战时期为国民政府的首都,号称"陪都",先后获得"国家园林城市"、"山水园林城市"的荣誉。2008 年重庆市政府提出"五个重庆"建设战略——"宜居重庆"、"畅通重庆"、"森林重庆"、"平安重庆"和"健康重庆",作为重庆发展的新目标、新追求,并成为重庆的战略决策。"五个重庆"主要针对居住环境、道路交通、社会治安、城市管理、卫生服务、医疗保健、社会保障等硬环境与软环境进行建设[10]。毫无疑问,"五个重庆"最终目标与城市价值五要素核心宗旨也是一致的。

五、结语

笔者针对成渝两地当下城市发展所面临的核心问题,将提高对外开放水平、促进产业改革、塑造城市特色、协作与分工、提升城市品牌等 5 个方面的策略,归结为城市的物质特性、精神特性与城市价值等方面的内容。城市价值是城市的物质特性与精神特性的体现,城市的物质特性与精神特性共同构成城市价值的基础。因此,5 项策略密不可分,共同构成成渝城市核心竞争力的关键要素。

城市核心竞争力,不仅需要对城市已有价值的判断,也包括对未来潜在的城市价值进行预测。因此,笔者通过区位商法对成渝城市核心竞争力进行定量评价研究,仅是对过去经济发展的总结,同时还需要未来宏观战略如城市发展定位、城市发展战略等补充和完善。除此之外,城市核心竞争力不仅包括通过数学模型的方法来衡量经济价值的定量分析,还应结合城市社会、城市文化等方面的价值进行定性分析。只有坚持定量与定性分析、经济价值与文化价值等方面分析的有机结合,才能科学而准确地判断城市核心竞争力的实际水平。同时,城市核心竞争力具有动态变化的时间和空间两重属性,因此,只有审时度势,合理选择时间段与区域范围进行量度,才能准确把握城市核心竞争力,最终实现城市价值最大化的发展目标。

当前,成渝城乡统筹综合改革试验区的成立以及国家将重庆设立为国家中心城市的战略决策为成渝两市经济发展分工与协作提供了绝佳的机遇,两市应积极主动应对中央政策,在西部其他城市面前

http://qks.cqu.edu.cn

发挥领头羊的作用,共同促进西部地区经济整体积极、协调、健康发展。

参考文献:

[1]仇保兴.城市定位理论与城市核心竞争力[J].城市规划,2002,26(7):12-13.

[2]寇亚辉.论城市核心竞争力[J].经济体制改革,2004(3):147-150.

[3]傅丽华.株洲与湘潭城市核心竞争力比较分析[J].热带地理,2004,2(24):173-176.

[4]盛忠华.基于 LQ 的长株潭城市群城市核心竞争力评价研究[J].中国集体经济,2008(3):33-34.

[5]成渝经济区 百度百科[EB/0L].http://baike.baidu.com/view/886732.htm? fr=ala0_1_1,(2010-03-21).

[6]戴秋月.我国东、中、西部地区对外开放度比较分析[J].对外经济实务,2008:19-22.

[7]重庆社会科学院.全球化视野下的重庆对外开放战略[EB/OL].http://cqss.net.cn/newsShow.asp? /2466.html.(2008-09-12).

[8]本刊首席时政观察员.城市品牌、城市价值、城市竞争构筑"十二五"中国城市新理念[J].领导决策信息,2009,46:4-6.

[9]成都"世界现代田园城市"50 年路径图 [EB/OL].http://finance.sina.com.cn/roll/20100522/12057985308.shtml.(2010-05-11).

[10]五个重庆 百度百科[EB/OL].http://baike.baidu.com/view/2454316.htm? fr=ala0_1_1.(2010-2-22).

A Study on Chengdu - Chongqing Urban Core Competence Assessment Based on Location Quotient

HUANG Ling, XIAO Hong-wei, TAN Shao-hua

(*College of Architecture and Urban Planning, Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China*)

Abstract: This paper selects important indicators of economic development of Chengdu - Chongqing in recent years to compare with ones of Shanghai, Guangzhou and Beijing, using national economic development indicators as a reference, and sets up mathematical model with the aid of Location Quotient (LQ), then uses deviation index to do secondary quantitative research, and builds urban core competitive power evaluation criteria, summarizes the advantage and the core issues on economic developtment of Chengdu and Chongqing, finally, proposes five countermeasures on strengthening the core competitiveness of Chengdu - Chongqing, with addressing the core issues in perspective of the city material properties, spirit properties and city value.

Key words: Location Quotient(LQ); Chengdu - Chongqing; the core competitiveness of city; deviation index; assessment; city value

(责任编辑 傅旭东)