

国外文化强国评估指标的研究现状及启示

李志¹, 李建玲¹, 金莹²

(1. 重庆大学 贸易与行政学院, 重庆 400044; 2. 西南政法大学 政法与公共事务学院, 重庆 400031)

摘要:文章以国外专家学者关于文化强国评估指标的研究文献作为基础,对当前国外文化强国评估指标的研究趋势、指标构建方法、理论基础、指标选择标准及指标体系维度构建等方面进行了回顾和总结,并对其进行了简要评论。在此基础上指出,国外文化强国评估指标研究的丰硕成果及存在的问题值得国内相关专家学者加以借鉴,取其长,避其短。

关键词:国外研究;文化强国;评估指标;文献述评

中图分类号:G04 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2011)04-0098-06

文化与人类历史发展密切相关,它反映了一个社会地区的生活水平、生活观念以及该地区人们的信念^[1]。放眼当今世界,各国文化与经济、政治相互交融,文化在综合国力竞争中的地位和作用也越发凸显。联合国社会发展研究学会(UNRISD)和联合国教科文组织(UNESCO)联合发表的《文化与发展的世界报告:构建文化统计指标》详尽地阐述了文化与经济政治发展的相互推动关系。并且,“可以说,文化是推动政治经济快速发展的重要力量,经济政治发展更是人类文化的重要组成部分”^[2],文化的地位又被提到一个新的高度。文化评估指标作为衡量一个地区文化发展程度的重要工具,近年来,在西方发达国家取得了突破性发展,《创意文化多样性》的发表就是文化评估指标体系发展道路上的一个重要里程碑^[3]。随后,世界文化强国纷纷成立各种协会或组织致力于构建文化评估指标体系,与全人类分享文化发展所带来的丰硕成果^[4]。

在全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会、实现中华民族伟大复兴的历史进程中,繁荣和发展社会主义先进文化具有全局性战略性的地位和作用。党的十七大也强调加快实施文化强国战略,推动国家地区文化大发展大繁荣^[5]。鉴于国际国内环境对文化建设的客观要求,跟随时代步伐,加强文化建设和发展,建立文化大国乃至文化强国在我国势在必行。党的十六届四中全会以后,文化建设受到各地普遍的重视,江苏、四川、湖南、福建、河北、山西等许多省份纷纷提出要建设文化大省或文化强省,发展势头迅猛,呈现出千帆竞发、百舸争流的局面,相关理论研究和测量指标也相继出炉,比较典型的就是河南省社会科学院课题组于2008年进行的《文化强省内涵与指标体系研究》^[6]。但纵观国内学

收稿日期:2011-03-19

基金项目:重庆市2010年重大决策咨询研究课题“构建重庆文化强市指标体系研究”;组长:陈澎;执行组长:孟东方;执行副组长:李志。

作者简介:李志(1964-),男,重庆大学贸易与行政学院教授,博士,硕士生导师,主要从事人力资源开发与管理研究;李建玲(1987-),女,重庆大学贸易与行政学院硕士研究生,主要从事人力资源开发与管理心理研究。

者和专家的相关研究,有关建设评估文化强国(地区)等一系列问题未能形成系统的、科学的、客观的研究结论。因而借鉴国外文化强国所取得的丰富成果和经验显得十分必要。

由此,笔者拟对 Science Direct、Jstor 和 Springerlink 等英文文献数据库所收录的 1989 年至 2010 年间国外文化强国评估指标研究的文献进行系统分析,以期呈现国外文化强国评估指标研究的有关成果,为中国文化强国(地区)建设,尤其是文化强国(地区)评估指标体系的研究提供相关启示。

一、文献查阅及统计方法

(一)文献来源和获得

表 1 国外文化强国评估指标研究文献作者国籍

国家	美国	英国	加拿大	意大利	澳大利亚	法国	西班牙	新加坡	其他发达国家	发展中国家
文献(篇)	19	12	5	5	4	3	3	3	8	3

(二)统计方法和分类

笔者运用的统计方法为描述性统计方法,并根据研究的需要,对 65 篇英文文献进行内容分析,将其研究方法和研究视角等方面进行分类。根据研究中的指标来源路径,主要将文献中的指标构建方法分为三大类:自上而下的构建方法;自下而上的构建方法以及双向构建法^[7]。国外文化强国关于文化评估指标的研究视角主要包括评估指标体系构建的理论基础、指标选择原则与标准及指标体系维度构建三个方面。

二、国外文化强国评估指标研究的基本状况

(一)文化强国评估的研究趋势分析

表 2 显示了 65 篇国外文化强国评估指标研究

以 Science Direct、Jstor 和 Springerlink 等英文文献数据库作为搜索引擎,键入“cultural index”,“cultural evaluation index”,“cultural evaluation”,“cultural indicator”,“cultural evaluation indicator”等关键词,共检索到了 65 篇关于“文化强国评估”的英文文献。

本研究对 65 篇相关文献的作者国籍进行了统计,如表 1 所示。在文化强国评估指标研究中取得较丰硕成果的是美国、英国、加拿大等发达国家,而发展中国家仅发表 3 篇相关文献,所占比例较小。因此,本研究侧重分析欧美等发达国家在文化强国评估指标研究中所取得的成果及经验,吸取其精华。

的时间分布情况,1989 年以前国外相关论文发表仅 5 篇,研究相对集中在 1995 年至 2010 年间。其具体变化趋势如图 1。从图 1 可见,国外文化强国评估指标的研究总体呈上升趋势。1989 年以前,相关研究的论文发表数仅 5 篇,在 1990 - 1994 年间无相关成果出现,说明此时文化强国评估指标的研究尚处于低迷期,直到 1995 年开始,文化强国(地区)的话题开始引起国外专家学者们的高度重视,大量研究成果也相继涌现。追根溯源,一定程度上得益于 1992 年世界文化与发展委员会(WCCD)的成立,在 UN-ECO 和联合国的支持下,文化及发展的关系研究广泛进入各盈利或非盈利性组织、学术研究机构和各层政府机构的视野。

表 2 国外文化强国评估指标研究文献年代分布

年份	1989 以前	1990 - 1994	1995 - 1999	2000 - 2004	2005 - 2010
文献(篇数)	5	0	12	17	31

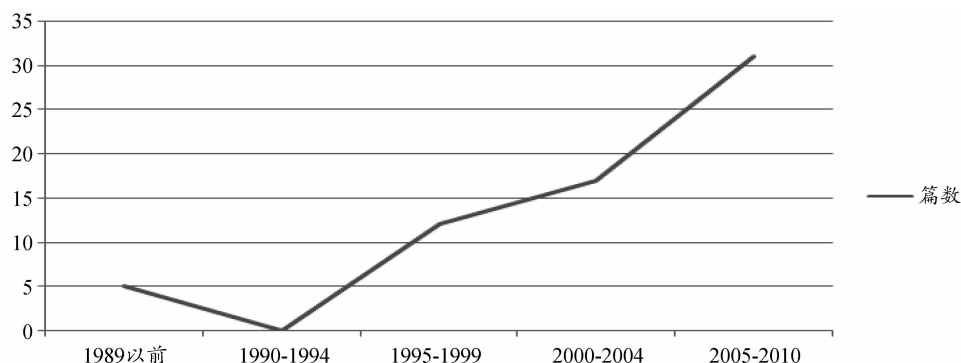


图 1 国外文化强国评估指标的研究变化趋势

图 1 的变化趋势说明,国外对文化强国评估指标的研究开始较早,1963 年美国就有相关论文发表,

并且涉及到文化人才建设这个话题^[8]。20 世纪 90 年代末,随着知识经济的发展和信息时代的到来,文

化作为国家综合国力的软实力部分发挥着至关重要的作用,因此也越来越引起政府、学者和专家的重视。所以,早在中国山西正式提出建设文化强省战略(2003年8月)之前,国外已经在文化强国(地区)方面取得了卓越成就,特别是经济方面的成就,并且形成了比较系统的理论研究和评估指标体系。信息技术的广泛运用以及知识经济的深入发展势必推动国外继续完善相关方面的研究,以期走在文化强国的前沿,从文化建设中获得更大的经济效益和社会收益。

(二)文化强国评估的指标体系构建方法分析

根据搜索到的文献资料,本文采取 Michalos & Sharpe 等人的分类方法对指标体系构建的方法进行分类。研究基于相关的理论架构,根据一定的经验分析,通过一套演绎逻辑和大量的历史事实来获取

指标,并根据理论进行指标体系维度划分,将其归类为“自上而下”的指标构建法;研究基于一定的实证研究,对相关领域及其相关者展开深入调查获取各种指标,最后进行相关统计分析,建立起一定的指标体系维度及其指标群,将其归类为“自下而上”的指标构建法;研究同时运用“自上而下”及“自下而上”的方式获取指标,将其归类为双向构建法^[7]。

目前,许多研究表明,双向指标构建法或“自下而上”的实证方法更加适合文化评估指标体系的构建。实际上,双向指标构建法更能保证“研究思路的严谨、研究过程的灵活性及透明性”,并且能够同时获得来自理论演绎及实证研究两方面的数据指标^[7]。

双向指标构建法的主要流程如图2所示。

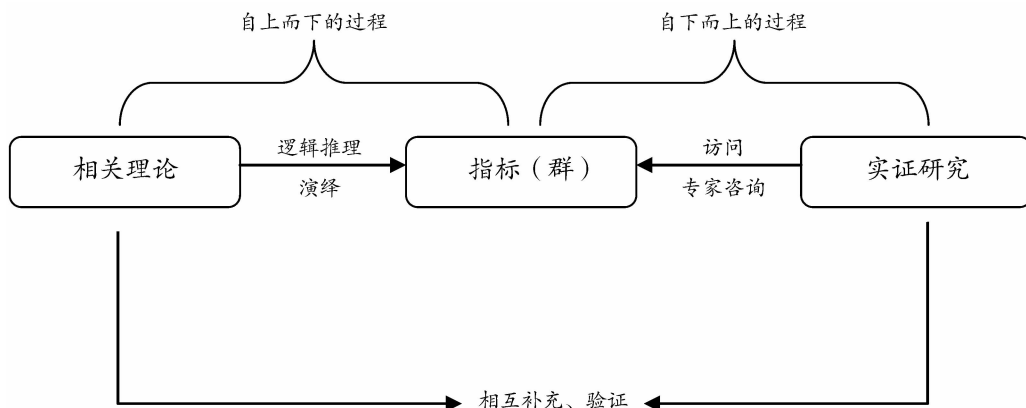


图2 双向指标构建法的主要流程

图2显示,双向构建法的指标来源主要基于两个方面:相关理论演绎和实证研究获取。基于这两个方面,指标构建中就有两个相互补充的过程,即自上而下的过程和自下而上的过程。“自上而下”主要是通过逻辑推理对相关理论进行演绎阐释,过程中产生指标或指标群;“自下而上”主要是通过对各个相关领域的深入访问、专家咨询等实证方法来获取指标。这两个过程是相互补充和验证的,相关理论一定程度上可以检验由实证研究得来的指标科学性及其合理性,而由实证研究得来的指标可以进一步验证和发展相关理论。

三、国外文化强国评估指标(体系)的研究视角

经济、政治、环境、人口、贫穷等社会问题早已广为全球关注,然而最近20年人们才意识到文化与发展之间的重要联系,认识到文化在决策制定过程中扮演的重要角色,并将其誉为“发展的最新前线”^[2]。世界各国的政府机构、学术界等组织对其展开了广泛而深入的研究,大多数研究都是基于地区层面的文化评估指标研究^[4],但无论是对中国文化强国还

是文化强省(市)研究和建设,这些研究都具有极其重要的借鉴意义。对此,可以从国外文化强国评估指标体系的理论基础、指标选择原则与标准及指标体系的维度构建等三方面研究视角来加以认识。

(一)构建文化评估指标体系的理论基础

任何评估指标体系的构建必定要有一定的理论基础作支撑,才能实现指标体系的系统性及逻辑性,最终才能使评估指标体系具有较强的说服力。文献分析发现,国外文化强国创建文化评估指标的理论基础主要有两个:可持续发展理论与生活质量理论^[9]。

可持续发展(Sustainable development)的概念最先是1972年在斯德哥尔摩举行的联合国人类环境研讨会上正式讨论。可持续发展理论注重社会、经济、文化、资源、环境、生活等各方面协调“发展”,要求这些方面的各项指标组成的向量的变化呈现单调增态势(强可持续性发展),至少其总的变化趋势不是单调减态势(弱可持续性发展)^[10]。生活质量有别于生活水平的概念,生活水平回答的是为满足物

质、文化生活需要而消费的产品和劳务的多与少,生活质量回答的是生活得“好不好”。生活质量须以生活水平为基础,但其内涵具有更大的复杂性和广泛性,它更侧重于对人的精神文化等高级需求满足程度和环境状况的评价^[10]。可见,无论是“可持续发展”还是“生活质量”都非常强调“文化”的重要性。近年来,可持续发展与生活质量研究领域一直将“文化元素”作为开展研究的重要考虑因素^[9]。

正如 Wieler 所说,文化发展是衡量可持续发展程度的首选标准,是可持续发展的有机组成部分^[11]。Michalos 通过研究发现,文化,无论是无形的还是有形的,都对一个国家或地区生活质量水平的提高做出了重要贡献^[12]。因此,无论是从实现可持续发展的角度还是从提高人民生活水平质量水平的角度,文化评估指标体系的构建都有其重要性和必要性,是衡量两者实现程度的重要指标。

(二)文化评估指标的选择原则与标准

通过文献分析发现,文化评估指标来源宽泛、纷繁复杂,不可能将所有的评估指标纳入一套评估指标体系中。这样,关键评估指标(KPI)的选择就显得尤为重要,其不仅能够简化评估指标体系,使其操作简单易行,也能够全面反映一个国家或地区的文化发展程度,具有较高的效度。国外专家学者对文化评估指标的选择标准及原则也进行了相应的研究。

Chenje, Pintér, & Swanson 认为^[13],良好指标的选取标准包括:(1)基于一定的理论架构;(2)定义简单,界定清晰;(3)指标标准合理可行;(4)可以承受的成本;(5)反应灵敏;(6)指标数量适当。

Benoit Allaire 提出指标选择的五个标准,包括:(1)理论效度,指标具有内在的结构效度;(2)信度,指标具有稳定性;(3)可分析性,指标具有可比性,不受时间和地点的限制;(4)可操作性,指标可以被测量,或者是能够有效地获得数据;(5)政治性,指标具有合法性,并一定程度上影响政治行为^[14]。

可见,不同的专家学者,由于知识结构、经验及研究视角的不同,他们确定指标选择的标准也大相径庭。但总体而言,指标选择标准主要包括四个维度,即指标的信度、效度、相关性和合法性^[9]。

(三)文化评估指标体系的维度构建

国外文化强国在构建文化评估指标体系时所采取的维度可谓是“仁者见仁,智者见智”,众说纷纭,很难形成统一的观点。

澳大利亚一项名为“维多利亚社会文化指标研究”的项目将空气质量、就业情况、社会安全与凝聚力等作为衡量文化发展程度的重要指标^[15]。

新西兰是一个民族多样化的国家,政府扶持并不是该国文化发展的重要支柱,该国更注重的是挖掘文化自身的角色潜力,包括其对经济和社会发展带来的巨大效益^[16]。新西兰国家文化遗产统计部是研究文化评估指标的代表力量,其指标构建维度主要包括文化参与度、文化统一性及多样性、社会凝聚力及经济发展等^[17]。

在英国,致力于文化评估指标体系研究的两项代表性项目主要是“文化测量研究项目”(Time for Measuring Culture)^[18]和“文化初探研究项目”(the Cultural Pathfinder Program)^[19]。这两项研究揭示了文化研究对经济发展、环境可持续发展及教育政策制定的重要影响,文化评估指标体系主要包括文化参与度、文化多样性、文化研究、终生学习、文化经济、文化资源等指标。

美国硅谷文化新举措协会(Cultural Initiatives Silicon Valley)于2002年和2005年对文化评估指标进行了系统的、深入的研究,研究目的主要是向人们展示文化本身具有的巨大价值,尤其是知识型文化产业对经济发展的重要贡献。文化评估维度主要包括文化杠杆作用、文化资产、文化参与性及文化结果等四个方面^[20-21]。

经济全球化的发展带来了文化一体化,各国纷纷意识到各国各地区之间的合作对文化研究的重要性。最近,澳大利亚、法国、加拿大、英国、美国等发达国家共同组成了经济合作与发展组织(OECD),开展了一项名为“文化的经济与社会重要性的国际测量研究”(International Measurement of the Economic and Social Importance of Culture)的项目,试图构建一套适合于衡量各地区文化发展程度的评估指标体系。该评价模型主要是基于经济视角来加以构建的^[22]。

可见,世界文化强国在构建文化评估指标体系时因地域、组织性质、组织规模的不同而有所差异。但是就整体而言,这些研究成果表明文化评估指标体系的构建必须反映“质”和“量”两个方面的测量,具体表现在以下测量维度:(1)关于环境改善的文化指标,反映了文化建设对自然与社会环境产生的积极影响;(2)关于个人福利与发展的文化指标,反映了文化造福人类,提高生活质量水平的能力;(3)关于社会资本与社会建设的文化指标,反映了文化建设对社会财富创造及社会凝聚力提升的重要作用;(4)关于经济发展的文化指标,反映了文化是推动经济快速发展的“发动机”;(5)关于文化活力的指标,反映了文化基础设施建设情况及全民文化参与度;

(6)文化行业健康与可持续发展状况的指标,用来衡量文化事业及产业的运行状况^[23]。

四、研究结论及相关启示

(一)研究结论

其一,国外文化强国评估指标(体系)研究在时间进程上呈显著上升趋势,1995年至2010年间文化强国评估指标(体系)研究繁荣发展,研究数量增多,研究方法趋于系统,研究内容也更加广泛,这表明该领域越来越受到国外学者专家的重视。

其二,就指标构建方法而言,主要包括“自上而下”和“自下而上”的指标构建方法,近年来指标构建方法呈现出一定的发展态势,即双向指标构建法开始得到越来越多专家学者的青睐。双向指标构建法涵盖了以上两种方法的优点,互为补充,相互完善,为文化评估指标体系的构建提供了方法保障,也为提取可操作性指标提供了必要前提。

其三,国外文化强国创建文化评估指标的理论基础主要有两个:可持续发展理论与生活质量理论。无论是从实现可持续发展的角度还是从提高人民生活水平质量的角度,文化评估指标体系的构建都有其重要性和必要性,是衡量两者实现程度的重要指标。

其四,文化评估指标的选择标准主要包括到四个维度,即指标的信度、效度、相关性和合法性。

其五,国外文化评估指标体系的构建维度主要包括:(1)关于环境改善的文化指标;(2)关于个人福利与发展的文化指标;(3)关于社会资本与社会建设的文化指标;(4)关于经济发展的文化指标;(5)关于文化活力的指标;(6)文化行业健康与可持续发展状况的指标。

其六,国外在进行文化评估指标体系的研究过程中,越来越重视各个国家和地区之间、各个协会组织之间、组织与政府之间的通力合作与资源共享。

(二)启示及建议

目前,国内关于文化强国(地区)评估指标体系的研究方兴未艾,学者和专家对文化建设的观点也可谓“百家争鸣,百花齐放”,但有关如何建设文化强国(地区)、如何评估文化强国(地区)等一系列问题未能形成系统的、科学的、客观的研究结论。相关研究亟待进一步深化,国外文化强国评估指标体系研究取得的丰硕成果为国内相关研究提供了以下启示及相关建议。

第一,国家各级政府、学术界等协会组织要充分认识到文化在人类社会中的价值,意识到文化评估对文化建设和发展的重要作用,从而加大对文

化评估指标体系研究的财力、人力、物力等方面的投入。

第二,在研究方法上,从事文化评估指标体系的构建工作时,国内专家学者一定要重视多种方法的结合,以方法的全面性来保证研究的系统性;在指标选择上,提取可测量、操作性较高的指标的同时,也要挖掘那些不易观察和量化的指标,注重“质”的评估和“量”的测量。

第三,一定要重视文化评估指标的理论研究,在一定的理论架构上去构建具有内部结构性和层次性的评估指标体系,保证评估指标体系具有较高的结构效度。

第四,深刻认识各方合作与资源共享对文化评估指标体系构建的重要性,团结一切可以团结的力量,制定一致的指导方针和标准,集思广益,共同完成文化评估指标体系的开发,实现文化评估指标体系在更大范围内的使用。

第五,要全面认识文化评估指标的价值,国家相关政府机构的决策者在制定政治、经济、教育等社会政策时,应充分利用文化评估指标在决策制定中的潜在作用。

第六,文化指标具有明显的共性与个性,既有体现共性的发展指标,也有突显文化特色的个性指标,中国在构建文化强国指标体系时要考虑中国的文化特色。

当然,尽管国外相关研究已经相当成熟,但由于时间空间的局限性,这些研究也渐渐显现其问题和不足。就研究对象来看,国外研究的侧重点在地区层面上,而对国家层面的相关研究较少,因此中国应注重文化强国与文化强(省)市评估指标体系研究的均衡发展;另外,中西方文化的差异也说明我们不能盲目地完全信从其理论架构、构建维度及指标选择标准,而是应当客观、公正、科学地借鉴其合理因素,积极构建具有中国特色的文化评估指标体系。

参考文献:

- [1] CHEN SHANG-YING. Constructing Cultural Indicator System of Kaohsiun City, Taiwan[M]. Taiwan: National Sun Yat - Sen University Press, 2004.
- [2] UNESCO. Towards a World Report on Culture and Development; Constructing Cultural Statistics and Indicators[M]. Paris: UNESCO, 1997.
- [3] UNESCO. Our Creative Diversity[M]. Paris: World Commission on Culture and Development, 1995.
- [4] SIMONS D, DANG S R. International Perspectives on Cultural Indicators; A review and compilation of cultural indicators used in selected projects[M]. Canada: Centre of Ex-

- expertise on Culture and Communities, 2006.
- [5] 中国共产党第十七届中央委员会第五次全体会议公报[M]. 北京:人民出版社,2010.
- [6] 焦锦森,喻新安. 文化强省内涵与指标体系研究[Z]. 河南省社会科学院,2008.
- [7] MICHALOS, ALEX C. "Political culture" and well-being: Beyond government services. Draft[R]. Canada: Centre of Expertise on Culture and Communities, 2006.
- [8] BLICKENSTAFF B. Musical Talents and Foreign Language Learning Ability[J]. Blackwell Publishing: The Modern Language Journal, 1963.
- [9] DUXBURY ANCY. Cities And Communities; Cultural Indicators at the Local Level[M]. Canada: Centre of expertise on culture and communities, 2007.
- [10] 奚洁人. 科学发展观百科辞典[M]. 上海:上海辞书出版社,2007.
- [11] WIELER C. Presentation; Placing culture in the context of sustainability indicators[J]. Canada: Canadian Sustainability Indicators Network, 2006.
- [12] MICHALOS, ALEX C. Essays on the quality of life. Social Indicators Research Series[M]. The Netherlands: Kluwer Academic Publishers, 2003.
- [13] CHENJE, PINTÉR, SWANSON. Global environmental outlook (GEO) resource Book[M]. UN: United Nations Environment Program, 2007.
- [14] ALLAIRE B. Presentation; Quebec Observatory on Culture and Communications[R]. Ottawa: Government Conference Centre, 2006.
- [15] WISEMAN, JOHN. Measuring wellbeing, engaging communities[J]. Melbourne: Victorian Community Indicators Project, 2005.
- [16] New Zealand Ministry for Culture and Heritage. Draft schema for considering local authority cultural well-being indicators[M]. Wellington, NZ: New Zealand Ministry for Culture and Heritage, 2006.
- [17] Statistics New Zealand & New Zealand Ministry for Culture and Heritage. Cultural indicators for New Zealand[M]. Wellington, NZ: Statistics New Zealand.
- [18] Culture East Midlands. Time for measuring culture: A companion booklet to the East Midlands Regional Cultural Strategy to promote the use of consistent cultural indicators[M]. Nottingham: East Midlands Regional Consortium, 2003.
- [19] Local Government Association & Department of Culture Media and Sport. Cultural Pathfinder Programme evaluation framework[M]. London: Local Government Association, 2005.
- [20] Cultural Initiatives Silicon Valley. Creative community index: Measuring progress toward a vibrant Silicon Valley[M]. CA: Cultural Initiatives Silicon Valley, 2002.
- [21] Cultural Initiatives Silicon Valley. Creative community index: Measuring progress toward a vibrant Silicon Valley[M]. CA: Cultural Initiatives Silicon Valley, 2005.
- [22] GORDON C, BEILBY-ORRIN H. International measurement of the economic and social importance of culture[M]. Paris: Statistics Department, Organization for Economic Co-operation and Development, 2006.
- [23] SIMONS D., DANG S. R.. International Perspectives on Cultural Indicators: A review and compilation of cultural indicators used in selected projects[M]. Canada: Centre of Expertise on Culture and Communities, 2006.

The Research State of Evaluation Index for Powerful Cultural Countries and Its Revelations

LI Zhi¹, LI Jian-ling¹, JIN Ying²

(1. College of Trade and Public Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China;

2. School of Politics and Public Affairs, Southwest University of Political Science and Law, Chongqing 400031, P. R. China)

Abstract: Based on the research documents about the evaluation index for powerful cultural countries from foreign experts and scholars, this paper reviews and summarizes the research tendency, the methods for constructing index, theoretical foundations, the dimensions for constructing the evaluation indicators system, and the criteria for indicator selection of these studies from powerful cultural countries in today's world. Besides, this paper makes a brief analysis on these research results. Accordingly, this study points out that China should learn experience from the research achievements abroad. Meanwhile, the paper also reveals that the study abroad also has its defects. Therefore, we should learn lessons from it.

Key words: foreign research; powerful cultural countries; evaluation index; literatures review