

区域经济协调增长下财政支出的均衡路径选择

吴颖^{1a}, 苏洪^{1b,2}

(1. 重庆大学 a. 公共管理学院; b. 经济与工商管理学院, 重庆 400044; 2. 重庆师范大学, 重庆 400047)

摘要:文章以区域协调增长为背景,探讨政府财政支出的均衡作用路径,在包含发达地区和落后地区的区域模型中,讨论了财政支出边际贡献率和区域财政支出结构对地区经济发展以及区域经济差异变动的影响,并模拟计算发达地区的最优财政支出规模,超过最优支出规模,将有必要实施横向转移支付,缩小区域差距,并分析其政策含义。

关键词:区域协调; 财政支出; 均衡路径

中图分类号: F061.5

文献标志码: A

文章编号: 1008-5831(2012)02-0015-05

一、引言

由于中国幅员辽阔,地区差异十分明显,在资源禀赋、区位条件、发展战略甚至各个地区社会经济特点、产业结构和投资经营环境等方面差异显著。在宏观政策指导上,经历了区域均衡发展—区域非均衡发展—区域非均衡协调发展的国家战略转变。非均衡发展战略对发挥各地区的优势,促进经济发展发挥了重要作用,尤其是改革开放以来,中国经济发展取得了令人瞩目的成就,但与此同时,区域经济之间的差距持续扩大,2008年东部地区人均GDP为40539元,是全国人均GDP25780元的1.6倍;中部地区仅为全国人均GDP的79%,西部仅有59%。

经济高速发展与地区差距进一步扩大,已日益影响到中国经济持续、健康发展,对地区发展和社会稳定也产生了不安定因素,影响到中国整体经济实力的提升。对于中国区域经济差距扩大的问题,许多学者做了大量研究。虽然2005年江小娟、李辉从实际收入的角度进行考察,认为区域之间的差距没有想象中的那么大^[4],但是大多数学者认为地区之间的差距不断扩大,尤其是20世纪90年代以来,区域之间差距扩大加剧^[5-8]。国内许多学者大都是从自然区位、历史条件、社会资源、经济结构、政策支持等方面开展研究。

政府财政支出的收入分配效应日益得到重视和研究^[9],很多学者认为财政支出是经济增长的内生变量^[10],提出政府财政支出特别是分权以后的地方财政支出竞争在促进经济发展的同时,加剧了区域之间的差距,而适当的财政支出政策也可以缩小区域之间的经济差距^[11-13]。

事实上,财政支出既促进了地区经济发展,同时也造成了区域经济差距扩

收稿日期:2011-09-26

基金项目:国家社会科学基金西部项目“国际国内新形势下财政政策取向研究——基于财政支出体系完善与区域协调增长的双目标选择”(09XJY034)

作者简介:吴颖(1977-),重庆人,女,重庆大学公共管理学院副教授,博士,主要从事公共经济学研究。

大,怎么选择财政支出的均衡路径以实现区域经济协调发展是关键。为此,笔者从 Barro 规则出发,以财政支出用于生产和消费用途角度为切入点,对财政支出如何影响区域经济从理论上进行证明,并选择财政支出的均衡路径,以探索实现区域经济协调发展的支持理论。

二、均衡路径的理论模型

假设一个区域只有两个地区:发达地区(1)和落后地区(2),用 i 表示, $i = 1, 2$; 衡量发达与否的标准为是否将政府财政支出全部用于生产。

设这两个地区的即期效用函数为:

$$U(c_1, c_2) \begin{cases} = a & \omega < a < \bar{a} \\ = \bar{a} & a \geq \bar{a} \end{cases}$$

a 和 \bar{a} 分别表示居民效用。 a 表示落后地区居民在财政未支出之前效用大于满足最低生存需要的 ω , 但小于满足即期效应的最大值, 即政府财政支出的一部分用于消费, 若有超额部分则用于生产, 否则全部用于消费; \bar{a} 表示居民即期消费一旦超过 \bar{a} 则将政府支出全部用于生产, 以维持下一期 \bar{a} 水平。

在这里假设发达地区居民已经达到即期最大效用, 即 \bar{a} , 这就意味着发达地区将会把政府财政支出全部用于生产, 以维持下期 \bar{a} 效用水平。

若落后地区的政府财政支出并没有使地区居民效用到达最大, 即 a , 这就意味着, 落后地区全部政府财政支出用于消费, 而不是生产。即 $a + g_2 < \bar{a}$ 。

此时, 我们根据 C-D 生产函数可以得出两个地区的生产函数:

$$y_1 = F(l_1, k_1, g_1) \tag{1}$$

$$y_2 = F(l_2, k_2) \tag{2}$$

在这里我们将政府财政支出作为影响生产效率的一个重要因素, 以 (y_1/y_2) 比值衡量区域经济发展差距, 若 (y_1/y_2) 随着时间 t 推移而增长, 则说明区域经济发展差距扩大, 相反则缩小。

由(1)、(2)可知

$$\frac{y_1}{y_2} = \frac{F(l_1, k_2, g_1)}{F(l_2, k_2)} \tag{3}$$

由 Sallow (1973) 政府财政支出的生产函数可知:

$$\begin{cases} F_l(l_i) > 0 \\ F_{ll}(l_i) < 0 \end{cases} \tag{4}$$

$$\begin{cases} F_k(k_i) > 0 \\ F_{kk}(k_i) < 0 \end{cases} \tag{5}$$

$$\begin{cases} F_g(g_1) > 0 \\ F_{gg}(g_1) > 0 \end{cases} \tag{6}$$

$$F(g_{i+1}^{(1)}) > F(g_i^{(1)}) \tag{7}$$

为了考虑财政支出对区域经济发展的影响, 我们假设两个地区的资本和劳动的存量近似相等。

由(3)、(4)、(5), 可得:

$$\frac{y_1}{y_2} = \frac{F_l(l, k, g_{i+1}^{(1)})}{F(l, k)} \tag{8}$$

由(8)可知 (y_1/y_2) 是政府财政支出的时间路径函数, 由(6)、(7)可知, 政府支出随着时间增长而不断增加, 所以, (y_1/y_2) 是不断变大的, 这就说明在这种情况下, 区域经济之间的差距随着地区政府之间支出增加而不断扩大。

若落后地区的政府财政支出除了使地区居民效用到达最大, 即 \bar{a} , 同时有一部分剩余用于生产, 即 $a + (1 - \theta)g_2 = \bar{a} (0 < \theta \leq 1)$ 。 θ 表示政府财政支出用于生产的比例。

此时(2)变成:

$$y_2 = F(l_2, k_2, \theta g_2) \tag{9}$$

如前假设, 为了单独考查政府财政支出 g 对区域经济发展的影响, 我们假定发达地区和落后地区的资本和劳动力近似相等。

由(1)和(9)我们假设生产函数为:

$$F = AG^r \quad (0 < r < 1) \tag{10}$$

政府支出 g 的时间变化路径为:

$$\bar{g}_i = g_{i+1} - (1 - \delta)g_i \tag{11}$$

由(10)我们可知生产函数的图形是指数函数, 是凹函数。

在该函数中存在三个重要的点 $(0, 0)$ 、 (G^*, F^*) 、 (F, G) , 如图 1 所示。

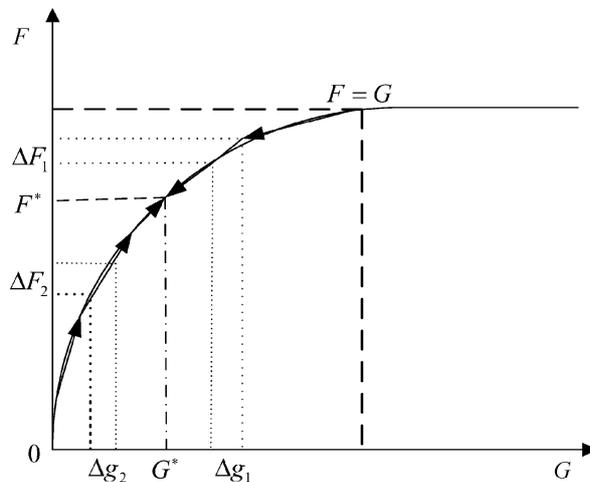


图 1 生产函数中的财政支出边际贡献区域

在 (G^*, F^*) 点, 财政支出边际贡献等于 1; 在 (F, G) 点, 财政支出边际贡献等于 0。

若发达地区和落后地区政府财政支出边际贡献均在 0 到 (G^*, F^*) 之间, 如图 2, 即:

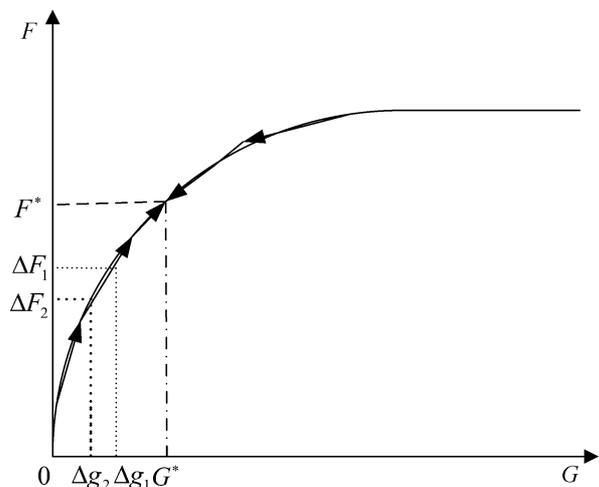


图2 发达地区和落后地区政府财政支出
边际贡献均在0到(G^*, F^*)之间

$$\frac{\Delta g_1}{\Delta F(\Delta g_1)} > 1 \quad (12)$$

$$\frac{\Delta g_2}{\Delta F(\Delta g_2)} > 1 \quad (13)$$

意味着,产出大于投入,越靠近(G^*, F^*),斜率越大,边际贡献越大,最后等于1。因为:

$$\Delta g_1 > \Delta g_2 \quad (14)$$

由(12)、(13)、(14)可知,在该段内,发达地区和落后地区之间的差距不断扩大。在两个地区都是财政支出边际贡献大于1的情况下,由于发达地区的基数大于落后地区,即便是落后地区的边际贡献值大于发达地区边际贡献值,在两个地区财政支出的边际贡献趋近于1过程中,将不断扩大。

但是,如果中央政府对落后地区转移支付进行支持或者征税于发达地区,用于横向补贴落后地区,使得落后地区财政支出边际贡献率与发达地区财政支出边际贡献率比值,大于发达地区财政支出于落后地区的财政支出比值,或者缩小落后地区和发达地区之间财政支出差额,便能缩小区域经济的差异。

若发达地区财政支出边际贡献在(G^*, F^*)和(F, G)之间,而落后地区政府财政支出边际贡献均在0到(G^*, F^*)之间,如图3,即:

$$0 < \frac{\Delta g_1}{\Delta F(\Delta g_1)} < 1 \quad (15)$$

$$\frac{\Delta g_2}{\Delta F(\Delta g_2)} > 1 \quad (16)$$

由(15)可知,发达地区财政支出的边际贡献率小于1,说明财政支出的边际替代率下降,并逐渐趋近于零,产出乘数作用下降,产出增加量小于投入增加量。而(16)表示的落后地区的财政支出的边际贡献率大于1,说明落后地区同样财政增加量产出多于

发达地区,所以,在这种情况下,增加对落后地区的财政支出则会缩小地区之间的经济差距。但如果发达地区财政支出量与落后地区财政支出量的比值大于落后地区边际贡献率与发达地区边际贡献率的比值,则地区之间的经济差距不但不会缩小,反而会有所扩大。

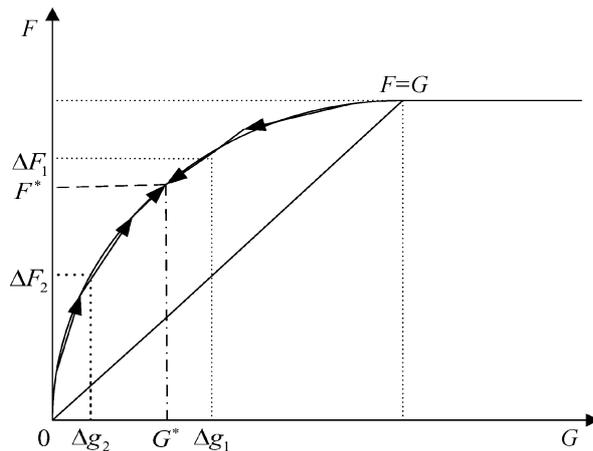


图3 发达地区财政支出边际贡献在
(G^*, F^*)和(F, G)之间

所以,在该阶段,控制发达地区的财政支出量,通过法律的形式强制发达地区对落后地区进行横向补贴,是缩小区域经济的差距的关键。

若发达地区与落后地区的财政支出边际贡献都在(G^*, F^*)和(F, G)之间,如图4,即:

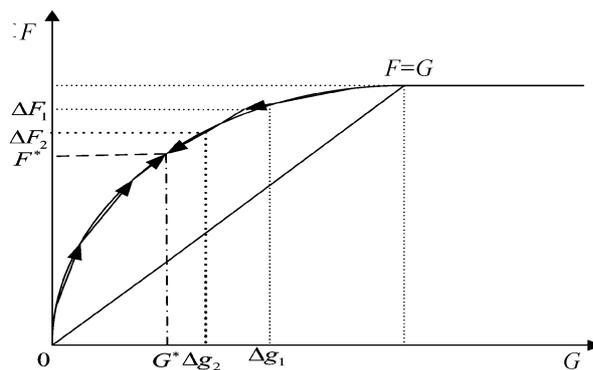


图4 发达地区与落后地区的财政支出边际
贡献都在(G^*, F^*)和(F, G)之间

$$0 < \frac{\Delta g_1}{\Delta F(\Delta g_1)} < 1 \quad (17)$$

$$0 < \frac{\Delta g_2}{\Delta F(\Delta g_2)} < 1 \quad (18)$$

在该阶段中,发达地区和落后地区的财政支出边际贡献率都是从1趋近于0,因此,决定地区经济差距的不再是财政支出边际贡献率的大小,而取决于财政支出的存量和增量,由(11)、(14)可知,地区之间经济差距扩大了。

从而,两个地区之间财政支出量的控制便成了

区域经济协调发展的关键,需要中央和地方,以及地方之间进行协调,建立财政约束机制,甚至以区域经济发展总量衡量官员的政绩,推动中国特色的区域经济协调发展。

若发达地区与落后地区的财政支出边际贡献都在 (G^*, F^*) 以上,如图 5,即:

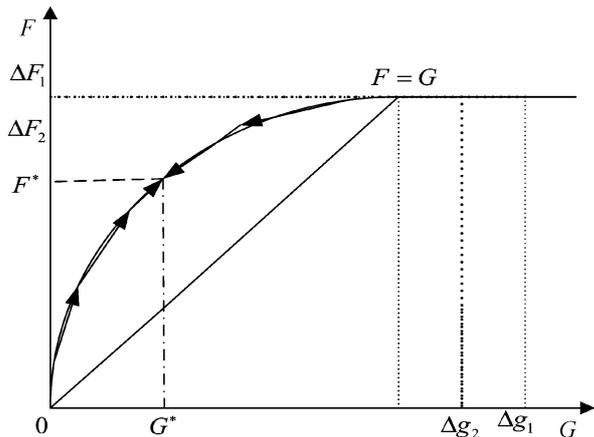


图 5 发达地区与落后地区的财政支出边际贡献都在 (G^*, F^*) 以上

$$\frac{\Delta g_1}{\Delta F(\Delta g_1)} \rightarrow 0 \quad (19)$$

$$\frac{\Delta g_2}{\Delta F(\Delta g_2)} \rightarrow 0 \quad (20)$$

由(19)、(20)可知,财政支出的边际贡献不存在,即财政支出多少,产出就为多少,这时,地区产出总值等于财政支出总值,财政支出量成为唯一因变量,因此,由(19)、(20)、(11)和(14)可知,地区之间的差距就是财政支出量的差距,此时只要控制地区财政支出量就能控制区域经济差距。

综上所述,从理性人的角度出发,在政府支出乘数作用的影响下, G^* 是政府最大生产支出规模,因为一旦过了该点,政府支出的边际贡献小于 1,理性的政府不会再继续扩大财政支出的规模(图 6)。

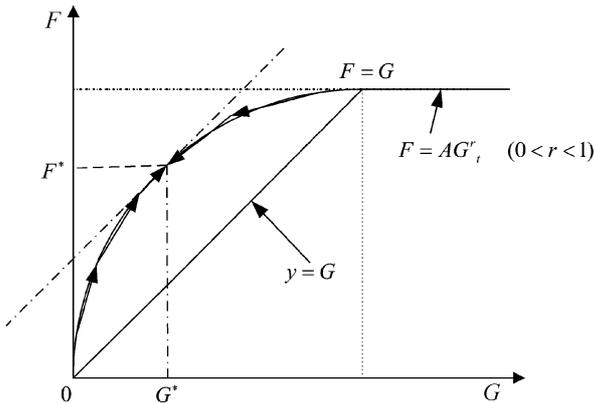


图 6 G^* 是政府最大生产支出规模

那么 G^* 为: $1 = rAG^{r-1} \quad (0 < r < 1) \quad (21)$

由(21)可得:

$$G^* = \sqrt[r]{Ar} = (Ar)^{\frac{1}{1-r}} \quad 0 < r < 1$$

如果发达地区的财政支出大于 $(Ar)^{\frac{1}{1-r}}$,则中央政府可采用征税或其他有强制力的方式,将发达地区的支出横向补贴给落后地区,这样既缩小区域之间的经济差距,同时使财政支出利益最大化。

但是从实践看,自 20 世纪 80 年代初以来,地方官员选拔和提升的标准由过去的纯政治指标变成经济绩效指标,尤其是地方 GDP 增长的绩效,在这种考核下,地方政府之间变成了竞争关系,地方 GDP 直接关系到官员的提升,因此,即使发达地区财政支出达到了 G^* ,发达地区也会进行财政支出,虽然边际贡献小于 1,但是是大于 0 的,为了自己的政治前途,不会考虑其他地区的情况,或对落后地区进行横向补贴。

因此,财政支出均衡路径选择的前提,需要改革现有的区域发展绩效考核制度,以区域利益最大化为考核指标,这样以 G^* 作为财政支出均衡点,实现地方之间横向补贴便成为可能。

三、结论

不言而喻,对区域经济的研究已经离不开地方政府之间的财政支出及其竞争,特别是在有多区域、多层次的政府结构的经济体中,地方政府财政支出对区域经济的协调发展有着重要影响。尤其是在中国区域经济差距明显且日益扩大的背景下,政府支出对经济协调发展显得尤为重要。笔者以一个区域经济体的形式,将其分为发达和落后两个地区,讨论了财政支出边际贡献率和财政支出总量对本地区经济发展以及区域经济差异变动的影响。

在相关假设前提下,笔者讨论了发达地区和落后地区财政支出的边际贡献率的取值,与区域财政支出结构对区域经济差距的影响。研究表明,只有在发达地区财政支出量与落后地区财政支出量的比值小于落后地区边际贡献率与发达地区边际贡献率的比值,则区域差距将不会扩大,会走向缩小。同时,论文模拟计算了发达地区的财政支出的最佳规模,超过最佳规模,将有必要实施横向转移支付,缩小区域差距,其中相关的绩效考核制度设计也必不可少。

具体而言,在建立完善的政绩考核标准方面,地方政府作为理性主体,必然通过自身努力使自身或相关主体利益最大化。但是作为个性理性,在整体中必然存在局限性,特别是在中国政府考核机制唯经济指标单一性,使得政府有限理性追求自身利益最大化而与整体利益最大化出现“囚徒困境”的冲

突。不合理的政府考核机制起了推波助澜的作用,使得地方地方政府在进行财政支出投资时,并不以本地区的资源禀赋为基础,而是以投资周期短、见效快的产业为主,使得各个地方政府财政支出并没有用在各自的比较优势产业上,造成支出效率相对低下。因此,须建立科学、合理、考虑区域协调增长的政绩考核标准,发挥其对地方政府选择的正确导向作用,突破地方与区域利益冲突,实现区域协调增长。

在加强横向转移支付方面,应改进转移支付的资金分配方法。目前,中国转移支付的资金分配多采用基数法,即各地方所获得的税收返还额度取决于地方政府上缴中央的税收多少,而不是取决于地方的经济发展水平、财力状况及支出需求等。此分配办法一定程度上不仅没有实现区域经济协调增长的目的,反而进一步拉大了区域间经济差距,不利于欠发达地区经济发展。所以,应改变现有分配办法,使资金分配能以各地方的财力情况及经济发展层级、工业化程度等客观因素为导向,同时,在建立纵向与横向相结合的转移支付模式、调整和完善转移支付的支付结构、加快转移支付的法制化进程方面也应加大力度,更好地发挥转移支付在协调区域经济发展中的作用。

参考文献:

[1] 江泽民. 正确处理社会主义现代化建设中的若干重大问题

题[J]. 新华月报,1995(11).

[2] 江泽民. 论有中国特色社会主义[M]. 北京:中央文献出版社,2002.

[3] 赵弘. 总部经济:区域经济协调发展的理性选择[J]. 开放潮,2006,(4):39-41.

[4] 江小涓,李辉. 我国地区之间实际收入差距小于名义收入差距[J]. 经济研究,2005(9):11-18.

[5] 蔡昉,都阳. 中国地区经济增长的趋同与差异—对西部开发战略的启示[J]. 经济研究,2000(10):30-37,80.

[6] 王小鲁,樊纲. 中国地区差距的变动趋势和影响因素[J]. 经济研究,2004(1):33-44.

[7] 董先安. 浅释中国地区收入差距:1952-2002[J]. 经济研究,2004(9):48-59.

[8] 万广华. 经济发展与收入不平等:方法和证据[M]. 上海:上海人民出版社,2006.

[9] 冉光和,潘辉. 政府公共支出的收入分配效应研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2009(2):19-23.

[10] BARRO R J. Government spending in a simple model of endogenous growth[J]. Journal of Political Economy, 1990(10):103-122.

[11] 张景华,刘炼. 区域经济协调发展—基于地方政府竞争的视角[J]. 工业技术经济,2007(7):5-8.

[12] 姚凤民. 财政支出竞争对区域经济协调发展的影响效应及约束对策[J]. 广东商学院学报,2008(2):29-33.

[13] 肖育才. 区域经济发展与财政政策选择[J]. 广东商学院学报,2008(4):34-38.

The Finance Expenditure Equilibrium Path Selection with the Region Economy Coordinated Growth

WU Ying^{1a}, SU Hong^{1b,2}

(1. a. School of Public Administration, b. School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China; 2. Chongqing Normal University, Chongqing 400047, P. R. China)

Abstract: The regional growth as the background, this paper discusses the role of government expenditures equilibrium path. In developed region and undeveloped region model, this paper discusses the financial expenditure marginal contribution rate and regional financial expenditure structure's effect on regional economic development and the regional economic differences, calculates the optimal financial expenditure scale of the developed areas whose financial expenditures usually exceed the optimal spending scale. It is necessary to implement the lateral transfer payment, narrow the gap between the areas. At last, the policy implications are analyzed.

Key words: regional coordination; financial expenditure; equilibrium path