

旅游业与经济增长关系研究的新进展

杨荣森^{1,2}

(1. 中山大学 管理学院, 广东 广州 510275; 2. 广东省旅游局, 广东 广州 510630)

摘要:随着旅游业在世界经济发展中的地位越来越重要,把握旅游业对经济增长的影响研究最新进展,具有重要的理论意义和实践价值。文章在对1990-2010年共20年以来主要的国外相关学术文献详细回顾基础上,将旅游业与经济增长的关系归纳为以下三种:旅游业发展促进经济增长;旅游业发展不能促进经济增长;以及二者之间的关系取决于特定条件。并由此归纳出该问题研究的新进展和对后续研究的启示。

关键词:旅游业;经济增长;经济影响;旅游经济

中图分类号:F590

文献标志码:A

文章编号:1008-5831(2012)02-0069-06

旅游业是目前世界上规模最大、发展速度最快的行业之一,所创造的价值占据了世界服务业总量的1/3。2004年,世界旅游业规模大约占据世界GDP总量的10.4%,根据世界旅游和旅行协会的预测,这一比例将在2014年提升至10.9%,旅游业在世界经济中的地位越来越重要^①。许多国家政府将发展旅游业作为推动经济增长的重要策略^[1]。中国旅游业在世界上的地位也日渐突出,并成为国务院“保增长、扩内需、调结构”的战略性产业之一。在此背景下,深入了解和解析旅游业对经济的影响研究发展脉络和最新进展具有重要的理论意义和实践价值。笔者对1990-2010共20年国外主要旅游研究期刊上关于旅游经济影响的文献进行梳理^②,并根据其实证结果对其予以分类回顾和评价。

一、旅游业促进经济增长的实证结果

(一) 旅游拉动经济增长假设

凯恩斯乘数原理往往被用于支持旅游业发展推动经济增长的观点^[2]。根据凯恩斯理论,旅游发展可以作为外生因素扩大总需求,通过乘数效应对收入、就业等产生正向影响。近期,贸易和内生增长理论也被用于分析旅游业发展对经济增长的影响^[2]。内生增长理论的核心思想是,内生的技术进步是保证经济持续增长的决定因素。Lanza和Pigliaru将该理论运用到旅游经济研究中来,他们认为,生产率是推动经济增长的主要因素,如果制造部门的技术进步水平高于旅游部门,那么,当且仅当旅游业的专业化发展提高了贸易顺差,并以此弥补旅游业和制造业之间的技术水平差距时,旅游业可以促进经济增长。他们进一步认为,当两种商品之间不完全替代时,上述情况是成立的^[3]。

对国际贸易、经济增长和旅游三者之间关系的逻辑分析或许可进一步解释Lanza和Pigliaru的观点。世界经济发展实践表明,出口导向型战略是经济成长和发展的主要源泉^[4]。国际贸易和经济增长之间存在很强的相关性。在实践中,游客花费可看作是另一种形式的出口,获取的外汇有助于实现经常账户平衡^[5]。由此,从长期来看,旅游业发展可以促进经济增长^[4]。

收稿日期:2011-10-26

作者简介:杨荣森(1968-),广东人,中山大学管理学院博士研究生,主要从事旅游经济研究。

① 间接引自Lee and Chang(2008)的研究。

② 本研究文献涉及Annals of Tourism Research, Tourism Management, Tourism Economics, Journal of Travel Research等重要国际旅游期刊(SSCI)。其中,旅游研究最重要的两个期刊,即Annals of Tourism Research, Tourism Management,集中了大多数相关研究文献。对于少量非SSCI重要文献,如果无法获取全文,笔者也对其摘要进行研读。

Schubert 等对旅游业的积极经济影响进行了全面概括,他们认为国际旅游通过不同渠道对长期经济增长产生影响^[6]。第一,旅游业是获取外汇收入的重要部门,其所获取的外汇可用于支付生产过程中所需资本货物或其他商品进口^[2,7]。第二,旅游业在刺激和促进新的基础设施投资方面扮演重要角色^[7],并有助于促进本地企业和国外旅游企业之间的竞争。第三,旅游业通过直接、间接和引致的影响拉动其他经济部门的发展。第四,旅游对创造就业机会、提高收入水平存在很大贡献。第五,旅游有助于促使民族企业努力形成正规经济效应。最后,旅游是推动技术知识交流、刺激研究和提升人力资本的重要因素^[7]。

因此,旅游业有助于推动和导致长期经济增长。这一观点也通常被称为旅游拉动经济增长假设。

(二) 旅游业促进经济增长的实证结果

1. 基于地区层面旅游业经济影响的实证结果

这些研究集中于 20 世纪 90 年代,大多采用复杂数学模型的方法,如投入产出模型、社会核算矩阵、一般均衡模型等,对发达国家地区旅游业的经济影响进行研究。

West 在对投入产出模型分析旅游经济影响存在的局限性进行探讨的基础上,采取一个包含跨期社会核算矩阵的综合分析模型框架,对澳大利亚昆士兰旅游业的经济影响进行了研究^[8]。Zhou 等利用投入产出表数据建立一般均衡模型,分析夏威夷旅游业下降对经济的影响,实证结果发现,相对于一般均衡模型的分析结果,投入产出模型分析旅游业对经济影响程度所得结果相对更高^[9]。Wagner 运用社会核算矩阵检验了巴西某地旅游业对经济的影响。他们的研究表明,由于所研究地区大多数投入要素、商品和资本都是进口,因此,游客的花费相当于用于支付进口,只产生了较小经济影响。而且由于当时旅游业影响到的主要是边远地区的农民和低收入者,他们与经济体其他部门关联性低,因此,政府应采取政策加强他们与其他经济部门的关联性^[10]。Horvath 和 Frechtling 以华盛顿特区为例,使用地区投入产出模型分析游客消费的乘数效应认为,相对于其他行业,旅游业具有较高的产出能力和劳动创收能力^[11]。West 和 Gamage 放松和调整了投入产出模型的线性假设,并在此基础上对澳大利亚维多利亚地区旅游业的经济影响进行分析。其研究表明,一般而言,在 1993 - 1994 期间,一日游游客对当地生产总值的贡献最大,其次是州际游客、州内游客和国际游客。如果考虑居民的替代消费效应,州际旅游对当地生产总值和就业影响最大,其次是国际游客^[12]。

2. 基于国家(或地区)层面旅游业经济影响的实证结果

在 20 世纪 90 年代,Khan 等利用 1983 年投入产出表的数据,估算了新加坡的旅游乘数。最终所得旅游收入乘数是 0.94,相比以前对相关研究所得的乘数,他们发现新加坡旅游业的重要性提高^[13]。Heng 和 Low 同样采用投入产出分析方法探讨了新加坡旅游业对经济的影响。他们认为,旅游业对新加坡经济总体影响是正面的,而且,当时的旅游推广计划方向正确^[14]。Johnson 和 Moone 通过对岛屿旅游业的经济效应分析,得出多米加的旅游收入乘数为 1.20,香港为 1.02,夏威夷处于 0.9 至 1.30 之间^[15]。Archer 在对百慕大 1985、1987 和 1992 年三个投入产出表进行比较研究发现,从 20 世纪 90 年代早期开始,国际商务和金融就已成为百慕大获取外汇收入的首要来源,然而,经济发展中就业水平的提高却仍主要依靠旅游业,百慕大政府和企业仍对旅游业的作用予以正面评价^[16]。Lee 和 Kwon 采用韩国 1993 - 1994 年投入产出表数据,分析了相对于其他出口导向行业,国际旅游收入对经济的次级影响^③。结果表明,当所有的直接、间接和引致的影响都被考虑时,预期国际旅游收入的经济影响是显著的,在 1993 年,47 亿美元的旅游消费,共产生了 117 亿美元的产出。这些消费的次级影响(间接加引致)对经济也存在显著作用^[17]。Henry 和 Deane 利用 1990 年和 1995 年投入产出表数据,从国民生产总值、就业率、政府收入、收支平衡账户等方面,估计了旅游消费对爱尔兰经济的直接影响、直接加间接影响、直接加间接加引致影响、对政府的影响等方面,最终认为,旅游在爱尔兰经济发展中扮演重要角色,其发展速度超过经济整体平均值^[18]。Huse 等利用投入产出方法,分析了挪威旅游业对经济的直接影响和间接影响^[19]。Tosun 以土耳其为例,对入境旅游的经济贡献进行了研究,证明了旅游拉动经济增长的假设^[20]。

近期,Balaguer 和 Cantavella - Jorda 采用西班牙 1975 年第 1 季度至 1997 年第 1 季度间的数据,计量模型检验发现,旅游业发展和经济增长之间存在长期稳定因果关系,旅游业拉动经济增长^[21]。2003 年,Kim 等运用投入产出模型计算了韩国旅游业对就业、居民收入、价值增加量、外汇收入等方面的影响^[22]。Narayan 利用一般均衡模型分析发现,斐济旅游消费水平增长每 10%,将会提高 0.5% 的 GDP 并有助于国际收支平衡、提高 0.72% 的实际消费、提高 0.67% 的实际国民福利水平^[23]。Gunduz 和 Hatemi 以土耳其为例,证明了旅游拉动经济增长假设^[24]。

③根据投入产出表,旅游业的经济影响可以分为直接影响、间接影响和引致影响。所谓次级影响,本研究指除了直接影响之外的间接影响加引致影响。

Brida 等以墨西哥为例,通过协整和因果关系检验,同样证明了旅游拉动经济增长假设^[25]。

比较上述对单个国家旅游经济影响的研究可以发现,在研究方法上,20世纪90年代的研究主要采用复杂数学模型对旅游业经济影响予以测算。但到21世纪,通过计量模型来研究旅游和经济增长之间的长期稳定关系则开始成为主流。从研究对象上,主要集中于对岛国经济体的分析,如新加坡、百慕大等,或者是对旅游发达地区的研究,如西班牙、土耳其等。

3. 跨国或跨地区旅游业经济影响的比较分析结果

一些研究则依据跨国或跨地区样本,采用计量模型,对不同国家或地区旅游业对于经济的影响进行了比较实证分析。

Lanza 等利用 AIDS 模型和协整分析技术,对经济合作与发展组织(OECD)的13个国家1977-1992年期间数据进行研究,也同样证明旅游业对经济增长的正向作用^[26]。Brau 等根据1980-2003年期间143个国家跨期样本数据,对增长、国家规模和旅游专业性之间的关系分析发现,旅游依赖型国家经济增长显著地快过样本中其他非旅游依赖型国家,旅游业表现为增长的决定性因素。他们的实证研究还发现,只有当这些国家高度专注于旅游发展时,经济才能快速增长,这一结论与国家规模小不利于经济增长的观点是对立的^[27]。Fayissa 等采用42个非洲国家1995-2004年期间数据,研究发现旅游收入增加对撒哈拉以南非洲国家的GDP水平和经济增长有着显著贡献^[28]。Proenca 和 Soukiazis 利用南欧四国(希腊、葡萄牙、意大利和西班牙)1990-2004年期间面板数据,采用条件收敛分析方法研究的实证结果表明,旅游对所在国居民生活水平的提高有着显著贡献,并充当着促进各国人均收入差距收敛的因素^[29]。Chen 和 Chiou-Wei 对台湾地区 and 韩国旅游业扩张对经济增长贡献的实证研究结果表明,旅游拉动经济增长假设在台湾成立。Cortes-Jimenez 和 Pulina 在其实证研究中发现,国内旅游和国际旅游对西班牙和意大利地区经济的发展均起到显著的正向推动作用^[30]。Schubert 等研究了国际旅游需求增长率的上升对旅游驱动型小国经济体经济增长的影响。他们对安提瓜岛和巴布达岛1970-2008年的年度数据进行协整分析,实证结果证明了旅游是经济增长发动机的假设^[6]。

(三) 旅游业促进经济增长的其他实证发现

一些研究在采用计量模型分析旅游业和经济增长长期均衡关系时,不仅证明了旅游促进经济发展假设,还同时发现经济增长对旅游业的推动作用,即二者之间存在着互为因果的双向关系。

近期,Dritsakis 对1960-2000年期间希腊旅游业数据实证分析发现,国际旅游收入和经济增长之间存在很强的因果关系,旅游和经济增长相互促

进^[31]。Durbarray 利用误差修正模型,对毛里求斯1952-1999期间的数据进行实证研究,同样证实旅游业与经济增长之间的双向促进关系^[32]。Ongan 和 Demiroz 根据土耳其1980年第一季度至2004年第二季度间数据,采用协整和格兰杰因果关系检验国际旅游收入和GDP之间的因果关系。实证结果表明,无论是在短期还是长期,两个变量之间均存在双向因果关系,即经济增长有助于推动旅游发展,旅游业发展也对经济增长作出了贡献^[33]。Kim 等对台湾1971-2003年期间相关数据的检验结果表明,经济增长和旅游扩张之间存在长期均衡和双向因果关系^[22]。Chen 和 Chiou-Wei 在对台湾和韩国旅游扩张与经济增长之间因果关系比较研究时发现,在韩国,这两个变量之间存在互为因果关系^[30]。

Seetanah 研究了19个岛国经济体1990-2007年的面板数据,实证结果表明,旅游业对岛国经济的发展有着显著贡献,旅游业发展能推动经济增长这一动态关系成立;进一步的格兰杰因果检验还表明,旅游和经济增长之间存在双向因果关系;对发展中国家和发达国家的比较分析则表明,旅游发展对岛国经济体增长有更高程度的影响^[2]。

二、旅游业不能促进经济增长的实证结果

(一) 旅游业不能促进经济增长的观点

持旅游业发展不能带动经济增长观点的学者认为,旅游经济的“乘数效应”低于实际情况,而且还存在着漏损^[34]。Sequeira 和 Campos 认为,尽管旅游依赖型国家经济增长速度大多数快过其他国家,但这一事实与经济理论,尤其是内生经济增长理论相违背。该理论认为经济增长与高研发水平(R&D)、高生产效率以及大规模特征紧密关联。因此,旅游本身并不能用于解释样本国家的高经济增长率^[35]。

此外,旅游业发展还存在着许多不容忽视的经济、社会和环境成本,如公共支出增加、导致通货膨胀等^[7],它们很多是无法准确计量的,但在估计旅游业真实社会利益的时候则应该被考虑在内^[36]。因此,这些成本的存在可能会使得预期经济利益落空^[34]。

(二) 旅游业不能促进经济增长的实证结果

一些实证研究结果支持了旅游业不能促进经济增长的观点。

在早期,Andrew 对英国康威尔地区投入产出表的分析结果表明,以住宿为核心的旅游,对促进经济发展存在着局限性,虽然旅游发展对外部均衡的形成有正向贡献,但却是以牺牲经济发展为代价的^[37]。Tosun 比较分析了国际入境旅游对土耳其经济的相对影响和绝对影响,所得结果表明,国际旅游对土耳其经济的发展是危险和不可靠的,难以促进其经济在未来持续发展^[20]。

近期的研究主要是针对不同国家进行的。Oh 以韩国1975-2001年期间季度数据为实证分析样本,实证发现旅游发展与韩国经济扩张不存在长期

均衡关系,旅游推动经济发展的假设在韩国经济发展中并不成立^[5]。Gunduz 和 Hatemi - J 采用土耳其 1963 - 2002 期间样本数据,对旅游业和经济增长之间的关系进行分析,实证结果表明,二者之间不存在因果关系^[24]。Tang 和 Jang 对美国 4 个旅游相关行业——航空、博彩、酒店、饭店的绩效与 GDP 之间关系进行研究,结果发现,美国经济增长和行业绩效之间不存在因果关系^[1]。Katircioglu 根据土耳其 1960 - 2006 年期间年度数据,无论是采用协整检验方法,还是误差纠正机制的因果关系检验,均未发现国际旅游和经济增长之间的任何因果关系^[38]。

在针对跨国样本的研究中,Sequeira 和 Campos 根据多个国家旅游业面板数据,在考虑外生性问题后实证研究发现,旅游本身不能用于解释样本国家的高经济增长率^[35],他们的研究结果支持了旅游业发展不能促进经济增长的观点。

(三) 旅游业不能促进经济增长的其他实证发现

在寻求旅游业发展和经济增长关系过程中,个别实证研究虽未能发现旅游业对经济增长的促进作用,但却得到经济增长能促进旅游业发展的结论。

具体如 Oh 在对韩国旅游发展和经济扩张关系的实证研究中,虽未发现旅游和经济增长之间的协整性因果关系,但格兰杰因果关系检验却表明,存在单一的经济驱动旅游增长的因果关系^[5]。Lee 的实证研究也发现经济增长带动旅游业发展^[39]。对此,Oh 认为,主要是由于经济增长吸引了许多商务游客,因此,经济扩张带来旅游业的增長^[5]。

三、旅游业对经济增长作用的特殊情况研究

还有一些实证研究发现,旅游业发展是否能促进经济增长取决于一些具体条件,如客源地、所在国家的规模和经济发展程度、旅游专业化程度、样本期间等,这些差异会导致旅游业对经济影响实证结果的不同。

在 20 世纪 90 年代的研究中,Archer 和 Fletcher 对 1991 年塞舌尔投入产出表的分析发现,旅游消费对收入、就业、公共部门收入以及国际收支平衡的影响,会由于客源地的不同而产生差异。德国游客的人均消费水平最高,因此,为了扩大旅游业对收入、就业以及公共部门收入的影响,塞舌尔应集中精力提高这些远途国家游客的数量^[40]。

在同一个国家不同期间,旅游业对经济的影响也存在差异。Arslanturk 等对 1963 - 2006 年期间土耳其相关数据进行了研究^[4]。当他们采用向量误差修正模型对全样本分析时发现,旅游收入和 GDP 之间不存在任何格兰杰因果关系。但是,当他们采用状态空间时变系数和滚动窗口估计方法建立向量误差修正模型时却发现,虽然 GDP 对旅游收入不存在预测作用,但在 1983 年之后,旅游收入上升却有效促进了 GDP 增长。他们的研究结果还表明,研究方法的差异也会导致研究结果的不同。

此外,由于国家不同而产生的差异也会影响旅

游业对经济增长的作用效果。

首先,是所在国家的经济发展程度或经济规模差异。Sinclair 和 Stabler 研究发现,旅游消费在发展中国家经济体中的快速增加,即使相同数量的旅游消费,对发展中国家所产生的经济影响会比发达国家更显著^[41]。近期,Eugenioc-Martin 等对 1985 - 1998 年期间拉丁美洲相关数据的研究同样发现,对于中低收入国家而言,旅游业有助于推动经济增长,对于发达国家而言,旅游业对经济增长并不一定存在贡献^[42]。Sequeira 和 Nunes 针对旅游依赖型国家其增长是否会快过其他国家进行了实证研究。实证结果表明,在大样本和经济不发达国家样本中,旅游均为促进经济增长的重要因素,然而,却无法发现在小型国家中旅游业与经济增长之间存在相关关系^[43]。

其次,是所属地理区域或联盟差异。Lee 和 Chang 研究了 1990 - 2002 年期间,经济合作与发展组织国家(OECD)和非经济合作与发展组织国家旅游发展和经济增长之间的因果关系(包括亚洲、拉丁美洲、次撒哈拉非洲)。其实证结果发现,较之 OECD 国家,非 OECD 国家旅游业发展对 GDP 影响更大;当以旅游收入计量旅游业发展时,撒哈拉以南非洲国家的这一影响最显著;从长期来看,OECD 国家旅游发展和经济增长之间存在单向因果关系,在非 OECD 国家二者之间存在双向因果关系,但在亚洲国家二者之间仅存在弱关系^[7]。

最后,是不同国家旅游专业化程度差异。Po 和 Huang 采用 1995 - 2005 年期间 88 个国家样本数据,以旅游专业化程度(国际旅游收入占 GDP 的比例)作为阈值变量。非线性检验结果表明:当阈值低于 4.088%,或高于 4.7337% 时,旅游增长和经济增长之间存在显著正向关系;然而,当阈值处于 4.088% 和 4.7337% 之间时,二者之间不存在显著关系^[36]。

四、最新进展述评与启示

旅游业与经济增长的关系长期是实务和学术界关注的重要话题,笔者对 1990 - 2010 年共 20 年主要的学术文献进行了综述,在此基础上发现近期研究中出现的一些新进展。

第一,研究结论更加丰富。近期研究发现,旅游业发展不仅能促进经济增长,同时,经济增长也能促进旅游业发展,二者之间存在双向关系;也有研究发现,虽然旅游业不能促进经济增长,但经济增长却能促进旅游业发展;或者,对不同国家或地区的比较研究发现,旅游业对经济的影响会由于同一国家不同时期、不同国家的区域差异、旅游专业化程度、国家规模的差异而出现不同。

第二,研究方法更加多样化。与 20 世纪 90 年代的研究多采用复杂数学模型相比,近期,计量模型成为分析旅游业和经济增长关系的主流研究方法。一般来说,复杂数学模型只能测算某一地区特定时间内旅游业对经济的贡献,在实质上类似案例研究。

传统宏观经济学更加关注经济的长期增长,采用计量模型进行实证研究,可以有效地发现旅游业和经济增长之间的长期稳定关系及其方向。而且,该方法在跨国比较研究等方面具有独特优势,有助于发现更丰富的研究结果。

第三,研究对象更加广泛化。近期研究虽然多从国家或跨区域层面进行,但从这些国家或地区性质上看,不仅包括一些旅游业发达的国家或地区,如土耳其、西班牙等,还包括一些旅游依赖型小国家,如安提瓜岛和巴布达岛等,以及岛国经济体,如斐济、毛里求斯等;同时涉及发达国家如美国,以及一些贫穷的发展中国家或地区,如某些非洲国家。从区域分布上看,这些国家或地区则涉及北美洲、拉丁美洲、非洲、欧洲以及亚洲。然而,从整体上看,对岛国经济体或旅游依赖型小型经济体的研究仍占据主要地位。

基于旅游业经济影响研究的上述特征,后续研究可以从以下方面加以完善:第一,加强对旅游业经济影响的理论体系研究。目前相关研究多偏重于实证检验,在旅游业经济影响的理论依据探讨未有明显进展,旅游业发展为什么能促进经济增长,或者,无法促进经济增长,目前仅涉及凯恩斯乘数理论和内生经济增长理论,缺乏更多有效的理论依据。第二,在实证分析中,各研究方法利弊不一,要采用综合研究方法,从多个视角对旅游业的经济影响进行考察。第三,对旅游业的经济影响在同一国家、不同国家或地区出现差异的原因进行系统研究。各实证研究结果存在较大差异,甚至存在完全相反的结论。对此,Arslanturk 等认为,世界范围内的经济政策、社会和政治环境差异,均会影响旅游业和经济增长之间的关系^[4]。然而,目前尚缺乏相关系统研究。最后,应加强对大国经济体和转轨经济国家旅游业经济影响的实证研究。

参考文献:

- [1] TANG C H, JANG S C. The tourism - economy causality in the United States: A sub-industry level examination [J]. *Tourism Management*, 2009, 30: 553 - 558.
- [2] SEETANAH B. Assessing the dynamic economic impact of tourism for island economics [J]. *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(1): 291 - 308.
- [3] LANZA A, PIGLIARU F. Specialization in tourism: The case of small open economy [M]//COCOSSIS H, NIJKAMP P. Sustainable tourism development. Avebury: Aldershot, 1995.
- [4] ARSLANTURK Y, BALCILAR M, OZDEMIR Z A. Time-varying linkages between tourism receipts and economic growth in a small open economy [J]. *Economic Modelling*, 2011, 28: 664 - 671.
- [5] OH C-O. The contribution of tourism development to economic growth in the Korean economy [J]. *Tourism Management*, 2005, 26: 39 - 44.
- [6] SCHUBERT S F, BRIDA J G, RISSO W A. The impacts of international tourism demand on economic growth of small economies dependent on tourism [J]. *Tourism Management*, 2011, 32: 377 - 385.
- [7] LEE C-C, CHANG C-P. Tourism development and economic growth: a closer look at panels [J]. *Tourism Management*, 2008, 29(1): 180 - 192.
- [8] WEST G R. Economic significance of tourism in Queensland [J]. *Annals of Tourism Research*, 1993, 20(3): 490 - 504.
- [9] ZHOU D Y, YANAGIDA J F, CHAKRAVORTY U, LEUNG P S. Estimating economic impacts from tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 1997, 24(1): 76 - 89.
- [10] WAGNER J. Estimating the economic impacts of tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 1997, 24(3): 592 - 608.
- [11] HORVATH E, FRECHLTING D C. Estimating the multiplier effects of tourism expenditures on a local economy through a regional input-output model [J]. *Journal of Travel Research*, 1999, 37(4): 324 - 332.
- [12] WEST G, GAMAGE A. Macro effects of tourism in Victoria, Australia: A nonlinear input - output approach [J]. *Journal of Travel Research*, 2001, 40(1): 101 - 109.
- [13] KHAN H, SENG C F, CHEONG W K. Tourism multiplier effects on Singapore [J]. *Annals of Tourism Research*, 1990, 17(3): 408 - 418.
- [14] HENG T M, LOW L. Economic Impact of Tourism in Singapore [J]. *Annals of Tourism Research*, 1990, 17: 246 - 269.
- [15] JOHNSON R L, MOORE E. Tourism impact estimation [J]. *Annals of Tourism Research*, 1993, 20: 279 - 288.
- [16] ARCHER B. Importance of tourism for the economy of Bermuda [J]. *Annals of Tourism Research*, 1995, 22(4): 918 - 930.
- [17] LEE C, KWON K. Importance of secondary impact of foreign tourism receipts on the South Korean economy [J]. *Journal of Travel Research*, 1995, 34: 50 - 54.
- [18] HENRY E W, DEANE B. The contribution of tourism to the economy of Ireland in 1990 and 1995 [J]. *Tourism Management*, 1997, 18(8): 535 - 553.
- [19] HUSE M, GUSTAVSEN T, ALMEDAL S. Tourism impact comparisons among Norwegian towns [J]. *Annals of Tourism Research*, 1998, 25(3): 721 - 738.
- [20] TOSUN C. An analysis of the economic contribution of inbound international tourism in Turkey [J]. *Tourism Economics*, 1999, 5: 217 - 250.
- [21] BALAGUER J, CANTAVELLA-JORDA M. Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case [J]. *Applied Economics*, 2002, 34: 877 - 884.
- [22] KIM H J, CHEN M H, JANG S C. Tourism expansion and

- economic development: the case of Taiwan [J]. *Tourism Management*, 2006, 27(5): 925–933.
- [23] NARAYAN P K. Economic impact of tourism on Fiji's economy: Empirical evidence from the computable general equilibrium model [J]. *Tourism Economics*, 2004, 10: 419–433.
- [24] GUNDUZ L, HATEMI-J A. Is the tourism-led growth hypothesis valid for Turkey? [J] *Applied Economics Letters*, 2005, 12(8): 499–504.
- [25] BRIDA J G, CARRERA E, RISSO W A. Tourism's impact on long-run Mexican economic growth[J]. *Economics Bulletin*, 2008, 3(7): 1–10.
- [26] LANZA A, TEMPLE P, URGAS G. The implications of tourism specialization in the long run: an econometric analysis for 13 OECD economies [J]. *Tourism Management*, 2003, 24: 315–321.
- [27] BRAU R, LANZA A, PIGLIARU F. How fast are small tourism countries growing? Evidence from the data for 1980–2003 [J]. *Tourism Economics*, 2007, 13: 603–613.
- [28] FAYISSA B, NSIAH C, TADASSE B. Impact of tourism on economic growth and development in Africa [J]. *Tourism Economics*, 2008, 14(4): 807–818.
- [29] PROENCA S, SOUKIAZIS E. Tourism as an economic growth factor: A case study for Southern European countries [J]. *Tourism Economics*, 2008, 14(4): 791–806.
- [30] CHEN C-F, CHIOU-WEI S Z. Tourism expansion, tourism uncertainty and economic growth: New evidence from Taiwan and Korea [J]. *Tourism Management*, 2009, 30: 812–818.
- [31] DRISAKIS N. Tourism as a long-run economic growth factor: An empirical investigation for Greece using a causality analysis [J]. *Tourism Economics*, 2004, 10: 305–316.
- [32] DURBARRY R. Tourism and economic growth: The case of Mauritius [J]. *Tourism Economics*, 2004, 10: 389–401.
- [33] ONGAN S, DEMIROZ D M. The contribution of tourism to the long-run Turkish economic growth [J]. *Journal of Economics*, 2005, 53: 880–894.
- [34] BRYDEN J M, FABER M. Multiplying the tourist multiplier [J]. *Social and Economic Studies*, 1971, 20(1): 61–82.
- [35] SEQUEIRA T N, CAMPOS C. International tourism and economic growth: A panel data approach [R]. Milan, Italy, Fondazione Eni Enrico Mattei Nota di Lavoro, No. 141, 2005.
- [36] PO W C, HUANG B N. Tourism development and economic growth: A nonlinear approach [J]. *Physica A*, 2008, 387: 5535–5542.
- [37] ANDREW B P. Tourism and the economic development of Cornwall [J]. *Annals of Tourism Research*, 1997, 24, (3): 721–735.
- [38] KATICIOGLU S T. Revisiting the tourism-led-growth hypothesis for Turkey using the bounds test and Johansen approach for cointegration [J]. *Tourism Management*, 2009, 30: 17–20.
- [39] LEE C G. Tourism and economic growth: The case of Singapore [J]. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 2008, 8(1): 89–98.
- [40] ARCHER B, FLETCHER J. The economic impact of tourism in the Seychelles [J]. *Annals of Tourism Research*, 1996, 23(1): 32–47.
- [41] SINCLAIR M T, STABLER M. *The Economics of tourism* [M]. London: Routledge, 1997.
- [42] EUGENIO MARTIN J L, MORALES N M. Tourism and economic growth in Latin American countries: A panel data approach[R]. *Social Science Research Network Electronic Paper*, 2004.
- [43] SEQUEIRA T N, NUNES P M. Does tourism influence economic growth? A dynamic panel data approach [J]. *Applied Economics*, 2008, 40: 2431–2441.

New Progress on Studies of Relationship between Tourism Development and Economic Growth

YANG Rong-sen^{1,2}

(1. Business School, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, P. R. China;

2. Tourism Administration of Guangdong Province, Guangzhou 510630, P. R. China)

Abstract: As tourism industry becomes more and more important in the world economic, it's very meaningful to know how tourism development impacts local economic growth. The topic of the impact of tourism development on economic growth has got more concern for a long time. This paper makes a review on the academic research in recent 20 years, 1990–2010. According to the empirical results of these researches, the relationship between tourism development and economic growth can be divided into three categories: tourism development promotes economic growth; tourism development can not promote economic growth; and the relationship between them rests on the special conditions. Based on these, we conclude the new progress on this topic and some implications.

Key words: tourism industry; economic growth; economic impact; tourism economics