

高校学生骨干综合素质状况及培养对策研究

陈科^{1a},熊健汝^{1b},袁希²

(重庆大学 1a. 团委;1b. 公共管理学院,重庆 400044;2. 重庆工业职业技术学院,重庆 401120)

摘要:研究基于文献分析、问卷调查与访谈相结合的方式对重庆市高校学生骨干的综合素质现状进行调查与分析。结果表明,重庆市大学生对学生骨干综合素质的总体评价不高,认可度较低。比较结果显示,重点大学与校级学生骨干的综合素质高于普通高校与院级以下学生骨干的综合素质,差异性明显;学生骨干与普通学生相比综合素质的差异性不大,先锋模范的代表性作用不突出。在此基础上,研究提出了高校学生骨干培养教育的对策建议。

关键词:学生骨干;综合素质;培养对策

中图分类号:G525.5 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2012)04-0139-06

高校学生骨干属于优秀大学生中的佼佼者,多数将在大学毕业后的较短时间内走上领导岗位或者重要的技术岗位^[1],他们是高校学生群体的中坚力量,是学生工作的组织者和管理者,是学校组织文化的核心力量。因此,高校学生骨干的综合素质直接影响青年大学生工作的开展与引导,直接关系青年大学生群体的安定与团结,直接决定高等教育人才培养目标的实现。自2007年共青团中央提出实施“青年马克思主义者培养工程”后,中国大学生骨干的培养工作全面启动。2009年,为了进一步推动大学生骨干培养工作的深入开展,切实发挥大学生骨干培养工作在“青年马克思主义者培养工程”中的示范和带动作用,共青团中央出台了《大学生骨干培养工作实施细则》,为大学生骨干的培养工作提供了科学性、专业性、系统性的指导意见,阐明了大学生骨干培养工作的目标和方向。同年,全国各省市及各高校纷纷以“青年马克思主义者培养工程”、《大学生骨干培养工作实施细则》为指导,采取切实措施加强大学生骨干的教育培养。

近年来,尽管中国在大力培养大学生骨干方面做了不少工作和努力,但不少研究也表明,当前高校在对大学生骨干的培养过程中仍凸显出许多问题,培养效果与既定目标还存在一定的差距:角色认知偏差,工作效率不高^[2];工作时功利色彩较浓,服务意识不强^[3]等等。为了实现高等教育发展和素质教育的战略目标,推动地区与国家发展,实现国家与校园的安定团结,造就一支思想政治

收稿日期:2012-03-19

基金项目:重庆市哲学社会科学规划重大课题“重庆市全面提升大学生综合素质和实践能力”(2010CQZDZ08);重庆大学学生思想政治教育研究项目(0005001304101_29)

作者简介:陈科(1977-),男,重庆大学团委书记,讲师,博士,主要从事青年研究;熊健汝(1987-),女,重庆大学公共管理学院硕士研究生,主要从事行政管理与人力资源开发研究;袁希(1982-),女,重庆工业职业技术学院党委组织部讲师,主要从事思想政治教育研究。

素质过硬、身心素质优良、科学知识水平较高、能力水平较强的高素质学生骨干队伍势在必行。为此,本研究在文献查阅与分析的基础上,通过问卷设计、深入访谈调查高校大学生对学生骨干综合素质状况的评价,并通过重点大学与普通高校、院校班三级学生骨干、学生骨干(班委以上学生干部)与普通学生(大学期间未担任过班委以上学生干部的同学)的比较,把握高校学生骨干综合素质的现状与特点,分析其存在的问题及原因,为高校学生骨干培养提供相关的对策建议。

一、研究工具与方法

本研究通过广泛查阅国内外大学生综合素质的文献,结合中国学生骨干培养、青年马克思主义者培养等相关政策文件资料,在开放式问卷的基础上综合分析并拟定了《大学生综合素质与实践能力调查问卷》,内容分为思想政治素质、知识结构、身心素质和能力水平四个维度,共48个条目,其中关于思想政治素质9题、知识结构6题、身心素质12题、能力水平21题。通过“他评”的方式,要求被调查学生以身边最熟悉的一名学生干部作为评价对象,对综合素质的各条目内容进行打分。记分方法为“很好”记5分、“较好”记4分、“一般”记3分、“较差”记2分、“很差”记1分。

本次问卷调查采取无记名、随机抽样的方式对重庆大学、西南大学、西南政法大学、重庆医科大学、重庆师范大学、重庆工商大学、四川外语学院、四川美术学院、重庆理工大学、长江师范学院等10所高校

校的大学生进行调查,发放问卷1600份,回收有效问卷1441份,有效回收率90%。在问卷分析过程中主要采用SPSS17.0进行描述性分析和频数分析。在样本结构的选择上,主要对调查对象的性别、专业、担任学生干部情况、家庭所在地、学校类型等进行统计。在所有样本中,男生620人,女生821人;理工类学生623人,人文社科类学生818人;学生骨干867人,普通学生574人;来自城市学生724人,来自农村学生717人;重点大学(“211”工程学校)学生505人,普通高校学生936人。

同时,为了更加深入地了解学生骨干教育培养工作的现状以及存在的问题,提高研究的信度与效度,本研究还对部分学生骨干、普通学生以及辅导员进行了深入访谈,丰富研究信息,为高校学生骨干的培养提出更具科学性的对策建议。

二、调查结果与分析

(一) 学生骨干基本状况的分析

1. 综合素质的总体状况分析

根据分析结果显示,重庆市高校学生骨干综合素质的总体得分为3.64;从综合素质四个维度各自的平均得分情况看(表1),从高到低依次为思想政治素质3.85分、身心素质3.76分、能力水平3.58分、知识结构3.35分,思想政治素质得分最高,知识结构得分最低。可以认为,重庆市高校大学生群体对学生骨干的总体评价偏低(4分以下),单项素质维度得分不高,认可度不高。

2. 基于48个条目的内容分析

表1 重庆市学生骨干综合素质总体情况

| 素质类别 | 总体 | | 思想政治素质 | | 知识结构 | | 身心素质 | | 能力水平 | |
|------------|------|------|--------|------|------|------|------|------|------|------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 学生骨干 n=867 | 3.64 | 0.61 | 3.85 | 0.75 | 3.35 | 0.67 | 3.76 | 0.71 | 3.58 | 0.64 |

注:M表示平均数,SD表示标准差(下同)

对学生骨干综合素质的48个条目进行均数分析发现,重庆市高校大学生对学生骨干的评价总体不高(表2),48个条目中仅有3个条目达到4分以上。从对学生骨干素质评价的相对顺序看,对学生骨干基本道德素养的评价稍高、相对认可,在得分最高的前10项内容中,遵纪守法(4.14)、尊老爱幼(4.04)、诚实守信(4.02)、爱党爱国(3.94)四个反映学生骨干思想道德素养的内容位居前四位;对学生骨干相关的知识结构、创新实践能力、政治信仰等素质评价在综合素质体系中稍低,该部分素质显得薄弱,其中知识结构的6个题目中,有5个(计算机知识3.19、法律知识3.29、外语知识3.34、自然科学

知识3.43、人文知识3.43)位居学生骨干综合素质的后10位,评价最低。从中可以发现,大学生对于学生骨干所应该具备的传统思想道德品质比较认可,但对于骨干的知识结构水平评价较低,同时学生干部作为大学生群体中的佼佼者,在“政治信仰”这一素质条目上得分较低,这在较大程度上说明目前高校学生骨干在整体上存在较大的政治信仰危机,需要引起高度重视。

(二) 不同类型学生骨干综合素质的差异比较

1. 重点大学与普通高校学生骨干综合素质的差异比较

无论是综合素质的总体得分,还是从四个维度的

得分情况看,重点大学学生骨干的得分都高于普通高校学生骨干,两者之间的差异性显著(表3)。

表2 重庆市学生骨干综合素质各具体条目情况

| 条目(前10位) | M | SD | 条目(最后10位) | M | SD |
|----------|------|------|-----------|------|------|
| 遵纪守法 | 4.14 | 1.03 | 反思能力 | 3.46 | 0.96 |
| 尊老爱幼 | 4.04 | 1.00 | 人文知识 | 3.43 | 0.95 |
| 诚实守信 | 4.02 | 0.98 | 自然科学知识 | 3.43 | 0.91 |
| 爱党爱国 | 3.94 | 1.06 | 政治信仰 | 3.43 | 1.01 |
| 生活自理能力 | 3.94 | 1.02 | 实践领域相关知识 | 3.42 | 0.91 |
| 道德修养 | 3.91 | 0.94 | 实践经历 | 3.42 | 0.98 |
| 身体健康 | 3.88 | 1.01 | 创新能力 | 3.38 | 0.92 |
| 责任心 | 3.84 | 1.05 | 外语知识 | 3.34 | 1.02 |
| 乐观自信 | 3.83 | 0.96 | 法律知识 | 3.29 | 0.91 |
| 包容性 | 3.83 | 0.95 | 计算机知识 | 3.19 | 0.95 |

表3 重点大学与普通高校学生骨干综合素质比较情况表

| 素质类别 | 总体 | | 思想政治素质 | | 知识结构 | | 身心素质 | | 能力水平 | |
|------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 重点大学 n=261 | 3.77 | 0.44 | 3.99 | 0.52 | 3.44 | 0.56 | 3.94 | 0.51 | 3.70 | 0.50 |
| 普通高校 n=518 | 3.57 | 0.68 | 3.77 | 0.83 | 3.31 | 0.71 | 3.67 | 0.78 | 3.52 | 0.69 |
| t 值及显著性 | 4.89, p<0.01 | | 4.51, p<0.01 | | 2.87, p<0.01 | | 5.69, p<0.01 | | 4.10, p<0.01 | |

对被评价的学生骨干逐项进行差异性显著检验发现,重点大学与普通高校学生骨干综合素质的差异主要表现在36个条目上,占调查条目总数的75%,其中 $p < 0.01$ 的条目有27个,占调查条目总数的56.2%,总体上表明重点大学与普通高校学生骨干在综合素质状况方面的差异性非常显著。从差异性非常显著的27个条目看,两者的差异性主要体现在学生骨干的思想政治素质、身心素质与能力水平三个方面,重点大学学生骨干在爱党爱国、诚实守信、进取心、乐观自信、身体健康、责任心、尊老爱幼、遵纪守法等素质条目上得分较高,平均分均在4分以上。可以认为,重点大学学生骨干总体综合素质水平更多地受到了周围同学的认可,而普通高校学生骨干综合素质水平的总体评价相对较低。

2. 校级、院级与班级学生骨干综合素质的差异比较

从总体得分看,校级与院级以下学生骨干的综合素质存在显著性差异($P < 0.05$);从四个维度的得分情况看,在知识结构与能力水平两个维度上存在显著性差异($P < 0.05$)。对校级、院级与班级学生骨干的48个素质条目进行F检验,结果表明,校级、院级与班级学生骨干的综合素质在22个项目上具有显著性差异,占调查项目总数的45.8%,其中 $p <$

0.01的项目有9个,分别是爱党爱国、创新能力、洞察能力、法律知识、反思能力、分析判断能力、沟通协调能力、观察能力、实践领域的相关知识、学习能力、专业知识,主要集中在能力水平方面。多重比较发现,校级学生骨干在22个条目上的得分明显高于院级和班级学生骨干,而院级和班级学生骨干在22个条目上不存在显著差异。

综合分析重点大学与普通高校、院校班三级学生骨干综合素质的情况可以发现,重庆市在开展学生骨干培养工作中,缺乏针对不同类型、不同层次学生骨干的分类培养与指导,学生骨干培养的梯队模式尚未形成。

(三) 学生骨干与普通学生综合素质的差异比较

1. 学生骨干与普通学生综合素质的总体状况比较

从总体上看,学生骨干综合素质得分比普通学生低(表4),这与学生骨干的先锋模范的主体形象不符合;从学生骨干与普通学生在思想政治素质、知识结构、身心素质和能力水平四个方面分别进行均数差异显著性检验发现,综合素质的四个维度均不存在显著性差异($P > 0.05$)。可以认为,在评价者眼里重庆市高校学生骨干与普通学生相比在综合素质方面并没有太大的优势,没有表现出特别的突出和

优秀,学生骨干的示范与带头作用不明显。从均数看,评价者认为学生骨干的能力水平略高于普通学

生,而普通学生在思想政治素质、知识结构与身心素质方面比学生骨干更好。

表4 学生骨干与普通学生综合素质的总体比较

| 素质类别 类别 | 总体 | | 思想政治素质 | | 知识结构 | | 身心素质 | | 能力水平 | |
|------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|--------------|------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 学生骨干 n=779 | 3.63 | 0.62 | 3.85 | 0.75 | 3.35 | 0.67 | 3.76 | 0.71 | 3.58 | 0.64 |
| 普通学生 n=662 | 3.65 | 0.59 | 3.87 | 0.70 | 3.39 | 0.63 | 3.77 | 0.67 | 3.57 | 0.62 |
| t 值及显著性 | -0.47, p>0.05 | | -0.63, p>0.05 | | -1.16, p>0.05 | | -0.10, p>0.05 | | 0.23, p>0.05 | |

2. 基于48个条目的内容分析

对学生骨干与普通学生综合素质的48个条目平均数逐项进行差异显著性检验发现(表5),仅有7个条目存在显著性差异(p<0.05),占全部条目的

14.6%,主要集中在能力水平方面。这同时也证明了学生骨干与普通学生在综合素质方面的差异性不大。

研究发现,高校学生骨干培养并没有达到预期

表5 学生骨干与普通学生综合素质存在显著性差异的条目

| 院校类别 条目 | 学生骨干 n=779 | | 普通学生 n=662 | | T 值及显著性 |
|------------|------------|------|------------|------|---------------|
| | M | SD | M | SD | |
| 法律知识 | 3.25 | 0.94 | 3.34 | 0.87 | -2.01, p<0.05 |
| 乐观自信 | 3.89 | 1.01 | 3.76 | 0.91 | 2.50, p<0.05 |
| 人际交往能力 | 3.73 | 0.99 | 3.63 | 0.91 | 1.97, p<0.05 |
| 实践领域的相关知识 | 3.37 | 0.94 | 3.47 | 0.87 | -2.00, p<0.05 |
| 应变能力 | 3.71 | 0.92 | 3.61 | 0.92 | 2.01, p<0.05 |
| 自我意识 | 3.70 | 0.98 | 3.81 | 0.90 | -2.12, p<0.05 |
| 组织能力 | 3.65 | 0.95 | 3.52 | 0.93 | 2.63, p<0.05 |

的效果与目的,与普通学生相比,学生骨干的先进性代表性并没有得到充分体现,这在较大程度上折射出高校学生骨干的培养工作机制还存在一定问题与许多不足,亟待探索建立符合学生骨干工作实际、符合时代特征、符合学生需求特点的新型学生骨干培养体系。

三、思考与建议

学生骨干是学校各项教育管理工作的具体参与者和实施者,造就一支思想政治素质过硬、身心素质优良、科学知识水平较高、能力水平较强的高素质学生骨干队伍,有利于进一步优化校风、学风、作风,促进大学生健康成长,实现高等教育人才培养的目标。本次调查结果与对学生骨干教育培养的初衷和目标的不一致性,值得教育工作者、高校与相关教育部门高度关注。

(一)必须充分重视学生骨干队伍综合素质的培养工作

从学生骨干的综合素质整体情况,以及与普通学生综合素质比较的情况看,学生骨干在综合素质方面的优势并未充分体现,透视出高校在学生骨干

培养工作中的不足。分析发现,虽然重庆市绝大多数高校已经普遍展开了大学生骨干的培养教育工作,但多为走形式赶过场,培训多为临时性、分散性与阶段性的安排,多为旧有内容的重复使用,重使用轻培养的现象突出。高校领导、各相关部门、政府教育部门必须高度重视学生骨干的培养,把学生骨干的培养真正纳入到日常工作与战略发展的高度,把培养工作真正落到实处;要认真研究学生骨干综合素质发展和提升的各项关键因子,定期开展学生骨干综合素质的现状、培养效果和满意度调查,以及学生骨干需求特征和个性特征的调查,及时掌握学生骨干培养成长的情况,适时调整培养方案,全面提高学生骨干的综合素质,充分发挥学生骨干在学生工作中的模范带头作用与桥梁纽带作用。

(二)必须切实加强学生骨干队伍政治信仰的教育培养

加强高校学生骨干政治信仰的教育培养,事关校园的稳定与发展,事关国家的前途与命运,对于确保社会主义建设事业的兴旺发达具有重要意义。研究结果显示,高校学生骨干政治信仰的得分较低,排

倒数第七位,其人才队伍的政治思想纯洁性让人担忧。因此,加强学生骨干政治信仰的教育培养,保证队伍政治思想的纯洁性尤为关键。高校要继续坚持不懈地开展马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想等理论学习与教育,深化培养对象对中国特色社会主义理论体系的理解,坚定学生骨干的共产主义理想信念;不断创新理论学习的方式方法,以最新的中国特色社会主义理论成果与先进文化为基础,以形式多样、内容丰富的活动为载体,开展政治知识学习和政治素养提升的实践活动;加快马列主义与中国特色社会主义现实问题的结合,通过邀请各大高校的专家学者、党政领导就当前的热门话题、重大政策等开展讲座、座谈与面对面交流,提升理论知识对社会实践的指导性、实效性针对性,提高学生骨干的辨析和甄别能力,进一步坚定学生骨干跟党走、建设中国特色社会主义的理想信念。

(三) 必须有效解决学生骨干的先进性和代表性问题

研究发现,总体上大学生对学生骨干的评价不高,这与学生骨干在青年大学生群体中应该具有的先进性和代表性相违背,学生骨干的“优秀”尚未充分体现;与重点大学、校级学生骨干相比,普通高校与院级以下的学生骨干普遍得分较低,人才培养的均衡性受到“质疑”。深入分析发现,高校学生骨干培养机制的不健全、不完善是其根本原因。因此,高校对学生骨干的培养教育必须从学生骨干的选拔门槛上严格把关、教育培养上促进提升、评价考核中发展巩固,建立自上而下、统一系统的培养体系。

1. 严把选拔关,建立开放、竞争、择优的选用机制

突破选拔干部的传统套路,采取“公务员式”干部选拔模式^[3]。各大院校根据自身的实际情况,拟定并完善相应的学生骨干考试与多方考察相结合的人才选拔制度,科学拟定选拔标准;创新完善开放式的学生干部选拔任用机制,采取自荐、学生推荐、老师举荐等方式,注重并充分考虑从基层党团组织、文艺体育骨干、科技创新骨干、社团组织中选拔一批政治信念坚定、能力水平较强、知识素养较高的学生骨干参与学生工作的管理;坚持广泛选举民主投票、先试用再聘用、先培训再上岗的原则,保证把思想政治坚定、能力素质较高、服务意识较强、能够真正为同学们办实事、做好事的学生骨干推荐到干部岗位。

2. 严把培养关,建立以综合素质为核心的培养开发机制

做到培养目标的科学化制定,加强骨干培养的系统性和规划性,以综合素质培养为核心,制定相应的培养方案,量化培养目标,加强目标的可操作性,实现学生骨干的梯队式培养;做到培养方式的多元化,充分利用网络、微博、手机报等新媒体,把对学生骨干的培养和引导深化到日常生活、学习和工作当中,采取普遍教育与重点培养相结合、理论学习与社会实践相结合、学校培养与社会培养相结合等多种形式,强化学生骨干综合素质的培养提升;做到培养内容的丰富化和系统化,对于学生骨干的培养,不仅要加强组织管理能力、应变能力、创新能力等能力水平培养,还必须与坚定政治信仰、优化知识结构与促进身心健康三个方面有效结合。

3. 严把考评关,建立重在体现德能勤绩廉的评价机制

学生骨干的素质关系到素质教育的成果,关系到中国特色社会主义事业的兴旺发达,因此,对高校学生骨干的培养可参考公务员“德能勤绩廉”的考评指标体系,充分做到培养效果的考评与培养过程的监督相结合,建立完善系统严格、具有可操作性、分层次分类别的量化评价考核指标体系,对学生骨干的综合素质进行定期考核与不定期检查,对培养课程结束后的学生骨干采取跟踪培养与反馈调查的培养方式,确保学生骨干培养工作落到实处,取得实效。同时,考核结果要及时反馈给学生骨干自身以及相关领导,为学生骨干的后续培养提供相关的参考意见。

(四) 必须高度重视高校学生骨干的日常引导与分类指导

人才的培养需要分层次、分类别、分方法,目前高校学生骨干的梯队培养模式尚未形成,对学生干部、科技创新骨干、理论学习骨干、入党积极分子、普通高校学生骨干以及基层学生骨干的日常引导与分类指导还不够到位,人才的分层次培养和管理亟待完善。通过培养学生的时间管理能力、任务分解能力、组织管理能力等,帮助并促使学生骨干有效处理好工作与学习之间的关系,解决好学生工作与学习之间的矛盾,做到学习工作两不误;适当精简对学生骨干事务性的工作安排,工作安排做到合理化、适量化,加强对学生骨干日常工作开展的常态化指导;加强对党团组织、入党积极分子、优秀团委的社会实践锻炼,让他们深入基层切实了解民情,夯实青年马克思主义者的政治信仰;强化学生骨干服务同学、服务群众意识的培养,引导其树立正确的人生观、价值观和世界观;加强学生骨干分层次的梯队式培养模式

的创新实践,充分关注并重视普通高校、基层学生骨干的教育培养。总之,必须从不同层面、不同层次全方位多角度地做好学生骨干的培养教育工作,提升学生骨干的综合素质,充分体现学生骨干在青年大学生群体中的先锋模范带头作用。

参考文献:

- [1]李志,明兴建,逢丹. 优秀大学生的教育培养值得关注[J]. 中国高教研究, 2004(2):79-80.
- [2]周汉鸣. 当前大学生骨干培养的主要问题与对策[J]. 世纪桥, 2010(1):93-94.
- [3]施源德,叶瑞洪. 大学生骨干队伍的培养及其对策研究[J]. 福建教育学院学报, 2011(4):7-9.
- [4]刘敢新,李华,李志. 高校学生干部满意度状况及教育对策[J]. 贵州大学学报:社会科学版, 2008(6):109-112.
- [5]王香玲. 加强高校学生骨干队伍建设的研究与实践[J]. 中国成人教育, 2007(1):55-56.
- [6]刘东锋,王介忠,刘新清. 大学生骨干政治素质现状分析[J]. 学生党建与思想教育, 2011(2):88-89.
- [7]M. Koljatic, G. D. Kuh. A Longitudinal Assessment of College Student Engagement in good Practices In undergraduate Education [J]. Higher Education, 2001(6):42-44.
- [8]S. Robert. The under Determination of Instructor Performance by Data from the Student Evaluation of Teaching [J]. Economics of Education Review, 2002(6):287-294.
- [9]W. Russell E.,. Evaluation of Quality of Student Experiences at a University Using a Measurement Model [J]. Studies in Education Evaluation, 2003(6): 145-156.
- [10]D. J. Allison. The Gentleman with the Lamp. See in (eds) Ethical Foundations for Educational Administration [M]. Essays in Honour of Christopher Hodgkin. Routledge Falme, 2003:39.

Comprehensive Quality and Development Countermeasure Research of Student Cadre in Colleges and Universities

CHEN Ke^{1a}, XIONG Jianru^{1b}, YUAN Xi²

(1. a. Youth League Committee of Chongqing University; b. School of Public Administration, Chongqing University, CHongqing 400044, P. R. China;

2. Chongqing Industry Polytechnio College, Chongqing 401120, P. R. China)

Abstract: Combining documentary analysis, questionnaire survey and interview, this research investigates and analyzes the comprehensive quality situation, it is revealed by the results that the valuation and acceptability of student cadre in Chongqing is not high, according to the survey of university students; compared with the comprehensive quality of student cadre in normal universities and colleges, comprehensive quality situation of student cadre in key university and key position is much better and the difference is notable; comprehensive quality of student cadre is not significant higher than the normal student, which means there is no striking pioneer effect. Countermeasure proposal has been made based in these results.

Key words: student cadre; comprehensive quality; countermeasure of development

(责任编辑 彭建国)