

政府干预、社会资本与审计需求 ——中国上市公司的经验研究

黄新建, 严虹, 唐良霞

(重庆大学经济与工商管理学院, 重庆 400044)

摘要:文章通过实证的方式检验了上市公司政府干预、社会资本与审计需求之间的关系。研究发现转轨经济下政府干预严重的地区, 审计质量降低; 对国有企业进一步研究发现, 如果地方社会资本更高, 其所在地的国有企业高质量的审计则会被减弱。

关键词:政府干预; 社会资本; 审计需求

中图分类号: F272.5

文献标志码: A

文章编号: 1008-5831(2012)06-0024-05

从中天勤的函证舞弊直接导致了银广厦事件, 到德勤对科龙公司审计力度不足导致科龙事件, 再到普华永道的丑闻事件等, 加大了注册会计师行业的风险, 严重损害了广大投资者的利益, 动摇了社会公众对资本市场和审计有效性的信心。为了提高审计质量, 国内外不少学者对审计质量的影响因素作了研究, Jensen 和 Meckling^[1]认为, 审计可以被视作充当公司代理问题的一种监控机制, 是一项能够约束机会主义行为的制度安排。Titman 和 Trueman^[2]证实了企业管理当局有动力聘用高质量的审计来向投资者提供有关企业真实价值的信息。但李明辉^[3]在代理成本与审计师选择研究综述中总结发现在市场不完备的条件下, 代理人并不会因为自己的利己行为而要承担与之相匹配的成本, 其通过高质量审计等手段来约束自己行为的动力也就不强。

中国独立审计行业发展的时间不长, 注册会计师行业的产生从一开始就是政府推动的产物, 地方审计机关实行双重(上级审计机关和地方政府)领导体制^[4], 其发展也是依托于政府的推动, 因此政府干预对上市公司选择会计师事务所存在重要影响^[5]。审计监督质量不高、将审计监督与审计服务相分离、部分虚拟的审计监督权等问题严重影响审计监督的效果^[6]。为了保护国内外投资者的利益, 外界审计需求越来越受到重视。国内对于审计需求的研究也比较丰富, 但是更多侧重内部因素对审计的影响, 而对于外界环境如社会资本的作用基本没有涉及。笔者从外界政府干预和社会资本两个方面着手研究审计需求的状况, 不仅可以通过研究完善目前的制度, 而且引入社会资本的概念, 丰富了社会资本在财务学领域的研究内容, 对于提高审计质量、建设和谐社会也有重要意义。

收稿日期: 2011-12-20

基金项目: 国家社会科学基金项目“具有政府背景的高管对企业投资低效率行为的影响及治理机制研究”(11CGL009)

作者简介: 黄新建(1972-), 男, 江西石城人, 重庆大学经济与工商管理学院副教授, 博士, 主要从事公司治理、会计信息质量、政治关联、盈余管理与资本市场中的会计问题研究。

一、理论分析及研究假设

(一) 政府干预与审计需求

中国由计划经济向市场经济过渡的经济体制改革本质上是一个制度创新与变迁的社会过程。在这一演化过程中,正式规则和法律体系不断健全,制度的执行机制日趋完善,政府在资源配置中的主导地位将逐渐被市场所替代。而着眼于现实情况,制度转型的渐进性和复杂性决定了正式制度缺失与政府干预的长期存在,由此促成了政府与市场共同参与资源配置的新二元社会结构^[7]。中国的大部分公司主要由政府控制,股权集中度高、投资者法律保护水平较低,政府在公司治理的过程中就显得尤为重要。陈信元和黄俊^[8]对转轨经济下政府干预与企业经营行为间的关系进行了考察,发现政府直接控股的上市公司更易实行多元化经营,而且在政府干预经济越严重的地区,这种现象越为明显。韩洪灵和陈汉文^[9]以审计收费为视角,发现上市公司为国有最终控制时,会削弱其高质量外部审计的需求。雷光勇等^[10]的研究表明在政府干预多、法制水平低的地区,无政治关联的上市公司倾向于四大会计师事务所(以下简称“四大”);有政治关联的公司更倾向于低质量的审计,国有大股东没有强劲的动力促进上市公司选择高质量审计^[11]。

地方政府因为自己的政策性负担和政治晋升目标,不同程度地干预本地上市公司的决策行为。在中国目前新兴加转轨的经济环境下,政府为了发展地方经济,有强烈的动机干预辖区内企业,特别是当地重要的企业,而审计具有经济监督职能、经济鉴证职能和经济评价职能,所以上市公司会认为低质量的审计已经可以满足要求,从而主动降低审计质量来保证与地方政府的一致。为此,笔者首先发展了如下假设。

假设1:政府干预会导致上市公司审计需求质量降低。

(二) 社会资本与审计需求

社会资本是个社会学概念,其社会学定义的范畴比较广泛,LLSV在总结前人研究的基础上,提出社会资本在经济学中是指“一个社会中人们的合作倾向,也就是说,在社会资本比较高的社会里,人们倾向于通过信任与合作来获得社会效率的最大化,而不是互相猜疑、互相算计导致‘囚徒困境式’无效率的结果”。其作用主要体现在可以提高社会诚信水平,并进而促进人们相互间的合作。随着社会的不断进步,诚信水平越来越受到各投资者的关注,社会资本在投资决策中发挥了重要作用。

王鹏^[12]用其构造的投资者保护指标研究了投资者保护水平和外部审计需求的关系,发现投资者保护水平不仅与公司绩效正相关,可以减弱控股股东的控制权,还能减少上市公司对外部审计的需求。那么是否也存在其他外部环境因素对其审计质量产生影响呢?潘越等^[13]引入“社会资本”,发现在社会资本水平较高的省份,上市公司更倾向于对外投资。而且社会资本与政治关系在公司投资决策中所起的作用是可相互替代的,即公司没有政治关系可资利用时,社会资本对公司投资决策的影响程度更强,反之亦然。同时Ang等^[14]发现社会资本是法律保护的一个替代机制,所以我们有理由认为在社会资本水平越高的情况下公司聘请高质量审计师的可能性越小。在社会资本水平较高的地区,人际间的信任度和道德约束水平相对较高,彼此的信任与合作不仅让企业寻求高质量审计以传递积极信号的动力减少,也让投资者的决策风险降低。由此看来,高度信任的社会资本能降低机会主义、减少监督程序。由于中国上市公司中国企占很大比例,笔者主要考察政府控股和非政府控股公司。基于以上原因,笔者提出如下假设。

假设2:政府控股的上市公司,如果所处地区社会资本水平高,企业诚信度高,会减弱高质量的审计需求。

二、研究设计

(一) 变量选择与界定

1. 审计需求的计量

“四大”是否意味着高质量审计,目前研究结论尚不统一。多数研究表明事务所规模与审计质量正相关。漆江娜等^[15]也发现,在中国市场上,“四大”能提供更高的审计质量,中国资本市场对“四大”审计质量的认同程度较高。笔者将“四大”作为高质量审计的替代,若选择“四大”则变量AC(Auditor Choice)=1;选择“非四大”,则AC=0。

2. 政府干预的计量

当地财政赤字越严重,地方政府将其政治目标内部化到地方国有企业收购活动中的动机也越强,从而会加大对这些企业收购活动的干预。因此,笔者采用当年当地的财政盈余与GDP的比值的绝对值来衡量当地财政赤字水平,赤字越严重,政府干预越严重,即财政盈余与GDP的比值绝对值越大,政府干预越严重。

3. 社会资本的计量

鉴于目前国内对社会资本的计量主要参考张维迎和柯荣住^[16]对信任的研究,如潘越等^[13]。笔者也

直接引用他们对中国各省的信任调查情况,作为社会资本 Social capital(哑变量,高于中位数以上取1,否则为0)的替代变量。

4. 制度环境的计量

制度环境数据来自于樊纲等^[17]编制的中国各地区(包括31个省、自治区和直辖市)市场化指数体系。其中的地区市场化指数总体评分、政府与市场的关系得分以及法律制度环境得分,分别作为市场化指数 INDEX - Mar、政府干预指数 INDEX - Gov 和法治水平指数 INDEX - Leg。

5. 控制变量

为了对上述的上市公司代理成本、政府干预与审计质量之间关系的假设进行检验,考虑到以下一些情况,笔者在模型中设置了适当的变量予以控制。前人的研究发现企业规模 SIZE(Ln 总资产)、负债比 LEV 与对“六大”(现在为“四大”)的需求之间呈正相关关系。为了控制上市公司的盈余管理行为对审计质量的影响,笔者采用了净资产收益率 ROA 这一控制变量。同时,根据相关研究,股权集中度 OWNER(前十大股东持股比例)、独立董事的比例 INDEPE、公司的成长性 AGR(当年营业收入/上年营业收入-1)都会影响上市公司对会计师事务所的选择,所以将它们列为控制变量。笔者对年份和行业因素也进行了相应控制。

(二) 模型设计

笔者构建 Logistic 回归模型(1)、(2)分别检验假设1和假设2(其中的年份和行业控制变量未写出):

$$AC = \beta_0 + \beta_1 Government + \beta_2 AGR + \beta_3 INDEPE + \beta_4 LEV + \beta_5 OWNER + \beta_6 ROA + \beta_7 SIZE \quad (1)$$

$$AC = \beta_0 + \beta_1 GOV + \beta_2 Socialcapital * GOV + \beta_3 AGR + \beta_4 INDEPE + \beta_5 INDEX + \beta_6 LEV + \beta_7 OWNER + \beta_8 ROA + \beta_9 SIZE \quad (2)$$

表2 主要变量的描述性统计(2)

变量	平均数	中位数	最大值	最小值	标准差	样本
AC	0.090	0.000	1.000	0.000	0.284	2 204
Government	0.074	0.032	0.012	1.014	0.095	2 204
Social capital	0.690	1.000	1.000	0.000	0.464	2 204
AGR	0.200	0.125	11.741	-0.999	0.866	2 204
INDEPE	0.595	0.500	1.000	0.000	0.158	2 204
INDEX - Mar	9.022	9.450	11.710	4.250	2.113	2 204
INDEX - Gov	9.204	9.320	10.650	1.130	1.357	2 204
INDEX - Leg	9.191	7.370	16.610	2.790	4.440	2 204
LEV	0.516	0.528	1.000	0.000	0.182	2 204
OWNER	0.541	0.543	0.979	0.008	0.162	2 204
ROA	0.066	0.075	2.639	-1.550	0.193	2 204
SIZE	22.070	21.586	28.675	18.828	1.314	2 204

三、样本选择和实证结果

(一) 样本选择

笔者选定2008-2010年间上海证券交易所的上市公司数据作为研究对象。在数据收集及整理过程中,剔除金融类公司、ST和PT类公司以及存在异常值和数据缺失的企业,最终选定样本2 204家,其中2008年726家,2009年737家,2010年741家。

笔者所用财务及公司治理数据分别来自CCER数据库, Government的数据是通过参考《中国统计年鉴》计算得出。

(二) 描述性统计

1. 均值与中位数分析

从表1对于2008-2010年在沪市上市的公司选择的会计师事务所的描述性统计,可以看出近三年中国审计质量总体水平较低,只有8.85%,而且三年的水平相当,都不到10%,虽然反映中国审计市场质量相对稳定,但是从反面也揭示目前中国审计监督的欠缺。

表1 样本描述性统计(1)

年份	2008	2009	2010	合计
选择“四大”公司样本数	64	61	70	195
样本总数	726	737	741	2 204
选择“四大”公司占样本比重	8.82%	8.28%	9.45%	8.85%

其他主要变量的描述性统计列在表2中,从中可以看出其他变量的一些统计量,如平均数、中位数以及标准差等。Government的平均数为0.074,反映出中国各省赤字水平比较严重,即政府干预也比较严重。独立董事比例更是参差不齐,这也反映了中国对于上市公司独立董事制度的监管不够,不能充分发挥独立董事制度的作用。

2. 变量相关性分析

由于篇幅有限,变量的相关性分析数据未列出。数据显示市场化指数、政府干预指数、法治水平指数之间的相关系数较高,所以笔者在模型中分别引入作为控制变量;同时其与其他控制变量如 AGR、INDEPE、ROA 的相关性很大,这说明外部治理环境对于上市公司的行为有很大影响。这三个指数都在 1% 的水平上与 AC 正相关,也说明制度环境对于地方上市公司是否选择“四大”有很大的影响。

Government 与 AC 在 1% 的水平上显著负相关,即赤字水平越大,政府干预越严重,审计质量越低,符合假设 1 的说法。社会资本越高的地区,审计质量越高;对于国企而言,如果在水资本高,即信用水平高的地区,选择“四大”的意愿也更强,这也表明社会资本可以影响上市公司的审计需求。

但是在另一方面,笔者发现 INDEX 与选取的自变量政府干预有很强的相关性,为避免产生影响,在模型(1)中去掉了制度环境。

(三) 实证结果及分析

1. 政府干预与审计需求

表 3 显示政府干预与审计需求在 1% 的水平上显著,系数为正,与相关性分析一致支持假设 1:地区财政盈余水平越低,政府干预越严重,审计质量越低。

表 3 政府干预与审计需求关系的回归结果

因变量:审计质量,即选择“四大”	
常数项	-29.320*** (220.260)
Government	-4.741*** (7.059)
AGR	-0.476** (4.988)
INDEPE	0.358 (0.408)
LEV	-1.871*** (11.205)
OWNER	2.905*** (17.980)
ROA	-0.118 (0.026)
SIZE	1.152*** (145.941)
YEAR	控制
INDUSTRY	控制
Nagelkerke - R ²	0.458

注:***表示相关性在 1% 的水平上显著,**表示相关性在 5% 的水平上显著,*表示相关性在 10% 的水平上显著。

笔者认为这与政府既是“帮助之手”,又是“掠夺之手”这种双重角色有关。从研究结果来看,政府的“帮助之手”强于“掠夺之手”。政府为了保证地方的利益、提升本地的 GDP 而放宽对审计质量的要求;另一方面,政府干预严重的企业可以直接获取资源,不需要寻求高质量的审计。

2. 社会资本与审计需求

表 4 给出了政府控股的上市公司,在社会资本高的地区审计质量的变化情况。结果(1)、(2)、(3)是分别引入市场化进程、政府干预和法治水平的结果。在这里,GOV 是政府控股的哑变量,上市公司为政府控股时取 1,否则取 0;而在引入社会资本后,回归结果表明政府控股的上市公司更倾向于选择“四大”,且在 5% 的水平上显著;在社会资本水平高的地区,政府控股与审计需求负相关,且在 10% 的水平上显著,基本证实了假设 2。社会资本水平越高,企业的诚信度越好,地方政府无需通过高质量的审计来干预企业;同时,笔者认为信用水平越高的地区,本身就向社会传递出良好的信号,无需高质量的审计监督,即信用水平比高质量的审计更能起作用。

表 4 国企中社会资本与审计需求关系的回归结果

因变量:审计质量,即选择“四大”			
	(1)	(2)	(3)
常数项	-32.449*** (230.716)	-33.510*** (209.989)	-30.862*** (232.109)
GOV	0.640** (4.862)	0.256 (1.877)	0.394* (3.178)
GOV * Social capital	-0.438* (3.262)	-0.035 (0.520)	-0.211* (2.922)
INDEX - Mar	0.300*** (19.873)		
INDEX - Gov		0.381*** (12.658)	
INDEX - Leg			0.116*** (20.540)
AGR	-0.491** (5.441)	-0.463** (4.788)	-0.519** (6.072)
INDEPE	0.390 (0.473)	0.350 (0.387)	0.402 (0.511)
LEV	-1.783*** (9.922)	-1.924*** (11.772)	-1.683*** (8.876)
OWNER	3.061*** (19.299)	2.862*** (17.367)	3.196*** (20.759)
ROA	0.107 (0.020)	0.018 (0.001)	0.149 (0.039)
SIZE	1.134*** (135.853)	1.160*** (142.583)	1.134*** (136.456)
YEAR	控制	控制	控制
INDUSTRY	控制	控制	控制
Nagelkerke - R ²	0.473	0.466	0.472

注:***表示相关性在 1% 的水平上显著,**表示相关性在 5% 的水平上显著,*表示相关性在 10% 的水平上显著。

就外部制度环境而言,市场化指数、法治水平指数均与高质量审计需求正相关,且在1%的水平上显著,这表明市场化进程越快、政府干预少、法治水平越高的地区,越倾向于选择“四大”。其他因素如规模与会计师事务所选择呈现显著正相关关系,即公司规模越大越倾向于选择“四大”,这是因为“四大”在业务上更熟练,能更好地完成大公司的复杂审计。

从控制变量看,OWNER与AC在1%的水平上显著正相关,说明中国高质量审计需求与股权集中度之间正相关,且随股权集中度的增加,对审计需求质量提高。表4显示INDEPE与审计质量正相关,尽管都不显著,但董事会的独立性还是可以起到一定的监督作用。

四、研究结论

在中国目前的转型经济下,企业内部及外部存在的问题对于审计需求都有很重要的影响。对于内部因素国内研究比较丰富,笔者主要通过政府干预、社会资本两个外部因素来考察它们与审计需求之间的关系,得出如下结论。

第一,政府干预显著影响审计质量,政府干预严重的地区,审计质量降低。由于目前政府干预计量多以省为单位,不能反映各上市公司的具体情况,所以可以寻求更准确的替代变量进行进一步研究。

第二,在社会资本高的地区,信用水平高,政府控股的上市公司高质量的审计会被减弱。

笔者的研究结果具有如下重要启示:对于政府而言,应该加强对政府自身的管制与约束,倡导公平与效率;同时,引导会计师事务所走向独立,保证外部审计监督的效力;最后,加大教育力度,加强精神文明建设,提高地方诚信水平。对于会计师事务所而言,应该利用专业知识和职业道德规范保证自身的独立性,努力创建品牌,提供高质量的审计服务。

参考文献:

[1] JENSEN M C, MECKLING W H. Theory of the firm: Manage-

merial behavior, agency costs and capital structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976(3): 305-360.

[2] TITMAN S, TRUEMAN B. Information quality and the valuation of new issues[J]. Journal of Accounting and Economics, 1986, 8: 159-172.

[3] 李明辉. 代理成本与审计师选择行为研究综述[J]. 财经理论与实践, 2007(1): 63-69.

[4] 胡光志. 审计法律制度论[J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2003(4): 102-107.

[5] 管亚梅. 基于政府干预的审计市场分割与审计合谋治理审视[J]. 审计与经济研究, 2012(5): 27-31.

[6] 苏孜. 对我国审计监督的反思与创新[J]. 审计与经济研究, 2005(3): 17-19.

[7] 刘平. 新二元社会与中国社会转型研究[J]. 中国社会科学, 2007(1): 104-117.

[8] 陈信元, 黄俊. 政府干预、多元化经营与公司业绩[J]. 管理世界, 2007(1): 92-97.

[9] 韩洪灵, 陈汉文. 公司治理机制与高质量外部审计需求来——来自中国审计市场的经验证据[J]. 财贸经济, 2008(1): 61-66.

[10] 雷光勇, 李书锋, 王秀娟. 政治关联、审计师选择与公司价值[J]. 管理世界, 2009(7): 145-155.

[11] 孙铮, 曹宇. 股权结构与审计需求[J]. 审计研究, 2004(3): 7-14

[12] 王鹏. 投资者保护、代理成本与公司绩效[J]. 经济研究, 2008(2): 68-82.

[13] 潘越, 戴亦一, 吴超鹏, 刘建亮. 社会资本、政治关系与公司投资决策[J]. 经济研究, 2009(11): 82-94.

[14] ANG J, CHENG Y, WU C. Social capital, cultural biases, and foreign investment in innovation: Evidence from China [R]. Working paper, Florida State University, 2009.

[15] 漆江娜, 陈慧霖, 张阳. 事务所规模、品牌、价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究, 2004(3): 59-65.

[16] 张维迎, 柯荣住. 信任及其解释: 来自中国的跨省调查分析[J]. 经济研究, 2002(2): 59-70.

[17] 樊纲, 王小鲁, 朱恒鹏. 中国市场化指数——各地区市场化相对进程 2009 年报告[M]. 北京: 经济科学出版社, 2009.

Government Intervention, Social Capital and Audit Demand: Empirical Evidence from the Chinese Listed Companies

HUANG Xinjian, YAN Hong, TANG Liangxia

(School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, P. R. China)

Abstract: This article examines the relationship among the government intervention, social capital and audit demand through empirical test. The study finds audit quality declines if government intervention is serious under the background of transition economy; the further research for the state-owned enterprises shows the quality of audit will be reduced in high social capital. This will make contribution to improving audit quality and building a harmonious society.

Key words: government intervention; social capital; audit demand

(责任编辑 傅旭东)