

基于 AHP 法的农民发展 评价体系建构

王晓丽^{1,2}, 赵宇霞¹

(1. 山西大学 马克思主义研究所, 山西 太原 030006; 2. 中北大学 信息商务学院, 山西 太原 030051)

摘要:以马克思主义关于人的全面发展理论为指导,在学界相关研究成果的基础上,提出农民发展评价体系的四个维度,并尝试运用 AHP 法确定评价指标权重。这一评价体系的建构,有助于客观认识和把握我国农民发展的现状,为针对性地促进农民发展提供有益的借鉴和启示。

关键词:农民;发展;AHP 法;评价体系

中图分类号:C912.82

文献标志码:A

文章编号:1008-5831(2013)04-0112-07

人的全面发展,是马克思主义追求的最高价值目标,也是社会主义和谐社会的本质要求。在当代中国人的发展中,占人口绝大多数的农民的发展是首要问题。改革开放后,中国农民的主体意识得到确立并逐步增强,呈现出良好的发展态势,但与其他社会群体相比仍存在较大差距。如何客观评价农民发展的现状,找到制约农民发展的“短板”,促进农民更好更快地发展,需要有一套相对完善的评价体系进行监测和分析。基于此,笔者尝试运用 AHP 法提出农民发展评价体系的建构思路。

一、农民发展的评价维度

构建农民发展评价体系首先要了解农民发展的内涵。马克思主义关于人的全面发展的学说,为考察人的历史活动提供了基本方法,也成为构建农民发展评价体系的理论指导。人的全面发展是一个具有丰富内涵的理论范畴,其主要内容有:人的需要的全面发展、人的实践活动及其能力的全面发展、人的社会关系的全面发展、人的个性的全面发展。农民发展是人的发展在农民这一群体的具体体现,它既具有一般的共性的人的发展的内涵,又具有农民群体独特的个性特征^[1]。

(一)农民的需要的发展

“需要”是包括人在内的一切生物有机体所共有的一种特性。人的需要是人的社会性的自觉的需要,是人的全部活动的内在动因,它在人的社会实践活动中不断得到提升和丰富。人的需要的全面发展主要表现为人的需要的多样性和多层次性。因为农业生产水平低下,摆脱贫困解决温饱并不断提高物质

收稿日期:2013-02-01

基金项目:2011 年度国家社科基金项目“农村集体经济与农民全面发展研究”(11BKS048)

作者简介:王晓丽(1979-),女,山西运城人,山西大学马克思主义研究所博士研究生,中北大学信息商务学院讲师,主要从事马克思主义中国化研究;赵宇霞(1957-),女,山西沁水人,山西大学马克思主义研究所教授,博士研究生导师,主要从事科学社会主义、马克思主义中国化研究。

生活水平一直是中国多数农民的主要需要。十一届三中全会以后,农村经济发展取得了巨大成就,农民的衣食住行等温饱需要基本得到满足,但他们对医疗、养老等方面的需要在现阶段表现得更加突出。精神需要是人们对于认知、道德、审美、情感、信仰等精神生活的需要^[2]。当前中国农民的精神生活总体上是健康向上的,主要表现是主体性提高、文明性增强、精神需求增长等。但由于经济、政治、文化、社会等多方面原因,农民精神生活领域还存在精神支柱缺失、精神生活空虚、精神生活设施缺乏等问题^[3]。

人的需要的不断丰富与提升,推动着满足需要的活动范围的扩大、劳动能力的提高和社会关系的丰富以及人的个性的增强,进而推动着人的全面发展。现阶段,中国农民的需要还停留在一个较低的层次,需要大力培养和引导,使之成为促进农民发展的内在推动力。

(二) 农民的实践活动及其能力的发展

实践是人的存在方式。人的实践活动的全面发展表现为实践的内容和形式充分达到丰富性、完整性和可变动性,而不是贫乏化、片面化和固定化^[4]。在自主活动条件下,个人能够适应不同的劳动需求并且在交替变换的职能中使自己的各种能力得到自由发展。马克思把人的能力的全面发展看作是人的全面发展的核心。所谓能力,是人的综合素质在现实活动中表现的正确驾驭某种活动的实际本领和能量^[5]。中国封建社会农业自给自足的自然经济形态限制了农民的活动范围,落后的生产力水平限制了农民的活动形式,植根于农业文明深处的传统文化制约了农民的能力培养,造成了农民阶层整体上目光短浅,思想狭隘,行为具有被动性,缺少灵活应变的技巧,对自身能力缺乏自信心。改革开放以来,农民的物质生活和精神生活得到了很大改善,思维方式和观念也相应发生了转变,但在有些方面仍然不适应改革开放与市场经济深入发展的要求:一是许多农民的思想观念还停留在体制转轨的磨合期,陈旧保守、满足现状、小富即安的思想比较严重,缺乏自强、自立和进取精神;二是大部分农民受教育程度较低,学习能力不强,接受和应用农业新技术、新成果的能力较弱。所以,农民要不断扩展自己的实践活动范围,在实践过程中提升自身的能力。

(三) 农民的社会交往的发展

“人的本质……在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^[6]。人的全面发展必然包括人的社会关系的高度丰富和发展。人的社会关系本质的生成离不开人的交往活动,人的交往活动是人的一切社会关系的前提。交往是指一定历史条件下的现实的个人、社会集团、民族、国家间的相互来往、相互作用、彼此联系的物质和精神交流活动,在这一过程中相互形成的一定关系就是包括生产关系在内的广义的社会关系^[7]。中国农民长期生活在比较封闭狭小的环境中,交往范围十分有限,交往对象主要是同村落

的村民和家族亲属,交往形式主要是面对面地直接交往,交往需要不如城市居民那样强烈。随着市场经济和大众传媒在农村的发展,各种新信息、新观念冲击着农民的传统思想,他们感觉到了社会交往的重要性,强烈地想与外界进行交往。但他们的这种需要因户籍制度、生活背景、生活方式等多方面因素的制约而不能得到很好满足。马克思强调:“个人的全面性不是想象的或设想的全面性,而是他的现实联系和观念联系的全面性。”^[8]“一个人的发展取决于和他直接或间接进行交往的其他一切人的发展。”^[9]同样,农民要实现发展,必须不断突破血缘和地缘关系,越来越广泛地参与到社会生活的各个领域、各个层次的交往,同无数其他个人从而也就是同整个世界的物质生产和精神生产进行普遍的交换,摆脱个体的、地域的和民族的狭隘性,在交往中形成丰富而全面的社会关系,实现与他人心理、情感和信息等方面的交流、启发,以充实、完善和发展自己。

(四) 农民的个性的发展

马克思主义人学理解的人的个性,是指人的个体主体性,是人作为活动主体在对客体的作用过程中所表现的一种主动作用,其基本特点是自主性、能动性、创造性^[10]。人的个体主体性发展受社会物质生活条件的制约。“个人怎样表现自己的生活,他们自己也就怎样。因此,他们是什么样的,这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致,又和他们怎样生产一致。因而,个人是什么样的,这取决于他们进行生产的物质条件”^[11]。中国农民无论是从政治层面、文化层面还是教育层面看,其个性发展仍然受到较多传统文化的影响,自主性较弱,基本的生活条件又决定了农民与先进文化无缘而缺乏创造性。农民只有自强自立,充分发挥其自主性、能动性和创造性,自觉地融入到市场经济和现代化的大潮中,才能不断提升自身,实现个性独立。

农民的需要是农民进行实践活动的内在动因;农民的实践活动决定着农民能力的发展,也是农民社会关系形成的基础;农民的能力是满足农民需要和扩展农民活动领域的重要条件,也是影响农民个性发展的重要因素;农民的社会交往制约着农民实践活动及其能力的发展;农民的个性在自身的实践活动和社会交往中形成发展,又反过来对实践活动和社会交往产生影响。这四者之间相互联系、相互渗透、相互制约。

二、农民发展评价指标的选取

农民发展问题涉及农民的物质生活、经济生活、政治生活和精神文化生活等诸多方面,它们相互关联、相互影响。农民发展评价体系的建构必须考虑到多种因素,遵循科学、合理、实用的原则,以全面、客观地反映农民发展的真实面貌。

(一) 农民发展评价体系建构的原则

1. 导向性原则

导向性原则是构建评价体系的重要指导思想,其含义是指充分利用评价目标,对政府及基层的农

村工作起导向作用。具体体现在两方面:一是落实农民发展的具体目标,体现社会主义新农村建设的基本要求;二是确定与农民发展相关的要素指标体系和权重数值,客观反映农民的发展水平,以查找农民发展中存在的不足与问题,为进一步改进农村工作提供参考。

2. 实事求是原则

在对农民发展程度进行评价时,必须采取客观的、实事求是的态度,从客观实际出发,获取真实信息,抓住本质的东西进行分析。我国地域辽阔,东、中、西部地区差异大,农民个体发展差异也较大,在评价农民发展程度时要尽可能选取具有共性的、可以比较的综合指标具体量化,力求研究结论的客观性与代表性。

3. 可操作性原则

农民发展评价需要测评的方面很多,具有多样性和复杂性。在构建农民发展评价指标体系时,一是要把庞大、复杂、繁琐的指标体系简易化、明细化,抓主要因素,舍次要因素,突出目标的本质属性;二

是各项指标尽可能数字化,避免文字描述,以便进行实际观察、测定,使测评工作更为准确。

4. 概况性与全面性原则

农民实现发展的条件是综合性的,既包括个体农民实现发展的条件,又包括群体农民实现发展的条件;既包括农民实现发展的主体条件,又包括外界客观条件。因此,在指标的设计上要坚持概括性和全面性相协调的原则,全面反映农民的发展状况。

(二) 农民发展评价指标的筛选

目前国内外衡量人的发展程度的参照指标较多,比如,GDP、贫困发生率、恩格尔系数、基尼系数、收入不平等指数、物质生活质量指数 PQLI、社会进步指数 ISP、人类发展指数 HDI,等等。但这些指标只涉及人的发展的某一方面,或以衡量人的类发展程度为目的,不能完全说明中国农民发展的程度。在考虑中国农民发展的实际状况,并借鉴目前学界已有的相关成果的基础上,笔者按照农民发展的四个评价维度尝试提出农民发展的具体指标(表1)。

表1 农民发展指标体系结构

目标层	一级指标	二级指标	三级指标	指标类型
农民的发展	农民的需要 X_1	物质需要满足 X_{11}	农民人均纯收入 X_{111}	正向
			恩格尔系数 X_{112}	负向
		住房成套率 X_{113}	正向	
			农村最低生活保障人数占农业总人口比例 X_{114}	正向
			新型农村合作医疗参合率 X_{115}	正向
	精神需要满足 X_{12}	农村文化机构设置数量 X_{121}	正向	
			精神文化生活满意度 X_{122}	正向
		就业结构与收入构成 X_{21}	非农产业就业比率 X_{211}	正向
			非农产业收入占家庭经营纯收入比例 X_{212}	正向
			农民的实践活动及其能力 X_2	劳动能力 X_{22}
	劳动方式 X_{23}	高中及以上学历比例 X_{222}		正向
		主要农业机械使用率 X_{231}		正向
	农民的社会交往 X_3	社会交往的广度 X_{31}	农业新技术推广率 X_{232}	正向
			业缘性交往的比例 X_{311}	正向
		社会交往的深度 X_{32}	平均每百户移动电话、家用计算机拥有量 X_{312}	正向
农民的个性发展 X_4	农民组织化程度 X_{41}	垂直流动的比率 X_{321}	正向	
		农村合作经济组织参与率 X_{411}	正向	
民主政治意识 X_{42}	参与基层民主选举率 X_{421}	正向		

1. 农民需要发展的指标

人的需要的满足程度与其生活质量密切相关。按需要对对象分,人的需要分为物质需要和精神需要。物质需要是人的最基本的需要。农民物质生活质量高低用农民人均纯收入、住房成套率、恩格尔系数、农村享受最低生活保障人数占农业总人口比例和新

型农村合作医疗参合率等5个指标衡量。农民人均纯收入是反映农民收入状况的最具总体性、可比性和不可替代性的指标,直接反映农民家庭经济殷实程度和生活水平状况。住房成套率是指居住成套住房的居民户与居民总户数之比。成套住房是指同时拥有安全饮用自来水、电网输送电力、卫生燃气、电

话、专用卫生厕所等居住功能齐全的住房。住房成套率可以避免人均住房面积只反映居住大小、人均钢筋结构面积只反映住房结构变化而不能反映方便生活、改善卫生条件等缺陷,应该说是今后农民居住条件发展的一个重要方向^[12]。恩格尔系数不仅能够反映农民的日常消费结构,还可以衡量农民生活的富裕程度,比重越小说明生活越富裕。新型农村合作医疗参合率和农村享受最低生活保障人数占中国农业总人口的比例能够反映农民在温饱需要满足后医疗、养老等需要的满足程度。

精神生活质量表示精神生活满足个人精神需要的客观程度以及个人对这种满足状况的主观感受^[13]。德谟克利特强调,幸福的居处是在我们的灵魂之中。人的生活质量在很大程度上取决于社会经济发展程度和个人实际收入的多寡,但如果没有相应的精神文化生活的进步,单纯的经济将可能导向功利主义、惟利趋向,尤其在“小农意识”普遍存在的农村,精神生活质量尤为重要。本文设计农村文化机构设置数量和农民精神文化生活满意度衡量农民精神生活质量。农村文化机构包括乡镇文化站、农村集镇文化中心、群众业余演出团队等,提供了满足农民精神生活需要的教育文化设施和进行精神生产的基础设施。

2. 农民实践活动及其能力发展的指标

实践的多层次、多方面是人的多种多样的规定性形成的根源。就业结构与收入构成是反映农民实践水平的一个重要指标。农民以往的实践活动主要是围绕传统农业生产劳动展开的,实践范围比较窄,实践层次比较低,实践能力比较弱,造成了农民的发展相对缓慢和滞后。随着市场经济的发展,许多农民在农闲时间外出打工,实践范围有所扩展,但受到自身文化程度偏低和职业技能缺乏等因素限制,只能干一些脏、累、险工作。所以,这里用农民在非农业就业比率和非农业收入占农民家庭经营纯收入的比例表示农民的就业结构与收入构成。

人在进行社会实践活动时必然会发展自身各方面的能力。恩格斯曾指出,全面发展的人,应是“各方面都有能力的人”^[14]。人的能力的全面发展首先表现为体力和智力相结合的全面发展。有学者研究发现,在促进农业技术效率增长方面,智力要素的贡献比身体要素的贡献高 2 倍左右^[15]。所以,本文选择高中及以上学历占农民人口总数的比例衡量农民的智力发展水平。但农民的劳动能力不仅仅是文化程度有多高,更重要的是体现在将所拥有的文化知识以及掌握的科技成果转化为现实生产力。因此,这里选用农民家庭人均主要产品产量进一步说明农民劳动能力的强弱。

生产劳动是实践的根本形式和首要形式。劳动方式是劳动者使用生产工具并作用于劳动对象的形式。农民的劳动方式直接取决于其技术水平及生产工具。传统技术条件下,犁、镰、锄等是农民最主要

的生产工具,农民劳动时间长,劳动强度大,“日出而作、日落而息”。改革开放以来,农业生产工具的改进和农业技术的进步,使农民节约了劳动时间,减轻了劳动强度,增强了生产能力,提高了收入水平,也改变了社会角色,劳动方式发生了巨大的变化。所以,这里选用主要农业机械使用率和农业新技术推广率衡量农民劳动方式的发展程度。

3. 农民社会交往发展的指标

马克思认为,交往是人类实践的重要组成部分,人们如何交往,决定了人的发展。人们的社会活动范围越小,社会交往能力越低,人身依附性就越强。人的社会交往的发展表现在交往的广度和深度上。中国农民的社会交往相对比较狭窄,在户籍制度限制下乡土社会成了农民生于斯、长于斯、死于斯的固有的全部人生舞台,互动关系的纽带仅限于血缘与地缘。但随着农民收入的增加、文化水平的提高以及从事其他产业的机会增多,他们的交往越来越突破血缘和地缘关系,从本村、本乡镇扩展到本县市、跨县市再到跨省,基于业缘关系的交往越来越多。而且,随着交往距离的增加,农民进行社会交往的工具也越来越现代化,移动电话、家用计算机等通讯传媒工具越来越广泛地被农民接受和使用,农民社会交往的空间与视野大大拓展。所以,可以从交往关系和交往工具的变化评价农民社会交往的广度。

在农民社会交往的深度方面,本文选择农民社会流动的垂直流动比率进行表示。社会流动指的是人们在社会关系空间中从一个地位向另一个地位的移动。按照流动的方向,社会流动包括水平流动和垂直流动两种形式。社会流动可以克服人的自身局限、地域局限、职业局限和社会关系局限,为社会位置较低的弱势群体成员处境的改善提供平等的机会,为优胜者的胜出提供有效的途径,为人的发展创造条件^[16]。改革开放前,中国农民因二元化制度安排缺乏改变其身份及向上流动的可能性。改革开放后,农民的社会流动程度明显提高,社会交往的空间、对象和方式都有了重大变化。据统计,到 2011 年 10 月,中国进城务工的农民数量已达 2.4 亿^[17]。然而,绝大多数农民流动还停留在水平流动阶段,改变社会地位的垂直向上流动太少。也就是说,农民到城市里打工,收入增加了,生活状况改善了,但自身的社会地位并没有改变,只有极少数人能在城市站稳脚跟,慢慢融入当地的生活,实现自身社会交往的深度发展。

4. 农民个性发展的指标

主体性是人作为主体的根本属性。马克思主义认为,对于现实的个人来说,人和主体并不是完全等同的,并非每个人都是现实的主体。只有当人具有主体意识和主体能力,并现实地作用于客体的时候,他才可能成为活动的主体,具有主体性。所以,从严格意义上说,主体就必然要具备主体性的基本特征。实行家庭联产承包责任制以后,农民作为农业生产主体

的自主性大大增强,但单家独户的生产模式因信息不灵、势单力薄而缺乏市场竞争力,难以应对市场的千变万化,所以许多地方的农民组织起来成立农业专业合作社或农民专业协会,增强了自身的市场谈判能力,改变了在与基层政府、市场组织等社会各利益主体的博弈中的不利地位,这反映了农民合作意识提高,组织化程度增强。所以,本文用农民参与农村合作经济组织的比率说明农民的组织化程度。

在现代社会,农民的利益诉求已不再单纯局限于经济领域,他们为了实现和维护自身利益,要求公平对待、公平竞争、维护合法权益的愿望日益强烈,民主意识和主体意识日益增强,热切希望参与社会政治生活,实现自身政治价值。作为中国社会主义基层民主政治制度的村民自治,其重要作用就是要广大农民参与农村经济、政治、文化、社会的管理,行使和保障自身的民主权利,自主决定事关切身利益的重大事项。本文选用农民参与基层民主选举率描述农民的政治主体性发展程度。

三、基于 AHP 法的农民发展评价体系的建构

(一)运用 AHP 法确定各指标权重

农民发展评价体系由众多基本指标组成,各项指标在农民发展中所起的作用和相对于其它各指标的重要性不同。本文采用 AHP 法 (Analytic Hierar-

chy Process, 层次分析法) 确定评价指标的权重。

首先,依据相关专家的建议,运用 9 标度法构造判断矩阵(表 2), 计算各层次指标的权重系数。

表 2 农民发展一级指标形成的判断矩阵

指标	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
X ₁	1	1	1	1
X ₂	1	1	1	1
X ₃	1	1	1	1
X ₄	1	1	1	1

按公式 $W'_i = \sqrt[m]{a_{i1} \cdot a_{i2} \cdot \dots \cdot a_{im}}$ 计算初始权重系数得

$$W'_{x_1} = \sqrt[4]{1 \times 1 \times 1 \times 1} = 1$$

同理得 $W'_{x_2} = 1$ $W'_{x_3} = 1$ $W'_{x_4} = 1$

按公式 $W_i = W'_i / \sum_{i=1}^m W'_i$ 计算归一化权重系数得

$$W_{x_1} = \frac{1}{1 + 1 + 1 + 1} = 0.25$$

同理得 $W_{x_2} = 0.25$ $W_{x_3} = 0.25$ $W_{x_4} = 0.25$

用同样方法可获得其他层次指标的权重系数。具体见表 3。

表 3 乘法求各层次评价指标的组合权重

目标层	一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重	组合权重
农 民 的 发 展	X ₁	0.25	X ₁₁	0.5	X ₁₁₁	0.4522	0.25 × 0.5 × 0.4522 = 0.0565
					X ₁₁₂	0.2350	0.25 × 0.5 × 0.2350 = 0.0294
					X ₁₁₃	0.1043	0.25 × 0.5 × 0.1043 = 0.0130
					X ₁₁₄	0.1043	0.25 × 0.5 × 0.1043 = 0.0130
					X ₁₁₅	0.1043	0.25 × 0.5 × 0.1043 = 0.0130
	X ₂	0.25	X ₁₂	0.5	X ₁₂₁	0.75	0.25 × 0.5 × 0.75 = 0.0934
					X ₁₂₂	0.25	0.25 × 0.5 × 0.25 = 0.0313
					X ₂₁	0.5396	0.25 × 0.5396 × 0.75 = 0.0449
					X ₂₁₂	0.25	0.25 × 0.5396 × 0.25 = 0.0150
					X ₂₂	0.2970	0.25 × 0.2970 × 0.75 = 0.0557
	X ₃	0.25	X ₂₃	0.1634	X ₂₂₂	0.25	0.25 × 0.2970 × 0.25 = 0.0186
					X ₂₃₁	0.75	0.25 × 0.1634 × 0.25 = 0.0305
					X ₂₃₂	0.25	0.25 × 0.1634 × 0.25 = 0.0102
					X ₃₁	0.75	0.25 × 0.75 × 0.75 = 0.1406
					X ₃₁₂	0.25	0.25 × 0.75 × 0.25 = 0.0469
X ₄	0.25	X ₃₂	0.25	X ₃₂₁	1	0.25 × 0.25 × 1 = 0.0625	
				X ₄₁	0.5	0.25 × 0.5 × 1 = 0.125	
				X ₄₂	0.5	0.25 × 0.5 × 1 = 0.125	

应用层次分析法时,要检验权重系数的逻辑性。一般认为,当 $CI < 0.10$ 时,可能无逻辑混乱。通常按下述公式可计算一致性指标:

$$CI = \frac{\lambda_{Max} - m}{m - 1}$$

$$\lambda_{Max} = \sum_{i=1}^m \lambda_i / m$$

$$\lambda_i = \sum_{j=1}^m a_{ij} w_j / w_i$$

其中 m 为受检验层次的子目标数,为最大特征根,为该层子目标成对比较判断优选矩阵的特征根。

运用上述公式,对一级指标权重系数检验,可以得出:

$$\lambda_1 = (1 \times 0.25 + 1 \times 0.25 + 1 \times 0.25 + 1 \times 0.25) / 0.25 = 4$$

同理: $\lambda_2 = 4 \quad \lambda_3 = 4 \quad \lambda_4 = 4$

$$\lambda_{Max} = (4 + 4 + 4 + 4) / 4 = 4$$

$$CI = (4 - 4) / (4 - 1) = 0 < 0.10$$

为了度量不同阶判断矩阵是否具有满意的一致性,还要引入判断矩阵的平均随机一致性指标值,即 RI 值(表 4)。1,2 阶判断矩阵总具有完全一致性。当阶数大于 2 时,判断矩阵一致性指标与同阶平均随机一致性指标之比称为随机一致性比率,记为 CR ,其计算公式为:

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

当 $CR < 0.10$ 时,即认为判断矩阵具有满意的一致性,否则就需要调整判断矩阵,使之具有满意的一致性。

表 4 1~9 阶平均随机一致性指标的取值

1	2	3	4	5	6	7	8	9
0.00	0.00	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45

$$CR = 0 / 0.90 = 0 < 0.10$$

所以,可以认为第一层目标各项权重判断无逻辑错误。依此类推,运用此法逐步检测第二层、第三层子目标权重系数也都无逻辑错误。

(二) 指数标准化

由于农民发展评价体系涉及大量相互关系、相互影响、相互制约的评价指标,各指标具有不同性质且计量单位不同,为了消除量纲和指标正负向的影响,需要对指标数据进行标准化。设标准化值为 X ,指标的原始值为 X_i ,指标的最大值为 $MaxX$,最小值为 $MinX$,则计算公式表示为:

$$X = (X_i - MinX) / (MaxX - MinX) [18]$$

(三) 农民发展综合评价结果

设 C_i 为第 i 个指标的组权重, m 为评价指标的个数, P_i 为第 i 个评价指标的测量值,则评价对象的综合评价结果:

$$GI = \sum_{i=1}^m C_i \cdot P_i$$

综上所述,农民全面发展评价体系计算方法为:

$$GI = 0.056 5P_1 + 0.029 4P_2 + 0.013P_3 + 0.013P_4 + 0.013P_5 + 0.093 4P_6 + 0.031 3P_7 + 0.044 9P_8 + 0.015P_9 + 0.055 7P_{10} + 0.018 6P_{11} + 0.030 5P_{12} + 0.010 2P_{13} + 0.140 6P_{14} + 0.046 9P_{15} + 0.062 5P_{16} + 0.125P_{17} + 0.125P_{18}$$

农民发展程度是多因素、多指标的综合反映,只有从多个角度科学筛选农民发展评价指标以构建农民发展评价体系,才能较为准确地反映农民实际发展状况。

四、构建农民发展评价体系的意義

农民发展指标的选取及评价体系的建构,是农

民发展理论研究的重要方面,对于客观认识中国农民的发展状况,促进中国农民更好更快发展,具有一定的理论意义和实践意义。

(一) 具体化马克思主义人的全面发展理论研究

实现人的全面发展并不是一句笼统抽象的口号,而是要切实推动每个人、每个社会群体实现发展。农民群体的发展是现阶段中国人的全面发展的首要问题。农民发展评价体系既可作为农民发展的具体目标,又可作为农民发展过程中的阶段性评价标准,是过程 and 目标的统一。由此,人的全面发展也由理论的抽象走向理论的具体,从普遍意义的类的发展深入到特殊的社会群体的发展,使我们能够更深刻地理解其内涵和实质。这是人的全面发展研究从理论到实践的研究范式的转换,从定性到定量的研究方法的转变,从一般到特殊的研究对象的转换,进一步推进并深化了人的全面发展理论的研究。

(二) 细化农民发展的目标和措施

通过农民发展评价体系的监控、评价和预测,可以从年份、职业、区域等多个角度对农民发展水平进行横向、纵向比较。这一体系的运用,能够较为具体、清晰地显示出中国农民的发展状况,使我们从整体上了解农民发展的进步、不足和今后的努力方向,发现制约农民发展的主要因素,明晰不同时期、不同地区农民发展的优势与不足,从而为政府解决“三农”问题提供有益的决策参考和借鉴,增强工作的针对性和时效性,抓住关键所在,强化薄弱环节,取得突破性发展。

人的全面发展研究在中国是一个比较新的课题,将理论和实践相结合进行具有可操作性的比较系统的研究还很少,关于农民发展的评价体系的研究

究则更少,缺少相关的权威性资料和文献。本文尝试提出的这一研究框架,总体上仍显粗糙,一是指标选取缺乏相关的权威研究支持,二是对影响农民发展的诸多因素的关系研究也不够深入,指标权重有待商榷。这需要在以后的理论研究和实践运用中进一步修改和完善,以提高其适用性和科学性,逐步达到对农民发展状况做出全面度量与科学评价的目标。

参考文献:

- [1] 赵宇霞. 论人学视域下的农民发展[J]. 山西大学学报:哲学社会科学版,2010(6):119-123.
- [2] 陈志尚. 人学理论与历史——人学原理卷[M]. 北京:北京出版社,2004:204.
- [3] 代俊兰,史艳红. 当代中国农民精神生活质量解析[J]. 当代世界与社会主义,2007(6):128-132.
- [4] 刘明合. 交往与人的发展——基于马克思主义的视角[M]. 北京:中央编译出版社,2008:22.
- [5] 韩庆祥,雷鸣. 从人学到能力建设[J]. 哲学当代视野,2004(3):35-39.
- [6] 马克思恩格斯文集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,2009:505.
- [7] 陈志尚. 人学理论与历史——人学原理卷[M]. 北京:北京出版社,2004:226.
- [8] 马克思恩格斯文集(第8卷)[M]. 北京:人民出版社,2009:172.
- [9] 马克思恩格斯全集(第3卷)[M]. 北京:人民出版社,1960:515.
- [10] 陈志尚. 人学理论与历史——人学原理卷[M]. 北京:北京出版社,2004:145.
- [11] 马克思恩格斯全集(第3卷)[M]. 北京:人民出版社,1960:24.
- [12] 重庆市农调队. 全面小康测评指标基本构想及原则——中国农村小康标准研究[EB/OL]. [2003-11-12]. <http://www.sannong.gov.cn/fxyc/ncjjfx/200311130483.htm>.
- [13] 代俊兰,史艳红. 当代中国农民精神生活质量解析[J]. 当代世界与社会主义,2007(6):128-132.
- [14] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,1995:242.
- [15] 张宁,陆文聪. 中国农村劳动力素质对农业效率影响的实证分析[J]. 农业技术经济,2006(2):74-80.
- [16] 刘明合. 交往与人的发展——基于马克思主义的视角[M]. 北京:中央编译出版社,2008:185.
- [17] 中国进城务工人员已超2.4亿,“农民荒”问题凸显[EB/OL]. [2011-10-27]. 中国新闻网.
- [18] 周长城,柯燕. 客观生活质量:现状与评价——以澳门特区为例[M]. 北京:社会科学文献出版社,2008:54.

Constructing Evaluation System of Farmers' Development Based on AHP Method

WANG Xiaoli^{1,2} ZHAO Yuxia¹

(1. Department of Marxism Research, ShanXi University, Taiyuan 030006, P. R. China;

2. College of Information and Business, North University of China, Taiyuan 030051, P. R. China)

Abstract: With the theory of people's all-round development of Marxism as the instruction, on the basis of the relevant research results in the community, this article puts forward four dimensions about constructing evaluation system of farmers' development, and tries to use Analytic Hierarchy Process(AHP) method to determine index weight. The evaluation system will contribute to understand and grasp the current situation of farmers' development in China objectively, and provid useful lessons and enlightenment to promote farmers' development targetedly.

Key words: farmers; development; analytic hierarchy process (AHP) method; evaluation system

(责任编辑 彭建国)