

Doi: 10.11835/j. issn. 1008-5831. pj. 2025. 04. 010

欢迎按以下格式引用:林华山. 中华民族共同体学的基本概念、理论基础与学科体系[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2025 (5): 106-116. Doi: 10.11835/j. issn. 1008-5831. pj. 2025. 04. 010.



Citation Format: LIN Huashan. The basic concepts, theoretical foundations and disciplinary system of Chinese national community studies [J]. Journal of Chongqing University (Social Science Edition), 2025 (5) : 106-116. Doi: 10.11835/j. issn. 1008-5831. pj. 2025. 04. 010.

中华民族共同体学的基本概念、理论基础与学科体系

林华山

(重庆社会主义学院《统一战线学研究》编辑部,重庆 400064)

摘要:当前,构建科学完备的中华民族共同体理论体系已经从“中华民族共同体理论”迈进“中华民族共同体学”新阶段。中华民族共同体学是国家战略性新兴交叉学科,契合我国以中华民族大团结持续塑造中国确定性的战略需求。中华民族共同体学的基本概念囊括实体性的“中华民族”、整体性的“中华民族共同体”、认同性的“中华民族共同体意识”三个核心范畴,贯通以“多元一体”标识中国力量,以“五个共同”标识中国价值,以“四个与共”标识中国精神。中华民族共同体学具有丰富的理论基础,即马克思主义共同体思想与民族理论的中国化与时代化,中华文明观与中华民族历史观的结合与统摄,中国共产党民族工作理论与实践经验的总结与升华,中国哲学社会科学的资源供给与交叉创新。中华民族共同体学学科建设目标可设定为:从交叉学科试点上升为交叉学科门类中的一级学科。中华民族共同体学学科建设应坚持政治性、学理性、实践性相统一原则。按照“基础—历史—实践—比较”的内在逻辑,中华民族共同体学的二级学科或研究方向涵盖“中华民族共同体理论”“中华民族共同体历史”“中华民族共同体建设实践”“中华民族共同体与当代世界”等方面。推进中华民族共同体学的学科体系建设,需配套学术体系、话语体系、人才体系建设。

关键词:中华民族共同体学;中华民族历史观;中华文明;民族理论;民族工作

中图分类号:D633 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5831(2025)05-0106-11

一、问题的提出

党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央创造性提出“铸牢中华民族共同体意识”这一

作者简介:林华山,重庆社会主义学院《统一战线学研究》执行主编,编审,重庆市统一战线理论研究会副会长,中国统一战线理论研究会重庆基地专家,Email:251667514@qq.com。

重大决策部署,并将其确立为新时代党的民族工作和民族地区各项工作的主线。铸牢中华民族共同体意识的全新理念推动新时代党的民族工作高质量发展,内在要求构建科学完备的中华民族共同体理论体系。习近平总书记多次对此作出重要指示。2023年10月27日,习近平总书记在主持二十届中央政治局第九次集体学习时强调:“要始终坚持中国特色解决民族问题的正确道路,用党关于加强和改进民族工作的重要思想统领和指导中华民族共同体理论体系建设。要优化学科设置,加强学科建设,找准研究方向,深化中华民族共同体重大基础性问题研究,着力解决我国民族学研究中存在的被西方民族理论思想和话语体系所左右的问题,加快形成中国自主的中华民族共同体史料体系、话语体系、理论体系。”^[1]落实党中央的部署,构建科学完备的中华民族共同体理论体系实现从“中华民族共同体理论”迈进“中华民族共同体学”新阶段。2023年2月,中央统战部、中央宣传部、教育部、国家民委共同印发《关于加强铸牢中华民族共同体意识理论研究体系建设的意见》。2023年12月,国家民委组织编写的《中华民族共同体概论》教材出版,被誉为中华民族共同体学的“奠基之作”。2024年5月,教育部批复在中央民族大学设立首个中华民族共同体学交叉学科建设试点;2025年4月又复函国家民委,支持新增中国人民大学等15所高校自主开展中华民族共同体学交叉学科建设^[2]。2025年4月22日,中华民族共同体学学科建设研讨会在北京举办。由此,中华民族共同体学的学科发展步入快车道。

学界关于铸牢中华民族共同体意识的研究经历着从“理论聚焦”到“学科自觉”的发展。自习近平总书记提出“铸牢中华民族共同体意识”这一重大原创性论断后,学界一开始侧重研究铸牢中华民族共同体意识的内在逻辑、作用机理和实践路径等宏观议题。伴随“中华民族共同体理论”迈进“中华民族共同体学”新阶段,特别是以《中华民族共同体概论》教材出版为背景,学界关于中华民族共同体学的讨论增多,体现了构建中国自主知识体系的历史自觉。有研究认为,设置中华民族共同体学一级学科具有必要性,适应新时代加强和改进民族工作、实现中华民族伟大复兴的现实需要;具有可行性,符合学理逻辑和政策依据^[3]。还有学者认为,中华民族共同体学围绕中华民族共同体理论、中华民族共同体形成与发展、中华民族共同体建设、中华民族共同体与中华文明、中华民族共同体与当代世界等重点方向展开^[4]。还有研究认为,中华民族共同体学可包括经济共同体学、政治共同体学、文化共同体学、社会共同体学等分支学科^[5]。还有学者指出,将已有的知识积累在“中华民族共同体学”学科里整合融通,然后系统发展,是“中华民族共同体学”学科建设的一个重要课题^[6]。还有研究提出,要加强学术体系、人才培养体系、社会服务体系等建设,使中华民族共同体学与推进新时代党的民族工作高质量发展、实现中华民族伟大复兴的历史任务相适应^[7]。既有研究为探讨中华民族共同体学的学理构建提供了宝贵参考,但在贯通研究该学科的基本概念、理论基础、学科体系方面仍有深入空间。

中华民族共同体学具有稳定的问题域,拥有系统化开展学科建设的重大战略需求。“试点建设中华民族共同体学交叉学科意义重大,是民族理论正本清源、创新发展的源头工程,是构建自主知识体系、讲好中华民族共同体故事的基础工程,是培养中华民族共同体建设人才、凝聚各族学子人心的铸魂工程”^[8]。为此,本文着眼统筹“两个大局”特别是应对美国对华遏制打压的新态势和新挑战,关注世界变局中的中国保持内部团结稳定,以及构建中国自主知识体系的新进展和新要求,把中华民族共同体学视为国家战略性新兴交叉学科,对中华民族共同体学的基本概念、理论基础与学科体系进行整体性研究。

二、自主性提炼:中华民族共同体学的基本概念

学科是对知识进行分类和组织的一种体系。一个学科只有以一系列具有专业性、系统性的概念、范畴、命题揭示客观对象的本质和规律,并构成学术体系和话语体系的统一体,才能成为一个成熟的、健全的学科。中华民族共同体学以中华民族共同体及中华民族共同体意识的形成与发展为研究对象,对推进中华民族共同体建设、铸牢中华民族共同体意识、巩固发展中华民族大团结的重大理论和实践问题进行研究。中华民族共同体学坚持自主性立场,提炼出标识性概念,奠定作为一门新兴交叉学科的基础。中华民族共同体学的基本概念包括“中华民族”“中华民族共同体”“中华民族共同体意识”三个核心范畴和标识性概念。

(一)实体性的“中华民族”概念:以“多元一体”标识中国力量

“中华民族”是中华民族共同体学的具体层次概念,是学科建构的起点范畴。中华民族共同体学对“民族”概念作出自主性建构,形成对“各民族总称论”“建构论”的学理超越。中国古代汉语中没有“民族”一词,一般把具有相同文化习俗、生活在一定区域、有血缘关系的特定人群称为“家族”“亲族”“宗族”“氏族”“族人”等。“中华民族”概念的使用,是近代以来中国人作为整体的意识觉醒的产物。“民族”概念从日文词汇中翻译并传入中国,由梁启超首先使用。1902年,梁启超在《论中国学术思想变迁之大势》一文中首次使用“中华民族”一词。1922年,他又发表了《中国历史上民族之研究》一文,把“对他而自觉为我”的“民族意识”视为中华民族的本质特征。1939年,顾颉刚发表《中华民族是一个》的文章,呼吁:“我们只有一个中华民族,而且久已有了这个中华民族。”1988年,费孝通正式提出了“中华民族的多元一体格局”观点。他认为,中华民族的主流是由许许多多分散孤立存在的民族单位,经过接触、混杂、联结和融合,同时也有分裂和消亡,形成一个你来我去、我来你去,我中有你、你中有我,而又各具个性的多元统一体。在历史演进中,我国的“民族”概念日益贴合国情,不断凸显中华性内涵,跳出西方民族理论的话语。

中华民族共同体学吸收历史上对“中华民族”概念界定的理论发展,深入汲取新时代以来党的创新理论成果,以“实体性”标定核心内涵和战略价值。《中华民族共同体概论》把“中华民族”定义为:“中华民族是中华大地各类人群浸润数千年中华文明,经历长期交往交流交融,在共同缔造统一多民族国家历史进程中形成的、具有中华文化认同的民族实体;在今天主要包括中国大陆同胞、港澳台同胞以及海外侨胞等。”^[9]这一界定凸显“中华民族”实体性的丰富面向。一方面,中华民族是历史性和现实性相统一的实体。诚如费孝通指出的:“中华民族作为一个自觉的民族实体,是在近百年来中国和西方列强对抗中出现的,但作为一个自在的民族实体则是几千年的历史过程所形成的。”另一方面,中华民族是涵盖大陆范围内和大陆范围外的实体。中华民族共同体学中的“中华民族”概念,旗帜鲜明地涵盖港澳台同胞、海外侨胞,赋予自身突出的政治整合、反“独”促统以及凝聚海内外所有致力于中华民族伟大复兴力量的意义。

(二)整体性的“中华民族共同体”概念:以“五个共同”标识中国价值

“中华民族共同体”是中华民族共同体学的上位层次概念,是学科建构的连接范畴。中华民族共同体学基于对“中华民族”的实体性界定,以中华民族实体性认知中华民族整体性、阐发中华民族共同性,既超越西方民族理论中“想象的共同体”认知,也走出了“虚假的共同体”阶段。中华民族共同体的整体性源于历史形成、现实发展、走向未来的“五个共同”。2024年9月27日,习近平总书记

在全国民族团结进步表彰大会上的讲话中指出：“中华民族是有着五千多年文明史的伟大民族。我国各民族共同开拓了祖国的辽阔疆域，共同缔造了统一的多民族国家，共同书写了辉煌的中国历史，共同创造了灿烂的中华文化，共同培育了伟大的民族精神。中华民族共同体的形成和发展是人心所向、大势所趋、历史必然。”^[10]“中华民族共同体”概念立体内嵌“五个共同”，体现内涵整体性、结构一体性、价值共同性，契合新时代中华民族研究的理论主旨及价值追求。有学者指出：“相比‘中华民族’‘中华民族多元一体’等概念，‘中华民族共同体’概念既能把由我国各民族组成的中华民族是一个整体的含义和价值导向更为清晰地表达出来，也能把中华民族是多元一体结构之国家民族的含义，和‘一体’对‘多元’的统摄性、‘多元’对‘一体’的支撑性表达出来。”^[11]

“中华民族共同体”由“中华民族”与“共同体”两个概念组成，形成有机的概念复合。“中华民族”加上“共同体”三字，不是同义反复，而是为了充分彰显中华民族的统一性、共同性与不可分割性，突出强调中华文明的多元一体格局，科学阐述中华民族共同体的形成与发展及中华民族的多元一体格局。“五个共同”从疆域、国家、历史、文化、精神五个维度勾勒出中华民族共同体的完整形式，展示中华民族作为实体的深厚根基。各民族共同开拓了祖国的辽阔疆域，为中华民族共同体奠定发展空间；各民族共同缔造了统一的多民族国家，为中华民族共同体提供共同家园；各民族共同书写了辉煌的中国历史，为中华民族共同体铸就深层记忆；各民族共同创造了灿烂的中华文化，为中华民族共同体赓续文化基因；各民族共同培育了伟大的民族精神，为中华民族共同体注入恒久动能^[12]。中华民族作为一个多元一体的民族共同体，凸显中华民族的整体性和共同性，有利于增进各民族对中华民族的高度认同，推进以中华民族为主体的中国式现代化，有效巩固和发展中华民族大团结^[13]。中华民族共同体在政治共同体上注重“向内凝聚”，在经济共同体上注重“义利兼顾”，在文化共同体上注重“包容并蓄”，在社会共同体上注重“和睦友善”，在世界共同体上注重“协和万邦”，极大地凸显了中国价值，为中华民族共同体扎根历史、关照现实、走向未来奠定了价值源泉。

（三）认同性的“中华民族共同体意识”概念：以“四个与共”标识中国精神

“中华民族共同体意识”是中华民族共同体学的抽象层次概念，是学科建构的落脚点和基本范畴。对中华民族形成起决定作用的是对中华民族共同体的认同，即形成和铸牢中华民族共同体意识。中华民族共同体学基于对“中华民族共同体”的整体性界定，以中华民族共同体的整体性阐释自身稳定性的根源在于认同。中华民族共同体意识是国家统一之基、民族团结之本、精神力量之魂，集中体现为“四个与共”。2024年9月27日，习近平总书记在全国民族团结进步表彰大会上指出：“要引导各族群众不断增强对伟大祖国、中华民族、中华文化、中国共产党、中国特色社会主义的认同，牢固树立休戚与共、荣辱与共、生死与共、命运与共的共同体理念，同心共圆中华民族伟大复兴的中国梦。”^[10]“四个与共”与“五个共同”内在关联，揭示了中华民族共同体之所以“共同”的心理情感纽带和理性自觉意识，使中华民族的历史叙事与价值认同实现逻辑连接。

中华民族共同体意识与中华民族共同体的关系是社会意识与社会存在的关系。“中华民族共同体意识”与“中华民族共同体”构成一体两面关系：中华民族共同体意识侧重精神层面，而中华民族共同体侧重政治、经济、文化、社会、生态等载体层面。中华民族共同体的形成发展过程，既是自然凝聚与政治形塑有机统一的过程，也是休戚与共、荣辱与共、生死与共、命运与共的共同体理念得到不断强化的过程。“中华各民族在漫长的交往交流交融中逐渐形成了中华民族共同体，也相应地形成了中华民族共同体意识，中华民族共同体意识又强化和形塑着中华民族共同体的进一步演

进”^[14]。中华民族共同体意识涉及深层次的认同建设机制,需要采取“铸牢”的标准,而非“筑牢”的定位。“铸牢”与“筑牢”虽然只有一字之差,但在实际应用中却各有侧重。“铸”指铸造,通常把一些材料通过浇铸形成一个整体,铸成后的整体是不可分开的;而“筑”指的是堆砌,堆砌的物体看似一个整体,实则容易分散和拆解。现实中,历史虚无主义虚无中华民族共同体意识造成诸多危害,包括虚无身份认同意识,混乱“我们是谁”的认识;虚无政治认同意识,遮蔽“我们从哪里来”的记忆;虚无理想认同意识,动摇“我们到哪里去”的信念^[15]。反对历史虚无主义在民族领域的渗透和消极影响,迫切要求从深层次认同筑牢思想防线,即铸牢中华民族共同体意识。新时代以来,中国共产党强调“铸牢中华民族共同体意识”,体现了高度的历史主动精神,体现了建设中华民族共同体的主观能动性,不断为中国精神的塑造和强化奠定了认识根基。

三、本土性运用:中华民族共同体学的理论基础

中华民族共同体学确立核心概念与范畴命题,离不开深厚的理论基础。“构建中华民族共同体理论体系,必须立足中华民族悠久历史,把马克思主义民族理论同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合,遵循中华民族发展的历史逻辑、理论逻辑,科学揭示中华民族形成和发展的道理、学理、哲理”^[1]。中华民族共同体学运用辩证唯物主义和历史唯物主义,坚持“两个结合”,深入挖掘和整合自身的理论基础,指导学科概念进行整合表述与框架构建。中华民族共同体学理论基础的基本定位为:讲清楚中华民族多元一体格局;讲清楚我国各民族共塑中华文明的历史真相;讲清楚“共塑中华”的中华民族形成发展基本规律;讲清楚“文明浸润”的中华民族内在品格;讲清楚中国特色解决民族问题的正确道路。

(一) 马克思主义共同体思想与民族理论的中国化与时代化

中华民族共同体学以马克思主义为指导,是马克思主义中国化时代化进程在民族领域形成的专门科学成果。一方面,中华民族共同体学吸收运用了马克思主义共同体思想,以建立“真正的共同体”为价值旨趣。马克思把“共同体”划分为“自然形成的共同体”“虚幻的共同体”“真正的共同体”三种形态。“真正的共同体”是马克思对未来社会的设想和构建,是未来的理想社会——共产主义,是“自由人的联合体”。“马克思‘真正的共同体’思想作为马克思主义理论的重要组成部分,是指引中国共产党构建新型共同体的理论基础”^[16]。中国共产党结合具体实际,在领导革命、建设、改革与推进中国式现代化的进程中,将马克思“真正的共同体”思想与中国“大一统”价值取向相结合,把马克思“真正的共同体”构想转化为实践和实体——中华民族共同体(以中国共产党为先锋队的民族实体)和中华人民共和国(以统一多民族国家为表征的政治实体)。另一方面,中华民族共同体学创造性运用和发展了马克思主义民族理论,在吸收马克思主义民族理论关于民族平等、民族团结等主张的基础上,赋予其崭新内涵。中华民族共同体学主张把观察民族问题的思维从“族际范式”转向“共同体范式”,实现了学科视角的转移。“这种范式转换将关注点从单个族体的源流发展、族际联系转向中华民族共同体在每个历史阶段交往交流交融的演进路径与内容特征,着重强调中华民族共同体形成与发展的深厚历史脉络”^[17]。中华民族共同体学创造性融合马克思主义共同体思想和民族理论,为开展“真正的共同体”的东方实践作了理论准备。

(二) 中华文明观与中华民族历史观的结合与统摄

中华民族共同体学坚持和运用大历史观,以中华文明观与中华民族历史观的结合与统摄,指导

研究中华民族共同体建设的核心课题。一方面,中华民族共同体学运用中华文明观,以中华文明突出的连续性、创新性、统一性、包容性、和平性赋予中华民族共同体以文明内涵和中华品格。中华文明的突出特性全面阐释了中华民族共同体的活动规律,深刻揭示了中华民族共同体的文明逻辑,科学诠释了中华民族共同体的精神品格,深刻蕴含了中华民族共同体的文化使命^[18-19]。在这个意义上,中华民族共同体学是中华文明观用以分析作为文明共同体的中华民族共同体的理论结晶。另一方面,中华民族共同体学运用大历史观,以辩证唯物史观指导中华民族共同体研究,赋予中华民族共同体理论研究以宽广视野。一段时期以来,所谓“新清史观”“内亚史观”“征服王朝论”“崖山之后无中国”等错误史观,意图割裂北方少数民族及其所建政权与古代中国的紧密关系,加之这些论调又被形形色色的反华政客利用,乃至成为他们肢解现代中国边疆的历史与文化依据,企图达到拆解分裂中华民族的目的^[20]。中华民族历史观也为全面在港澳台地区铸牢中华民族共同体意识提供了科学理论指导,特别是对“台独”史观具有正本清源的解构作用,能够为我们抵制日益猖獗的“台独”分裂行径提供理论支持。近年来,民进党当局肆意制造和传播“台独”史观,如借所谓“同心圆史观”,以“台湾史—中国史—世界史”的顺序重构历史教育体系,妄图将“台湾史”从“中国史”中分割出来^[21]。赖清德更是利用公权力全方位推进“文化台独”,以美化“殖民史观”来灌输历史虚无主义,以所谓“台语正名”来牵引文化虚无主义,以炮制“台湾共同体”来推进民族虚无主义。这些“台独”行径的真正目的是谋求“去中华民族化”“去中国化”“去中华文化”。这与两岸同胞共同铸牢中华民族共同体意识背道而驰,亟须得到全面的学理批驳。中华民族共同体学坚持以“五个共同”为核心意涵的中华民族史观,坚持“历史中国”“现实中国”“未来中国”的统一性,旗帜鲜明反对历史虚无主义,揭示了中华民族从自在走向自觉的历史必然,为推进中华民族共同体建设提供了科学理论指导。

(三)中国共产党民族工作理论与实践经验的总结与升华

中华民族共同体学坚持中国理论与中国实践的辩证关系,扎根中国大地、赓续中华文脉、厚植学术根基,展现中国特色、中国风格、中国气派。习近平总书记明确要求:“坚定文化自信的首要任务,就是立足中华民族伟大历史实践和当代实践,用中国道理总结好中国经验,把中国经验提升为中国理论,既不盲从各种教条,也不照搬外国理论,实现精神上的独立自主。”^[22]从认识与实践的关系看,中华民族共同体学是对百余年来中国共产党探索出的中国特色解决民族问题正确道路的科学理论提升。在2014年中央民族工作会议上,习近平总书记深刻阐释了中国特色解决民族问题正确道路的“八个坚持”科学内涵;在2019年全国民族团结进步表彰大会上,习近平总书记全面总结了新中国成立70年来我国民族工作的“九个坚持”基本经验;在2021年中央民族工作会议上,习近平总书记系统概括了中国共产党百年民族工作的“十二个必须”宝贵经验。这条道路是“两个结合”特别是“第二个结合”在民族工作领域的生动实践和丰硕成果,具有显著优越性,也为世界多民族国家解决民族问题提供了中国智慧和中国方案。从继承与创新的关系看,中华民族共同体学准确、及时、全面从理论上反映习近平总书记关于加强和改进民族工作的重要思想的理论创新。习近平总书记关于加强和改进民族工作的重要思想博大精深、内涵丰富、逻辑严谨,涉及民族工作各领域各方面,集中体现了以习近平同志为核心的党中央推动新时代党的民族工作高质量发展的新探索新成就新经验,是新时代铸牢中华民族共同体意识生动实践的理论结晶,是习近平新时代中国特色社会主义思想的重要组成部分。深入学习领悟、完整准确全面理解和把握这一重要思想,最重要、最

关键的就是要深刻把握铸牢中华民族共同体意识的科学论断。中国共产党百余年民族工作理论与实践经验的总结与升华,奠定了中华民族共同体学的实践根基。

(四)中国哲学社会科学的资源供给与交叉创新

中华民族共同体学是中国哲学社会科学大家庭中的一门新兴交叉学科,是构建中国自主知识体系的最新成果,需要从中国哲学社会科学其他多学科中汲取理论资源、实现交叉创新。从需求看,中国哲学社会科学的繁荣发展为中华民族共同体学建设提供了重大契机。“当代中国正经历着我国历史上最为广泛而深刻的社会变革,也正在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新。这种前无古人的伟大实践,必将给理论创造、学术繁荣提供强大动力和广阔空间”^[23]。中华民族共同体学以中国性、时代性、中华性的视野,建立研究推进中华民族共同体建设、促进中华民族大团结的专门学科,契合通过加强中华民族大团结以维护总体国家安全的现实需求,具有突出的现实驱动力。中华民族共同体学既能够在理论上反击西方民族理论的渗透和干扰,维护意识形态安全,也能够在实践上为反分裂、反干预、反制裁提供强有力的理论工具。这要求我们加快发展中华民族共同体学这门新兴交叉学科,使这门学科研究成为我国哲学社会科学的新兴增长点。从供给看,中国哲学社会科学的多学科理论发展为中华民族共同体学建设提供了丰沛资源。100多年来,特别是改革开放40多年和党的十八大以来,中国哲学社会科学取得重大成就。经过新中国成立后几十年的发展,中国哲学社会科学已拥有30多个一级学科、400多个二级学科。通过坚持自主创新和加强国际合作,中国逐步形成了既具本土特色又能融入全球学术潮流的知识体系^[24]。党的十八大以来,特别是习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话发表以来,哲学社会科学界加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系。近年,教育部更新了学位授予和人才培养学科目录并开启了“新文科”建设。2021年1月,国务院学位委员会、教育部印发《关于设置“交叉学科”门类、“集成电路科学与工程”和“国家安全学”一级学科的通知》,“交叉学科”正式成为我国第14个学科门类,标志着交叉学科范式的兴起。2022年9月,国务院学位委员会、教育部关于印发《研究生教育学科专业目录(2022年)》《研究生教育学科专业目录管理办法》的通知,指出:为更好地服务国家治理体系和治理能力现代化的需要,新设中共党史党建学、纪检监察学、区域国别学等一级学科或交叉学科。交叉学科建设的推进与扩大,为中华民族共同体学获取理论资源、学术方法、话语元素提供了丰富供给。建设中华民族共同体学,是以正在做的事情为中心,以交叉学科建设为方向,从伟大社会变革中挖掘新材料,发现新问题,提出新观点,构建有学理性的新理论的积极探索。

四、学理性建设:中华民族共同体学的学科体系

学科体系是某一学科的内在逻辑结构及其理论框架,它对所属学科按内在联系加以归类,以符合逻辑的排列形式表述出来,具有规范性、稳定性、系统性和开放性的特点。经过新时代以来构建科学完备的中华民族共同体理论体系的铺垫准备、近两年的中华民族共同体交叉学科建设试点,中华民族共同体学进入学科体系建设的新阶段。在加快构建中国自主知识体系的背景下,中华民族共同体学学科建设的目标可设定为:从交叉学科试点上升为交叉学科门类中的一级学科,以期以更大力度推动中华民族共同体理论体系建设。

(一)中华民族共同体学的建设原则

推进中华民族共同体学的学科体系建设,要坚持若干基本原则。

一是体现政治性。中华民族共同体学学科建设要坚持正确方向,把研究立场放在有利于巩固党的领导、有利于维护总体国家安全、有利于加强中华民族大团结、有利于促进世界和平稳定的基点上,深入研究习近平文化思想、习近平总书记关于加强和改进民族工作的重要思想,深入研究作为民族实体、政治实体、文明实体的中华民族共同体。中华民族共同体学具有很强的政治属性,学科建设要自觉把理论研究融入意识形态工作大范畴^[25]。

二是体现学理性。中华民族共同体学学科建设要按照系统性、专业性思维,主动融入中国哲学社会科学共同体,系统梳理民族研究的基本理论、基本观点、基本方法,宣传好、阐释好、建设好中华民族共同体;坚持大交叉、大融合的学科视野,深入研究中华民族共同体涉及的历史和现实、文化和理念、精神和物质等诸多领域,构建自主知识体系。

三是体现实践性。中华民族共同体学学科建设要扎根本土、关照现实,坚持把论文写在祖国大地上,紧紧围绕民族工作的现实需求,重视服务政策咨询需要,真正做到学用结合。

(二) 中华民族共同体学的学科设置

中华民族共同体学的学科设置取决于对研究对象的界定。中华民族共同体是复合共同体,中华民族共同体学的研究对象必将涉及多个领域,也自然需要进行多学科的交叉融入。中华民族共同体学的学科设置需重点明确内在逻辑和分支学科。

首先,明确中华民族共同体学学科设置的内在逻辑。探讨按照“基础—历史—实践—比较”思路,分层次设定研究内容。在基础层面,重点研究中华民族共同体原理,分析民族、中华民族、共同体、中华民族共同体、中华民族共同体意识等概念、属性、范畴。在历史层面,重点研究中华民族共同体的形成与发展、中华民族共同体意识的演进等课题。在制度层面,重点研究统一多民族国家的治理体系、坚持和完善民族区域自治制度、民族事务治理的法律法规体系建设等课题。在实践层面,重点研究中国共产党的民族工作理论与政策、如何具体铸牢中华民族共同体意识等问题。在比较层面,拓展研究其他国家处理民族问题、开展民族事务治理的经验与教训,分析境外因素对中华民族共同体建设的影响与应对等课题。

其次,设立中华民族共同体学一级交叉学科门类并明晰二级学科(或方向)。此前,相关院校主要采取在既有一级学科下设置相关研究方向,对中华民族共同体开展学术研究。比如,西北民族大学在中国语言文学一级学科下设立二级学科“中华民族共同体意识学”,北方民族大学在民族学一级学科下设立研究方向“铸牢中华民族共同体意识理论与实践”,兰州大学在民族学一级学科下设立研究方向“中华民族共同体研究”,中国社会科学院大学在民族学一级学科下设立研究方向“铸牢中华民族共同体意识研究”,中央民族大学设立“中华民族共同体学”博士研究生专项招生计划。本文认为,经过一段时期的交叉学科建设试点,可参考设立“国家安全学”的做法,争取把“中华民族共同体学”列入“交叉学科”门类。在此基础上,逐步明确中华民族共同体学二级学科(或方向)。在学科建设初期阶段,可考虑重点按研究方向进行学科架构,增强中华民族共同体学学科建设的系统性和组织化水平。中华民族共同体学的二级学科或研究方向可尝试涵盖以下四方面内容:(1)中华民族共同体理论;(2)中华民族共同体历史;(3)中华民族共同体建设实践;(4)中华民族共同体与当代世界;等等。同时,加强中华民族共同体学学科建设规划。比如,设计“三步走”路径:近期(2025—2030年)完善教材体系,中期(2030—2035年)纳入交叉学科一级学科目录,长期(2035年后)形成国际话语权和学术影响力。

(三)中华民族共同体学的学科配套

推进中华民族共同体学学科体系建设,要配套学术体系、话语体系、人才体系建设。

其一,学术体系方面以哲学社会科学和相关自然科学的大交叉、大融合为方法,以问题为综合,达成人才聚合、资源汇合、学科融合的“化学反应”效果。中华民族共同体学可以深度交叉的学科非常广泛,涉及哲学、政治学、社会学、民族学、历史学、考古学、经济学、法学、区域国别学、新闻传播学、教育学、心理学、公共管理学等。建议依托中央民族大学等高校成立国家级协同创新中心,实行“有组织的”中华民族共同体学研究。加大在重大议题上的交叉学科运用,更多形成有影响、可运用的成果。比如,2025年4月24日,2024年度全国十大考古新发现在北京揭晓。这次入选的10个项目涵盖了人类起源、中华文明起源形成与早期发展过程、夏商周考古、统一多民族国家形成和发展、佛教考古等多个领域,进一步实证中华文明突出特性^[26]。又如,针对我国台湾岛内绿营政客不断“去中国化”、不断“解构”中华民族和建构所谓“台湾民族”的动向,要构建科学完备的中华民族共同体理论体系予以反击^[27]。针对“台独”史观炒作的所谓“南岛语族”,要以考古学为支撑,用大量文物文献讲清南岛语系人群起源于中国大陆南方的历史事实。

其二,话语体系方面以实现政策话语、学术话语、社会话语多维融通为重点^[28-29]。对中华民族共同体的政策话语加强学理化阐释、学术化提炼,使其在中国哲学社会科学的多学科交叉研究下得到更好的推广。要运用多学科对中华民族共同体建设实践经验进行理论提炼,提炼标识性概念。中华民族共同体的政策话语、学术话语要以更加通俗易懂的形式、载体走入社会、走向国际社会,使国内外各界人士更加了解中华民族、中国历史、中华文明。

其三,人才培养体系方面以高质量、协同化为重点思路,构建分阶段培养与贯通制培养相结合、学术型人才与应用型人才相结合的多元人才培养体系。要以《中华民族共同体概论》为基础课程,持续建设专业核心课程和方向选修课程,针对不同层次、不同类型的人才培养需求,积极开发学科配套教材。加强人才培养机构与实务部门的联系,建立专业人才协同培养的长效机制。

五、研究总结

当前,世界百年未有之大变局加速演进,世界进入新的动荡变革期。局部冲突和动荡频发,全球性问题加剧,来自外部的打压遏制不断升级,我国发展处于战略机遇和风险挑战并存、不确定难预料因素增多的时期。新时代新征程,我国防范化解各类重大风险隐患,特别是有效应对美国特朗普政府滥加关税等极限施压和遏制,关键是办好自己的事情。美国对华加征关税行径仍在推进,已超越传统贸易摩擦范畴,形成经济、战略、政治与科技多维度联动的系统性压制工具^[30]。要办好自己的事情,保持中华民族大团结是必然要求、战略基础、核心优势。我国坚持以中华民族大团结的稳定性持续塑造中国确定性,赢得历史主动权。面对这种迫切的战略需求,中华民族共同体学学科建设持续深化,不仅将为构建中国自主知识体系作出积极贡献,更将为强国建设、民族复兴伟业注入理论力量。中华民族共同体学契合国家的重大战略需求,以学科交叉建设强化服务国家战略的能力,将名副其实成为国家战略性新兴交叉学科,发展空间十分广阔。

参考文献:

- [1] 习近平.铸牢中华民族共同体意识 推进新时代党的民族工作高质量发展[J].求是,2024(3):4-8.

- [2] 周宛霖. 合力构建科学完备的中华民族共同体理论体系:中华民族共同体学学科建设研讨会综述[N]. 中国民族报, 2025-04-25(01).
- [3] 陈达云,赵九霞. 中华民族共同体学何以成为一级学科[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版),2024(1):16-23, 181-182.
- [4] 金彦超,裴圣愚,陈天瑶. 建设中华民族共同体学交叉学科的思考[J]. 西北民族大学学报(哲学社会科学版),2024(4):48-59.
- [5] 李曦辉. 中华民族共同体学:铸牢中华民族共同体意识学科化探索[J]. 北方民族大学学报,2024(3):66-76.
- [6] 杨立华. 从学科发展看“中华民族共同体学”的学科建设[J]. 中华民族共同体研究,2024(3):137-144,174.
- [7] 张立辉,郝彧. 中华民族共同体学学科的时代价值与建设路径[J]. 民族学刊,2024(2):11-20,123.
- [8] 周宛霖. 中华民族共同体学学科建设研讨会在京举办[N]. 中国民族报,2025-04-25(01).
- [9] 本书编写组. 中华民族共同体概论[N]. 北京:高等教育出版社,民族出版社,2023:2.
- [10] 习近平. 在全国民族团结进步表彰大会上的讲话(2024年9月27日)[N]. 人民日报,2024-09-28(02).
- [11] 杨须爱.“中华民族共同体”概念的主要理论渊源和政治化效应:基于马克思主义共同体思想中国化的考察[J]. 西北民族研究,2023(1):15-28.
- [12] 姚上海. 正确把握中华民族发展的历史逻辑、理论逻辑[N]. 中国民族报,2024-10-09(05).
- [13] 林华山,王京菁. 习近平总书记关于做好新时代党的统一战线工作的重要思想的原创性理论贡献:基于“两个结合”视角[J]. 统一战线学研究,2025(2):13-24.
- [14] 刘松涛,王刚. 铸牢中华民族共同体意识与加强中华民族共同体建设的辩证关系[EB/OL].[2025-06-10]. https://www.cssn.cn/mzx/xksy_llzc/202212/t20221228_5574788.shtml.
- [15] 邓观鹏,顾友仁. 历史虚无主义虚无中华民族共同体意识:样态、危害与治理[J]. 统一战线学研究,2024(4):149-164.
- [16] 李包庚. 中国共产党对马克思“真正的共同体”的百年探索实践与原创性贡献[J]. 西南大学学报(社会科学版),2021(2):1-11,227.
- [17] 宗亮. 会通与超越:中华民族共同体研究的集大成之作——《中华民族共同体概论》探研[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版),2024(11):45-50.
- [18] 刘国胜. 深刻把握中华文明的突出特性 铸牢中华民族共同体意识[J]. 中国民族,2024(12):12-13.
- [19] 何毅,祝建华. 中华文明创新性发展的三重理路论析[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2024(6):273-285.
- [20] 姜维公. 坚持正确的中华民族历史观 坚决抵制国外错误史观[J]. 中国民族,2024(5):12-14.
- [21] 陈忠纯,肖子乐.“台独”史观的新动向:评台湾地区历史教科书的“东亚史观”[J]. 历史评论,2024(4):91-94.
- [22] 习近平. 在文化传承发展座谈会上的讲话(2023年6月2日)[J]. 求知,2023(9):4-7.
- [23] 习近平. 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话(2016年5月17日)[N]. 人民日报,2016-05-19(02).
- [24] 赵联飞,徐威. 中国自主知识体系构建原理与路径[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2025(1):117-129.
- [25] 韩云波,陈思思. 习近平文化思想视域下坚守中国哲学社会科学之“魂脉”:关于哲学社会科学与中国特色意识形态问题探讨[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2024(3):144-160.
- [26] 2024年度全国十大考古新发现亮点扫描[EB/OL]. (2025-04-26)[2025-04-28]. <https://mp.weixin.qq.com/s/JcHbIo39FXW6-fgEl7Ibgw>.
- [27] 朱松岭. 台湾问题视域下提出铸牢中华民族共同体意识:战略考量、主要内容和重要意义[J]. 统一战线学研究,2024(4):36-46.
- [28] 林建华,王君. 论新时代对外叙事话语体系建构:问题、逻辑与理路[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2025(2):131-143.
- [29] 林华山,龚静阳. 从统战话语到话语统战:统一战线话语和叙事体系的融通构建与图景展望[J]. 统一战线学研究,2023(6):126-144.
- [30] 徐政,程梦瑶,郑霖豪. 美加征关税背景下中国民营经济发展的战略选择[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2025(4):

124-135.

The basic concepts, theoretical foundations and disciplinary system of Chinese national community studies

LIN Huashan

(Editorial Department of United Front Science, Chongqing Institute of Socialism,
Chongqing 400064, P. R. China)

Abstract: At present, the construction of a scientific and comprehensive theoretical system for the Chinese nation commonality has advanced from the theory of the Chinese nation commonality to a new stage of Chinese national community studies. As a strategically important emerging interdisciplinary discipline, Chinese national community studies aligns with China's strategic need to continuously shape national certainty through the great unity of the Chinese nation. Its foundational concepts encompass three core categories: the substantive Chinese nation, the holistic Chinese nation commonality and the identificatory awareness of the Chinese nation commonality. These concepts integrate China's strength through pluralistic unity, its values through the five shared elements and its spirit through the four coexistences. The formation and development of Chinese national community studies rest on rich theoretical foundations: the Sinicization and modernization of Marxist community thought and ethnic theories; the synthesis and unification of the Chinese civilization perspective and historical view of the Chinese nation; the summarization and sublimation of the CPC's ethnic work theories and practices; the resource provision and interdisciplinary innovation from Chinese philosophy and social sciences. The disciplinary construction goal for Chinese national community studies is positioned as evolving from an interdisciplinary pilot to a primary discipline within interdisciplinary studies. Its development should adhere to the principle of integrating political orientation, academic rigor and practical relevance. Following the intrinsic logic of foundation-history-practice-comparison, its secondary disciplines or research directions could encompass four dimensions: theory of the Chinese nation commonality, history of the Chinese nation commonality, practical construction of the Chinese nation commonality and the Chinese nation commonality in the contemporary world. Advancing the disciplinary system of Chinese national community studies further requires complementary academic, discursive and talent cultivation systems.

Key words: Chinese national community studies; Chinese national historical perspective; Chinese civilization; ethnic theory; national work

(责任编辑 彭建国)