

doi:10.11835/j.issn.1674-4764.2016.S2.017

文化景观理论视角下的传统古镇保护

——以绵阳市三台县郪江古镇为例

辜婧玲, 陈春华

(四川大学 建筑与环境学院, 成都 610225)

摘要:从文化景观理论视角出发,结合绵阳市郪江古镇案例,对传统古镇的文化景观构成要素及演变特征进行分析。基于影响文化景观的内外因素及其演变特征提出以保护文化景观特性为原则的生态治理、风貌保护、文化传承、技艺复兴、建立古镇保护保障机制等建议,由此探索传统古镇的可持续发展之路。

关键词:传统古镇;文化景观;构成要素;保护与发展;郪江古镇

中图分类号:TU982.29 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-4764(2016)S2-0090-07

The protection of traditional ancient towns from the perspective of cultural landscape theory

Gu Jingling, Chen Chunhua

(College of Architecture and Environment, Sichuan University, Chengdu 10225, P. R. China)

Abstract: From the perspective of cultural landscape theory, this paper constructed the framework of protection of ancient towns by analyzing the components and evolution characters of cultural landscapes with traditional ancient towns, combined of the case of an ancient town-Qijiang, Mianyang City. Thus this paper figured out some suggestions on protection and development of ancient towns based on the principles of protecting the features of cultural landscape, such as to control ecological environment, to protect the features of history, to inherit the traditional cultural, to revive local skill and artistry, to set up the guarantee system for daily protection, so as to explore sustainable development way of traditional ancient towns.

Key words: traditional ancient towns; cultural landscape; components; protection and development; qijiang ancient town

《中华人民共和国文物保护法》规定,古镇是指保存文物特别丰富并且具有重要历史价值的城镇。传统古镇作为农耕文明下中华文化的发源地,蕴育了丰富的物质与非物质文化遗产。早在1992年,联合国世界遗产委员会就将“文化景观遗产”作为世界遗产的一个类型纳入《世界遗产名录》,并认为其是“自然与人类共同的作品”^[1],这打破了传统遗产保护模式中自然与文化遗产相互割裂的局限,并对古镇保护

提出了保护其物质与非物质文化整体的新要求。然而随着工业经济与社会发展,传统古镇文化景观不断受到外来因素干扰、呈现出背离其核心内涵的演变特征,古镇的物质与非物质文化遗产均面临被同化的危机,过去单纯以物质保存为主的模式已不能满足其保护与发展的要求。因此尝试在文化景观视角下探索古镇整体保护的途径,为传统古镇保护提供新的思路。

收稿日期:2016-11-24

作者简介:辜婧玲(1996-),女,主要从事城市规划研究,(E-mail)503546175@qq.com。

陈春华(通信作者),女,讲师,(E-mail)cch3777@126.com。

1 文化景观理论及其视角下的古镇保护内涵

1.1 文化景观理论

“文化景观”一词最早由美国地理学家苏尔提出,他定义其为“附着在自然景观上的人类活动形态”^[2]。文化景观是自然与人类文化相互作用的产品,其建立在自然景观的基础上,经由长期的人类活动改造,在一定程度上反映出当时当地人的思想文化(图 1)。

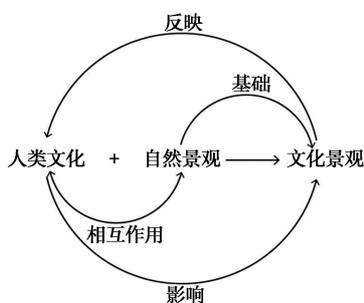


图 1 文化景观概念解读

中国学者在对当代文化景观理论进行研究总结的基础上不断提出并丰富文化景观的特性。即文化景观具有原真性,作为一种世界遗产类型,原真性是评价其价值的重要原则,文化景观必须保有它原本样态并包含真实历史信息;文化景观具有区域性,文化景观依托自然景观存在的区域而呈现一定的地域特征;文化景观具有继承性,每一时代的文化景观都建立在前一时期的基础上发展而来,因此文化景观是不同时代特征的综合反映;文化景观具有整体性,体现在文化景观各构成要素的整体统一,强调文化景观的保护是对整体的保护。

1.2 古镇的文化景观构成要素

学术界对于文化景观的构成要素没有明确的标准,对于传统古镇的文化景观构成要素更是很少谈及。李和平利用演绎的方法将中国文化景观构成要素划分为物质与价值两个系统,物质系统即包含建筑、空间、结构、环境等要素,价值系统包含人居文化、历史文化、产业文化、精神文化等要素^[3];贵州省文物考古研究所吴小华在对村落文化景观进行研究时将文化景观构成要素分为自然要素、人工要素、非物质要素 3 类。

传统古镇文化景观不同于一般性的文化景观,在对其研究中借鉴李和平教授演绎归纳的方法,综合考虑传统古镇所呈现出的物质形式与表达的文化

内涵,将其文化景观构成要素归纳为物质要素与非物质要素两类(图 2)。其中物质要素是承载非物质要素的载体,非物质要素是物质要素产生的内在动力。

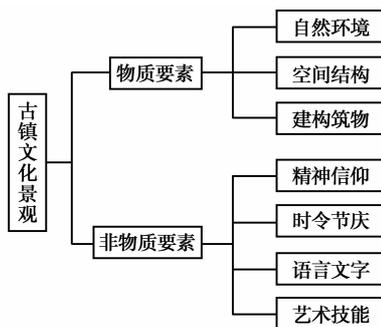


图 2 古镇文化景观构成要素

1.3 古镇保护内涵

文化景观视角下,古镇保护即是对文化景观的保护,即同时保护古镇文化景观中的物质要素与非物质要素,从而加强文化景观原真性、区域性、继承性及整体性的表达。同时,古镇的保护应是可持续的、动态的保护,即意味着在文化景观保护过程中应坚持以人为本并在保护中求发展,探寻文化景观活化的方法。下文以郪江古镇为例,探讨在文化景观理论视角下如何进行传统古镇的保护。

2 郪江古镇文化景观构成要素分析

2.1 物质要素

2.1.1 自然环境 郪江古镇位于四川省绵阳市三台县南端(图 3、图 4),气候温和,四季分明。郪江锦江两江交汇于此,古镇四周群山合围,镇西北以金钟山为界,南部与大狮子山隔郪江相望,东部与小狮子山隔锦江,正北有天台山坐落于此。郪江古镇依附山势建立在河边阶地之上,形成山水环抱的自然格局(图 5、图 6)。古镇位于自然保护区范围内,四周山体植被茂密,境域两江富有鱼虾,生态禀赋较好。



图 3 三台县在绵阳市的区位



图 4 郪江古镇在三台县的区位



图 5 鄞江古镇自然环境格局图



图 8 鄞江古镇街巷俯瞰

道,垫定了古时鄞江古镇作为商贸重镇的基础,古码头的建设使得古镇得以依赖水上贸易进一步繁荣,二者对于古镇的空间结构起到整体引导的作用。这些重要节点结合线性街网,与自然环境有机契合,形成鄞江古镇“天台鼓楼镇双龙,三狮抬头望金钟。九龙逆水拜金阙,五庙风铃唱夜空”^[4]的独特空间结构(图 9)。

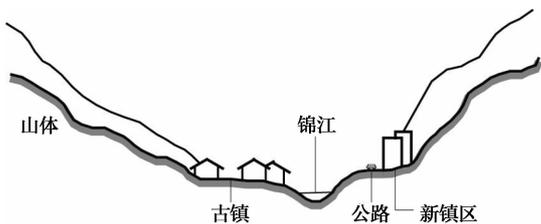


图 6 鄞江古镇整体剖面示意图

2.1.2 空间结构

1)街巷网络布局 古镇沿河而建,用地局促,因此只得呈“一”字型伸展,由长约 300 m 的鄞王街贯穿全镇,街道回环曲折,两侧建筑之间保有若干条短巷通往山体或河边,当地人分别称之为山巷子、水巷子。这些巷道顺随地势高低起伏,与自然环境十分契合,由此形成鱼骨状的街巷网络。古镇整体形态布局背山面水,与传统风水学观点相契合(图 7)。

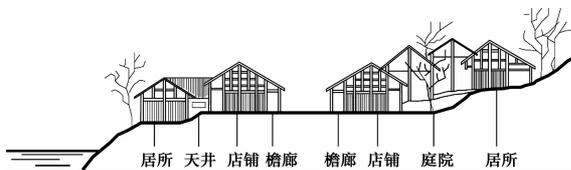


图 9 鄞江古镇街巷网络及节点空间

3)街道剖面分析 从鄞王街剖面可以看出,古镇建筑沿街而建且多为 1-2 层,其高度与主街宽度比例适宜,街道空间尺度感较好。由于水运发达,古时鄞江古镇商贸活动频繁,因而形成了街道—檐廊—店铺—居所的街道格局,属典型的川西古镇样式(图 10)。



图 7 鄞江古镇总平面图



图 10 鄞王街剖面示意图

2)重要节点空间 鄞江古镇中主要节点空间为几座公共建筑以及交通性节点空间,缺乏广场类型的节点空间。鄞江古镇原有七座庙宇及会馆,现仅有王爷庙与帝祖庙保存下来。其中王爷庙供奉水神王爷,帝祖庙供奉著名水利家李冰父子,两座庙宇正对鄞江,可见古时以商贸营生的鄞江人对水运的重视。九龙桥作为沟通三台、中江两县的重要陆上通

2.1.3 建构物

1)整体建筑风貌 由于保护意识起步较晚,古镇中现状建筑风貌差异较大。保存较好的原木结构

建筑多集中在郪王街中段,且多为临街建筑,一些面山、面河建筑则采用砖混结构重新砌筑,只在立面上做简易仿古处理。近年来为发展旅游业,郪王街前段新建较多仿古建筑作为住宿、餐饮消费的场所,郪王街末段则为电影院、小学、社区用房等现代建筑(图 11)。

2) 建构物单体特征 郪江古镇在文化景观不断继承的过程中,产生了多种建构物类型。其中占比最大的仍是民居建筑,除此之外还拥有庙宇等公共建筑以及古城墙、崖墓、石桥等建构物(表 1)。

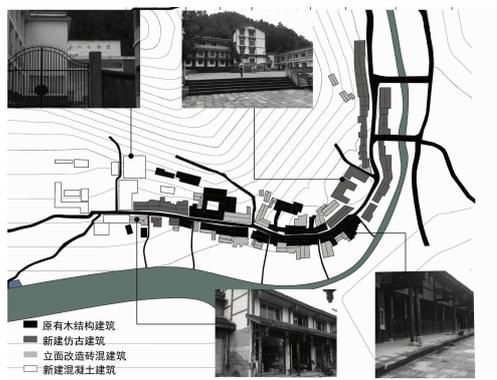


图 11 郪江古镇整体建筑风貌

表 1 郪江古镇主要古建、构筑物类型及其特征

类型	列举	整体风貌	细节特征
民居建筑		小体量;穿斗抬梁结合;取材当地;开间小进深大,通过天井衔接空间;深挑檐硬山屋顶;立面造型朴素简单	天井中的太平缸(防火用)
公共建筑	帝祖庙	四合院“凸”字形,形制规整;中轴线前为戏台门楼,后为主殿,中有宽阔大院;带翼角歇山屋顶	封火墙;戏台雕花
	王爷庙	与帝祖庙相仿,只是平面形制顺应地形,较不规整	院内“树包石,石包树”景观
构筑物	金钟山汉墓群	家族墓群,共大小各异 4 墓室;平面布局模仿阳宅	圆雕、浮雕、彩绘等
	古城墙	风化严重,只保有砖石痕迹	
	九龙桥	石刻桥,九座石墩上雕刻石龙	龙头造型

2.2 非物质要素

郪江古镇自春秋时期建城以来已有两千多年历史,历经朝代更迭形成了具有不同时代特征的非物质文化景观(表 2)。其中保存较好的非物质文化景

观主要集中在精神信仰、时令节庆、语言文字三方面,而艺术技能作为曾经古镇内重要的非物质文化景观,如今面临失传的危机。

表 2 郪江古镇非物质文化景观要素及其保存现状

类型	形式	具体内容	保存现状	照片实录
精神信仰	神明	观音、黑神、灶王公公、灶王婆婆、水神王爷、关帝君、城隍爷、城隍娘娘、玉皇大帝	保存较好,居民信仰笃定,依赖相关的宗教节庆活动进行传承发扬,游客以观赏、参与的方式进行体验	
	宗教	道教、佛教		

续表 2

类型	形式	具体内容	保存现状	照片实录
时令 节庆	庙会	城隍庙会、玉皇庙会、鄞江庙会	保存较好,时令节庆按时举行活动,部分节庆(如城隍庙会)场面盛大,因此吸引不少游客	
	神明节日	老君会、真武祖师会、观音会、灶王会		
	其它节日	太阳会、年满会、单刀会		
语言 文字	诗词	《观鄞江汉墓群》、《古鄞咏》、《鄞江行》、《鄞城》、《观汉墓画像石有感》	保存较好,当地传说及相关诗词歌谣流传较广,居民知晓率高,已有书籍刊载与鄞江古镇相关传说及诗词咏赋,在当地小范围发售	
	歌谣	《十教子》、《卖苏花》、《秀花哥》、《打蒿草》		
	传说	九龙桥、合欢树、千字堡		
艺术 技能	戏剧	川剧、川剧目连戏	保存较差,川剧目连戏曾经在古镇内盛极一时,随着古镇商贸功能的退化及人口外流,目连戏表演淡出古镇。其他传统技艺同样因为人口流失及古镇职能转变而后继无人	
	曲艺	花鼓、快板、说书		
	手工艺	棉纺、雕刻、布鞋、竹器		

3 鄞江古镇文化景观演变特征分析

随着社会变迁,新的景观要素不断涌现,鄞江古镇文化景观正受到来自内外多因素的影响。针对古镇文化景观的演变特征及其影响因素进行深入分析,明确传统古镇所面临的机遇与挑战,有助于提出更具针对性的古镇保护策略。

3.1 外部因素及其影响下的文化景观演变

3.1.1 工业化对自然环境的破坏 古镇外围逐渐工业化,其自然基底受到一定影响。鄞江锦江流域水质变差,古镇周边山体中低矮平缓的区域逐渐被一些小型工厂房占据,其自然环境要素的原真性正在丧失。

3.1.2 城镇化对形态风貌的影响,社会结构发生改变 鄞江古镇因距离城市较偏远,其空间结构基本得以延续,但原本连续的古建筑风貌却出现古建筑—仿古建筑—现代建筑交替的景观断层,文化景观整体性遭到破坏。另一方面,城镇化导致人口重构,古镇开始呈现“空心村”的雏形,年轻人大量离去,古镇日趋颓圮。

3.1.3 全球化带来的文化冲击 全球文化互通大背景下,鄞江古镇的部分非物质文化遗产虽然得到了延续,但其盛况早已不似当初。现代社会文化活动逐步取代传统民俗活动成为居民日常休闲的方式。伴随着古镇商贸功能的衰退,一些特色的沿街店铺接连关闭,古镇的文化活力渐渐衰弱。

3.2 内部因素及其影响下的文化景观演变

3.2.1 旅游开发的机遇与挑战 为发展旅游业,政府新建了一些服务型设施,这些新建设施部分做了简易仿古处理,但仍不能与古镇整体风貌相协调。游客的到来改变了当地居民的生产生活方式,传统小农经济逐渐转变为旅游商品经济,这既是古镇恢复经济活力、发展文化产业的机遇,但如果把握不好开发程度,将导致过度商业化及古镇生活特性的丧失。

3.2.2 内部结构的功能性衰退与物质性老化 鄞江古镇的内部物质环境由于年代久远、维修不力而逐渐衰败,镇域内大量木结构古建筑老化严重,公共活动场地及绿化量已不能适应现代居住需求,给排水、电力、燃气、环卫、街道照明等基础设施的落后使得居民逐渐外迁。锦江东岸现已形成新的场镇,并接替了古镇以往赶集贸易的功能,落寞的古镇亟待复兴。

3.3 内外因素影响下对古镇文化景观保护的思考

通过对鄞江古镇文化景观演变特征的分析,发现其自然环境要素破坏较为严重,需要立即进行治疗;其空间结构及建构物要素在进行物质更新的过程中因协调不力已经丧失一定原真性,后续应确立风貌保护更新的标准并予以落实;鄞江古镇除艺术技能以外的传统文化保护状况较好但已呈现衰弱趋势,在古镇保护中应积极探索活化路径;古镇的传统艺术技能在时代变迁中逐渐丢失、未能利用好旅

旅游业发展的契机进行复兴,考虑为其引入政府及社会扶持,实现居民物质生活与古镇文化保护的兼顾。

4 文化景观理论视角下的郪江古镇保护原则与策略

4.1 郪江古镇保护原则

文化景观视角下古镇的保护,本质上是保护文化景观的特性不被破坏。因此对于古镇的任何保护更新策略都须以保护文化景观特性为原则。

4.1.1 原真性原则 原真性要求对文化景观真实原状的保护,这种真实原状是承载了大量历史变迁信息的原状,而非一味追求还原原状历史导致大量反映古镇历史社会变革的信息丢失。

4.1.2 区域性原则 在古镇保护过程中,应利用文化景观的区域性差异打造地域特色,增强古镇可识别性,切不可套用模板,而应提出针对性的保护措施。

4.1.3 继承性原则 以非物质文化遗产景观为脉络,在保护过程中适度开发物质文化景观以适应古镇发展的需求,吸引流失人口回归,激发居民认同感与归属感,重塑古镇活力。

4.1.4 整体性原则 古镇保护往往强调实体空间保护而忽略了文化景观整体性。古镇的保护应是自然环境、空间结构、建构筑物与非物质文化遗产协调并行的过程。

4.2 郪江古镇保护策略

基于前文对古镇文化景观保护的思考,应首先对古镇所在自然环境进行生态整治,并在完善古镇基础设施的前提下按照一定的规范标准保护其形态风貌,以文化传承作为活化古镇的脉络,借力旅游业、依托政府及社会力量的支持复兴古镇传统技艺,恢复古镇经济活力与文化活力。同时为了保证古镇保护发展的可持续性,建立政府公众两头参与的保障机制,使古镇保护工作可以有效进行。

4.2.1 突出地域自然特征的生态整治 以古镇为中心适当范围划定核心保护区,其内禁止建设工业厂房。治理郪江锦江水域污染,保留河道两岸本土植物。对古镇现存古树进行登记保护,古镇用地狭小,内部绿化可以庭院景观为主,打造院落点状—河滨线状—山体面状绿化系统。

4.2.2 与古镇发展相协调的风貌保护 完善古镇基础设施,保留原始街巷网络,对重要节点空间进行功能复苏。建构筑物应根据其保存现状、历史价值

等实行分级保护。核心保护区内应只允许新建必要的基础设施与公共服务设施,并严格限制其层高及风貌。提炼建构筑物景观意象用于古镇景观小品及旅游引导系统的设计中,突出古镇风貌特征。

4.2.3 以活态保护为主旨的文化遗产 传统文化的活性决定其可依赖新的载体进行传承。对于宗教、节庆类文化可重构其文化空间,探索游行、博览等新的表达方式,扩大文化受众。语言文字类文化则可依赖新兴物质载体记录、传播,如影片、录音等。将传统文化融入到古镇旅游体验中,使居民在与游客接触过程中实现自我认同,建立文化自觉。

4.2.4 由“输血”到“造血”的技艺复兴 艺术技能更多地以“人”为载体,继承人的保护需要政府资助补贴、社会企业的投资及民间资金自筹,先由外界“输血”。而后引入市场机制及知识产权制度,将传统技艺打造成文化产品,如手工作坊体验班,通过取得一定的社会、经济效益重新激发居民对传统技艺的热情,引导其自身“造血”。

4.2.5 政府主导公众参与的保障机制 规范的古镇保护保障机制是实现以上保护策略的基石。政府方面,建议成立古镇保护委员会,由当地文化部门官员、镇长及居民代表组成,并设古镇保护专项资金。基层方面,完善公众参与制度,鼓励民间团体及个体成立民间保护自组织,协助委员会完成文化景观要素普查、记录、教育宣传等工作。

5 结语

传统古镇的文化景观构成系统是复杂的,文化景观视角下的古镇保护应建立在对当地文化景观构成要素详实调研的基础上,结合时代背景提出保护更新策略。古镇的保护始终不能脱离人而存在,其未来发展应以满足居民生产生活需求为前提。在尊重文化景观原真性、区域性、继承性及整体性的基础上兼顾古镇发展与群众利益,才是古镇保护而非“保存”的意义所在。

参考文献:

- [1] 单霁翔. 走进文化景观遗产的世界[M]. 天津: 天津大学出版社, 2010.
- [2] 吴小华. 村落文化景观遗产的概念、构成及其影响[J]. 古今农业, 2010(4): 84-93.
- [3] 李和平, 肖竞. 我国文化景观的类型及其构成要素分析[J]. 中国园林, 2009(2): 90-94.
- [4] 刘逸芸, 张志超, 袁犁. 四川省三台县郪江古镇古建筑

- 探析[J]. 四川建筑科学研究, 2014(4): 319-322.
- [5] 孙岩. 郫江古镇保护与利用研究[D]. 成都: 西南交通大学, 2005.
- [6] 李建伟, 朱菁, 尹怀庭. 历史古镇空间格局的解读与再生[J]. 人文地理, 2008(1): 43-47.
- [7] 曹思玮. 文化导向的旧城再生模式在古镇保护中的应用——以郫江古镇为例[D]. 绵阳: 西南科技大学, 2015.
- [8] 邢西玲. 城镇化背景下西南历史城镇文化景观演进与保护研究——以龙兴古镇为例[D]. 重庆: 重庆大学, 2014.
- [9] 管理. 文化景观保护视角下传统村落旅游功能发展研究[D]. 北京: 中国城市规划设计研究院, 2015.
- [10] 单霁翔. 文化景观遗产保护[M]. 天津: 天津大学出版社, 2015.
- [11] 祁艳. 历史古镇保护与规划研究[D]. 南京: 东南大学, 2005.
- [12] 陈可石, 李静雅, 朱胤琳, 等. 文化景观视角下“四态合一”的古镇复兴方法与路径[J]. 规划师, 2014(5): 48-53.
- [13] 萨尔瓦多·穆尼奥斯·比尼亚斯. 当代保护理论[M]. 张鹏, 张怡欣, 译. 上海: 同济大学出版社, 2012.
- [14] 刘婷, 张阳生, 高连海, 等. 古镇非物质文化遗产的搜救保护与活力复兴——以山西大阳古镇为例[J]. 人文地理, 2009(3): 97-100.
- [15] 林茂. 论古镇文化旅游资源的保护与开发[D]. 成都: 四川大学, 2006.

(编辑 吕建斌)