

文章编号:1000-582X(2005)05-0148-04

外资外贸对重庆经济发展的影响*

周焯华

(重庆大学工商管理学院,重庆 400030)

摘要:研究表明,90年代重庆的出口对重庆实际人均GDP的影响并不显著,而重庆的进口对重庆实际人均GDP的影响是显著的;同样实际利用外资和外商直接投资对重庆GDP和GDP的增长率都有较大的影响。

关键词:对外贸易;经济增长;外商投资;重庆经济

中图分类号:F224.07

文献标识码:A

许多中外经济学者对外国投资在经济发展中的作用进行研究,MacDougall(1960)在研究直接投资(FDI)的一般福利效应时,首次把技术外溢效应作为FDI的一个重要现象作了分析^[1]。R. Findlay(1974)构建了一个简单的内生动态化模型,检验了诸如技术差距、外资份额等静态特征对技术扩散的影响。模型的基本假设为:FDI可以通过传染效应(Contagion Effect)提高东道国的技术进步水平。认为FDI输出国与东道国的技术差距越大,技术扩散率就越高;MNC(跨国公司)在当地资本份额越高,扩散的速度就越快^[2]。Koizumi和Kopecky(1980)构建了一个国际资本长期流动的模型,用于研究FDI对一国经济增长的影响。该模型假设外资中内含的技术具有公共产品的性质,能给社会带来额外的利益^[3]。20世纪80年代中期,以P. Romer和R. Lucas等人为代表提出了新增长理论。由于新增长理论突破了索洛创立的新古典增长理论中关于技术外溢性的假定,克服了其不能解释世界各国人均收入差异和实际人均GNP增长率差异原因的局限性,使增长理论再度成为经济学研究的热点^[4-5]。Romer(1990)^[6]构建的内生增长模型中,着重强调了技术扩散对于小国及广大发展中国家经济持续增长的决定性作用。FDI作为技术扩散的一个主要渠道,其重要性愈发显著。许多学者借用新增长理论的建模思想和方法论,对FDI对东道国的经济社会的影响作了大量的实证研究。国内的许多学者也进行了

类似的研究,如文献^[7-10]。

80年代中期以来,以罗默为代表的经济专家提出了关于贸易和增长相互关系的新增长理论,把国际贸易看作是“经济增长的发动机”。国际贸易对经济发展的重要作用具体表现在:1)国际贸易能够使国内潜在的资源得到充分的利用。这就是说,一国由于国内需求不足而存在未利用的资源,通过贸易可以为充分利用这些资源提供机会,使其生产从生产可能性曲线里面无效率的点移动到生产可能性曲线上;2)通过市场规模的扩大,使劳动分工和规模经济成为可能,这对于市场狭小的发展中国家,尤为重要;3)在频繁的信息交流和激烈的国际竞争下,对外贸易能刺激一国的创新活动。厂商不断地引进新技术,以提高劳动生产率,促进该国的经济增长。

重庆改革开放至2002年均增长率10.1%;直辖后年均增长率8.9%,比同期全国增幅高1.1个百分点。在GDP较快速度增长的同时,重庆市人均GDP也保持了较高的增长速度。直辖以来,重庆市投资额保持较高的水平,2001年全市固定资产投资达801.82亿元。1996年到2001年平均每年增长21.3%,比同期经济增长速度快12.4%。重庆直辖以来,投资迅速扩大。以90年的不变价格计算,直辖后的5年(1997-2001)的投资总额是直辖前近50年的投资总额1.1倍。尽管如此,重庆的对外经济的发展形势却不容乐观。因此,研究重庆的对外贸易和外国投资在重庆经

* 收稿日期:2004-12-20

基金项目:重庆市科委重点项目基金资助(5763)

作者简介:周焯华(1968-),男,重庆人,重庆大学副教授,博士后,硕士生导师,主要从事经济管理研究。

济发展中的作用都就是十分重要。

1 重庆外贸发展对重庆经济发展的贡献

1.1 外贸规模持续扩大,但落后于全国平均水平

1990年到2000年的10年间,重庆对外贸易的规模不断扩大,是建国以来速度增长最快的时期。1990年,进出口贸易总额为6.81亿美元,2000年增加到17.85亿美元,共增长了2.6倍,年均增长率为10.1%。其中,出口贸易额从3.27亿美元增加到9.95美元,增加了3.04倍;进口贸易额从3.54亿美元增加到7.9亿美元,增加了2.1倍。但近10年来,重庆对外贸易的发展速度,远远低于同期全国对外贸易年均15.2%的增长速度,这一增长速度,也比同期重庆GDP年均增长速度低1.1个百分点,2000年重庆经济的对外贸易(进出口)占GDP的比例从1990到2000年基本上是在10%左右,远低于全国平均水平。这与重庆作为直辖市是不相称的。重庆的外贸规模及对外贸易与GDP的关系见表1。

表1 重庆经济增长及对外贸易与GDP的关系 (亿美元)

时间	重庆GDP				进出口/GDP			
	重庆GDP 不变价	重庆进出口	重庆进口	重庆出口	进口/GDP /%	出口/GDP /%	进出口/GDP /%	
1990	298.41	62.38	6.81	3.54	3.27	5.67	5.25	10.92
1991	325.30	63.84	6.20	2.27	3.92	3.56	6.15	9.70
1992	377.96	75.77	7.42	3.34	4.09	4.40	5.39	9.80
1993	435.81	95.42	8.55	4.43	4.12	4.64	4.31	8.96
1994	493.77	87.16	12.40	5.24	7.15	6.02	8.21	14.22
1995	553.54	120.88	14.19	5.71	8.47	4.73	7.01	11.74
1996	615.58	141.82	15.85	9.92	5.94	6.99	4.19	11.18
1997	683.26	162.86	16.78	8.98	7.80	5.52	4.79	10.31
1998	740.66	172.63	10.34	5.20	5.14	3.01	2.98	5.99
1999	796.93	178.72	12.10	7.20	4.90	4.03	2.74	6.77
2000	864.72	191.98	17.85	7.90	9.95	4.12	5.18	9.30

说明:资料来源(重庆统计年鉴)(2001),中国统计出版社。

1.2 对外贸易对重庆经济增长的影响

用进出口与GDP的比值来反映对外贸易对重庆经济增长的影响。这一比值对成熟的工业化国家而言或许不重要,但对发展中国家尤其是快速增长的发展中国家来说可能很重要。直观上来看,国际贸易对地

区经济增长的贡献应包括以下3方面:1)它为地方经济所具有的比较优势提供了国家竞争的机会,而不再局限于国内市场;2)它是从先进国家得到技术转移的一种方式,资本品中往往含有国内贸易中得不到的“技术元素”;3)参与进出口的厂家必需到国际市场进行竞争,这迫使他们在生产、管理、组织、培训、研究与开发等方面采用最有效的方式和办法。

有关重庆市的长时段时间序列资料较难获得,通过收集各种统计资料,将重庆市经济社会的统计数据追溯到了1949年,进行参数估计,虽然对各重要时期如“自然灾害”、“文革”利用哑元变量进行控制,但回归结果仍不理想。这一方面也反映出早些时候的经济增长缺乏规律,不能用传统经济增长理论解释,人为或其他因素决定着特定时期的增长。

由于数据的限制,选取时序资料的年份为1987-2001年。较为理想的估计结果列在表2中。

表2 重庆市经济增长的影响因素回归结果

解释变量	人均GDP(1987-2001)
总投资	0.292(5.482)***
第二产业GDP/GDP	0.301(1.441)*
人均病床数	0.694(2.311)***
人均电话装机数	0.137(5.312)***
进口总额	0.029(2.043)***
R^2	0.997
样本数	15

说明:(...)为T检验值;***为1%显著水平,*为在10%的显著水平。

表2反映各种因素对人均GDP影响,在这里只分析进出口的影响。开放经济条件下,进出口额是影响人均收入的重要因素。一个地区的出口额的增加能提高该地区的人均收入,回归结果显示出口额对地区经济影响并不显著,而对人均GDP有明显促进作用的是进口总额,回归系数为0.029(2.043),其中的原因可能是重庆市近十几年来出口较少,且大多为对相关产业和经济拉动不大的低附加值农副产品,而通过进口引进的设备和技术对生产率的提高有促进作用。

2 外资利用对重庆经济发展的作用

2.1 重庆利用外资的水平与全国相比有较大差距

如表3所示,重庆实际利用外资的水平,不管是从人均水平还是年均增长率看,与全国相比均有较大差距。

表3 重庆利用外资与全国的比较

时间	重庆利用外资				全国利用外资			
	实际利用 外资金额 (亿美元)	外商直 接投资 (亿美元)	人均利用 外商直接 投资(美元)	人均外商 直接投资 (美元)	实际利用 外资金额 (亿美元)	外商直 接投资 (亿美元)	人均利用 外商直接 投资(美元)	人均外商 直接投资 (美元)
1990	1.45	0.03	4.96	0.11	102.90	34.90	9.00	3.05
1991	1.61	0.10	5.49	0.33	115.50	43.70	9.97	3.77
1992	2.97	1.02	10.08	3.47	192.00	110.10	16.39	9.40
1993	4.20	2.59	14.16	8.74	389.60	275.20	32.87	23.22
1994	6.56	4.50	21.99	15.06	432.10	337.70	36.05	28.18
1995	6.16	3.79	20.51	12.63	481.30	375.20	39.74	30.98
1996	4.42	2.19	14.61	7.24	548.00	417.30	44.78	34.10
1997	9.82	3.85	32.27	12.64	644.10	452.60	52.10	36.61
1998	5.52	4.31	18.03	14.09	585.60	454.60	46.92	36.42
1999	3.27	2.39	10.64	7.78	526.60	403.20	41.82	32.02
2000	3.45	2.44	11.17	7.91	593.60	407.20	46.89	32.17
年均增 长率/%	9.07	11.46*	8.46	11.83*	19.15	27.85	17.95	26.56
1990-2000								

说明:资料来源于1)《重庆统计年鉴》,2001年中国统计出版社;2)《中国统计年鉴》,2001年中国统计出版社;3)作者的计算;4)由于1990、1991年的数据太异常,*表示1992-2000的年均增长率。

2.2 利用外资对重庆经济发展的作用

下面建立统计模型来研究重庆FDI和重庆实际利用外资对重庆GDP的影响,及重庆FDI/GDP和重庆实际利用外资/GDP对重庆经济增长率的影响。利用重庆统计年鉴的数据(1985-2001),用SPSS软件计算得到以下结果:

$$1) \text{GGDP} = 7.671 + 1.422(\text{FDI}/\text{GDP});$$

$$2) \text{GGDP} = 6.476 + 1.063(\text{XJLYWZ}/\text{GDP}), R^2 = 0.405, F = 10.198, N = 16, R^2 = 0.392, F = 9.681, N = 16;$$

$$3) \text{GDP} = 335.148 + 19.665\text{FDI};$$

$$4) \text{GDP} = 304.835 + 11.944\text{SJLYWZ}, R^2 = 0.343,$$

$$F = 7.84, N = 16, R^2 = 0.441, F = 11.849, N = 16.$$

在以上公式中,GGDP表示GDP的增长率,SJLYWZ表示实际利用外资金额,FDI/GDP表示外商直接投资占GDP的比重,SJLYWZ/GDP表示实际利用外资金额占GDP的比重。从以上结果可看出,重庆FDI和重庆实际利用外资对重庆GDP有相当大的影响,重庆FDI/GDP和重庆实际利用外资/GDP对重庆经济增长率也有相当大的影响。

3 重庆对外经济发展的对策

从上文的分析中可以得出:重庆经济的对外贸易低于全国平均水平,出口额对重庆地区经济影响并不显著,而对人均GDP有明显促进作用的是进口总额,其中的原因可能是重庆市近十几年来出口较少,且大多为对相关产业和经济拉动不大的低附加值农副产品,而通过进口引进的设备和技术对生产率的提高有促进作用。因此,必须以科技为本,加快外贸部门的技术引进和技术革新速度,促进重庆地区出口产品质量、附加价值以及技术与资本含量的不断提高,带动出口产业结构不断优化和升级。同时,尽可能发挥出口企业的技术扩散效应,带动相关企业的技术进步,进而实现经济的可持续增长。另外,政府在政策、资金等方面应着重扶持那些出口竞争力强的生产性企业,并组建大型的国际贸易集团以扩大影响,带动重庆出口扩大。再次,重庆货物进出口贸易额占本市国内生产总值的比重接近或达到全国平均水平,外贸依存度大大提高,进出口商品结构不断优化,在保持传统出口商品优势的同时,在机电、高新技术和劳动密集型产业中形成新的出口优势产品。

另一方面重庆FDI和重庆实际利用外资对重庆GDP有相当大的影响,重庆FDI/GDP和重庆实际利用外资/GDP对重庆经济增长率也有相当大的影响。因此,要充分发挥外商直接投资对重庆经济增长的正效应。1)外资合理利用并大幅度增加今后的引资工作重点;2)政府正确引导外资投向,突出重点投资领域的招商引资。3)改善投资软环境。4)拓宽外商投资领域。如在争取中央支持下,可引导外资投资旅游、贸易、金融等领域。5)寻求多样化的引资方式,并注重引资多元化,重点是积极吸引国外大公司尤其是全球500强大型跨国公司来渝投资。

参考文献:

- [1] MACDPIGALL, GDA, The Benefits and Costs of Private Investment from Abords; A Theoertical Approach [J], Economic Record, 1960, 3: 13 - 35.
- [2] FINDLAY R, Relative Backwardness Direct Foreign Investment and the Transfer of Technology: A Simple Dynamic Model [J], Quartely of Journal Economics, 1974, 2: 1 - 16.
- [3] KOIZUMIT. K, J. KOPECKY. Foreign Direct Investment, Technology Transfer and Demestic Employment Effects [J]. Journal of International Economics, 1980, 10: 1 - 20.
- [4] ROMER P M. Increasing Returns and Long - Run Growth [J]. Journal of Political Economy, 1986, 94: 1 002 - 1 037.
- [5] LUCAS R E. On the Mechanics of Economic Development [J]. Journal of Monetary Economics, 1988, 22 (7): 3 - 42.
- [6] ROMER, PM. Endogenous Technology change [J]. Journal of Political Economy, 1990, 98(5): 1 032 - 1 055.
- [7] 罗余才, 李功网. 国际直接投资对我国地区经济增长的影响 [J]. 世界经济研究, 2000. (4): 70 - 75.
- [8] 杨迺. 外商直接投资对中国进出口影响的相关分析 [J]. 世界经济, 2000, (2): 44 - 49.
- [9] 何洁. 外国直接投资对中国工业部门外溢效应的进一步精确量化 [J]. 世界经济, 2000, (12): 29 - 36.
- [10] 杨俊, 张宗益, 周焯华. 借款约束、收入分配与经济增长的理论及实证分析 [J]. 重庆大学学报(自然科学版), 2002, 25(2): 112 - 120.

Effect of the Foreign Trade and Investment on the Growth of Chongqing's Economy

ZHOU Zhuo-hua

(College of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

Abstract: Chongqing's economy experienced fast development in 90's twentieth century. During the period, the economic interflow and cooperation with other countries had been increased, and the foreign trade and investment had stronger promoting effect on the growth of chongqing's economy. The paper indicates that the import of chongqing have no notable influence on chongqing's real capital GDP, neither the export. Other great influence can also be observed by Actually Utilized foreign capital and foreign direct investment.

Key words: foreign trade; economic development; foreign direct investment; Chongqing

(编辑 刘道芬)