

文章编号:1000-582X(2006)04-0142-05

农民工城市化影响因素及公共政策*

肖云¹,林子琪²

(1. 重庆大学贸易与行政学院,重庆 400030; 2. 浙江大学公共管理学院,杭州 310027)

摘要:农民工城市化是指农民工融入现代城市文明的过程。农民工的城市化已经成为中国城市发展不可逆转的趋势,也是社会稳定、公平和持续发展等诸多目标实现过程中不可忽视的一环。通过对重庆市1083位农民工状况的实际调查,将所收集的数据运用SPSS统计学分析软件进行二项logistic模型分析,从而证明农民工城市化的现实状况和影响因素。通过对影响农民工城市化的经济因素、教育因素和社会文化及心理因素的分析,提出相应的公共政策调节措施。

关键词:农民工;城市化;影响因素;公共政策

中图分类号:F804.61

文献标识码:A

由于农村经济比较效益低下的“推力”和城乡差别继续扩大所产生的“拉力”作用,农村富余劳动力不断涌入城市。根据中国统计局2005年5月最新调查结果显示,农村劳动力流动就业的规模约为1.2亿,其中进城农民工约为1亿。^[1]他们是否能够城市化,受着各种因素的影响,也与政府实行的公共政策有着重大的关系。笔者以重庆农民工为例,对农民工城市化的影响因素以及政府应采取的相关政策进行分析。

1 农民工城市化的影响因素分析

现阶段有许多研究集中考察在同等的宏观环境中,哪些因素使得农民工城市化实现。笔者认为影响农民工城市化的主要因素是指:经济因素、教育因素和社会文化环境因素。

1.1 影响农民工城市化的经济因素

1) 农民工进入城市成本高。目前劳动力市场还不规范,由于农民工户籍不在城市,他们进城务工、居住的各种变相收费仍然存在,有的用工单位要求交纳抵押金。加之进城居住的成本与子女接受教育的成本高更使农民工难以承受,另外,农民工外出后承包地流转困难,由于农业比较效益低,外出打工者的承包地除由亲戚代种外,往往转包困难反而要每年每人交一定数额的代耕费。这些实际上都增大了农民离开农村到城里打工的实际成本。

2) 农民工的工资待遇低。现阶段我国形成的以城市居民为首属劳动力市场和以农民工为主的次属劳动力市场体系,前者收入高、劳动环境好、待遇高、福利也优越;后者收入低、工作环境差、待遇差、福利也低劣^[2]。雇主用各种方法压低工资水平的同时还时常拖欠农民工的工资,根据全国总工会的数据,2004年全国进城务工的农民工被拖欠的工资估计在1000亿左右^[3]。他们在微薄的收入中除了缴纳必要的费用和补贴农村家庭外所剩无几。因此绝大多数人根本谈不上在城市安居立业、接受教育以及实现向上的社会流动。

3) 严重缺乏社会保障使其受到潜在的经济上的威胁。农民工所处的工作环境与其享受的社会保障不对等。据国家统计局2004年所作的调查显示,农民工平均每周工作6.4d,每天工作9.4h^[4]。农民工劳动保护较差,2003年全国死于工伤人员高达13.6万人,其中大部分是农民工,特别是在农民工集中的行业,农民工死亡人数占总死亡人数的80%以上^[5]。这说明他们时刻面临着工伤、失业、疾病等风险。人民大学的李强教授将这种情况称为“多阶剥夺”^[6]。农民工面对城市的“多阶剥夺”会产生极大的不安全感,当他们不被社会保障覆盖,在经济上又无法承受风险时,就会选择离开城市。

1.2 影响农民工城市化的教育因素

农民工是否能够城市化,也取决于他们自身的文

* 收稿日期:2005-12-10

作者简介:肖云(1955-),女,重庆人,重庆大学副教授,主要从事社会保障与社会工作研究。

化知识和能力的整体素质状况。大量的事实证明,综合素质高的农民工容易获得就业机会,取得相对稳定的职业和收入,又容易融入市民社会,得到市民认同。然而,在未进入城市之前,农民工接受过技能培训的只有28%,未接受过培训的占72%^[7]。就业竞争力低^[7]。随着城市经济水平的提高和产业结构升级,低素质的劳动力转移领域越来越窄,即使就业也严重缺乏向上流动的条件。

进城以后,大多数农民工处在一种与城市社会相对隔离的亚文化环境中,政府对农民工思想品德的引导、法制观念的形成和情操培养不够,他们与城市主流社会文化上存在差异,有的缺乏基本的素养,往往被城市人所不宽容,由此可见,教育因素影响着农民城市化进程中的求职、升迁和生活以及与城市的自然融合。

1.3 影响农民工城市化的社会文化及心理因素

1) 农民工的社会资本状况对其社会心理影响。社会资本是存在于社会网络和社会组织中的能够为利用它的主体带来收益的一种要素,在不被利用的时候它以一种社会资源的形式存在,这种社会资源或可称之为社会支持网。研究表明,农民工的社会网络联系越多,他们就越容易融入城市^[8]。然而,85%的农民外出务工信息是靠亲友获得,由此导致他们在城市接触面狭窄,加之法律法规不十分完善,当其权益受到侵害时不能得到有效的保护,这容易使他们对政府、法律、城市和市民的信任度降低,在心理上产生抵触,原本应该逐步融合于城市社会的,却变成了对社会的对抗。

2) “二元社会”下的心理对农民工城市化的影响。由于长期受城乡分治的体制上的影响,“福利城堡”中的市民,天然具有获得社会资源和占据竞争方面的优势,形成“一等公民”的身份优势意识。而农民工在企业里常常受到歧视性的待遇,甚至连农民工的党团费也要交回农村的支部。由于农民工与市民的传统观念差距较大、心理鸿沟较深,这就降低了与市民交流互动的广度和深度,减弱了城市生活方式和思想观念对他们的影响,也易产生心理上的隔阂从而阻碍城市化的进程。

3) 现行的教育政策对农民工及其子女城市化的影响。笔者认为农民工子女在城市中受教育情况,与农民工对自己在城市中的预期有相关性,并且影响他们是否融入城市社会的态度。2003年9月,国务院发出了《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》,规定农民工子女上学享受市民待遇,收费与当地学生一视同仁。但事实上许多地方的农民工子女仍要多交赞助费或借读费。一些收费低、专门招收流动儿童少年的民办简易学校因缺乏最基本的条件被

强行关闭。农民工子女在城市不能平等地接受教育,也给农民工及其子女心理上带来阴影从而影响其融入城市。

2 影响因素的实证分析

2.1 方法与变量

分析方法:农民工的城市化在现实世界中,可以看作是判断事件是否将要发生的问题,即:农民工能城市化(1)或不能城市化(0),这就要求建立的模型必须保证因变量的取值范围在0~1之间。因此,将运用两分特点因变量概率统计方法——Binary Logistic 回归模型。

$$\text{Prob}(\text{event}) = e^z / (1 + e^z) = 1 / (1 + e^{-z})$$

$$z = B_0 + B_1X_1 + \dots + B_pX_p \quad (P \text{ 为自变量的数量})$$

某一件事不发生的概率为: $\text{Prob}(\text{no event}) = 1 - \text{Prob}(\text{event})$, 适用于本文的模型就是:

$$\text{Prob}(\text{event}) = 1 / (1 + e^{-z}),$$

$$z = B_0 + B_1X_a + B_2X_b + B_3X_c + B_4X_d + B_5X_e + B_6X_f + B_7X_g$$

主要变量数据:论文中所涉及到的有关重庆农民工的调查数据主要来源于《重庆农民工失业及社会保障问卷统计分析报告》^[9]。

2.2 分析框架与假设

分析框架:

1) 因变量2个值:农民工能城市化(1)、不能城市化(0);

2) 自变量7个值:①农民工进入城市时所交纳的费用;②农民工在城市的月均收入;③对社会保障的了解情况;④对市民化和职业培训的态度;⑤农民工在城市中的社会资本;⑥“二元社会”中农民工对政府和市民的态度;⑦农民工对子女受教育的态度。

分析假设:因变量农民工是否能城市化,受7个自变量变化的影响。

2.3 数据结果及分析结论

根据以上问卷调查提供的数据资料,运用 Binary Logistic 回归模型对文中假设的7个因素对农民工城市化的或然选择的影响进行分析,分析结果如下:

1) 对模型的有效性进行检验

①利用已有的参数,得出的观测结果的可能性称为“似然比”。因为似然比的值要小于1,习惯上用对数似然比值乘以-2来测量模型对数据的拟合度,记做-2LL。好的模型的似然比值更高,其-2LL的值相对要小。这次计算中-2LL的值为27.108,-2LL的评价标准值较小,拟合优度好(见表1)。

②Cox & Snell R Square 和 Nagelkerke R Square 的

值分别是 0.739 和 0.99 都接近于 1,说明用数量解释逻辑模型中的变化较好(见表 1).

表 1 最终模型的拟合优度检验表

拟合优度	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
检验方法	检验结果	检验结果	检验结果
数据结果	27.108	0.739	0.990

注:根据 SPSS 专业统计软件 11.5,运用 Binary Logistic 回归模型计算结果.

③Hosmer - Lemeshow goodness - of - fit 拟合优度卡方统计量,按观测值的预测概率分成 10 个组,观测值(observed)和预测值(expected)的值的似然度接近(见表 2).同时包含 7 个变量的模型以概率值 0.5 作为城市化的分界点,得出预测值与实际数据比较表(见表 3).412 名自愿回农村的农民工,被成功的预测为回农村,只有 2 人被预测错误;519 名自愿留城的农民工被成功预测为留城,总体正确率为 99.8%.说明回归方程可以在实际中应用.

表 2 Hosmer - Lemeshow 检验的列联表

分组	是否留城 = 自愿回农村		是否留城 = 自愿留城,根本 不打算回农村		合计
	原始数据	预测结果	原始数据	预测结果	
	1	94	94.000	0	
2	93	93.000	0	0.000	93
3	94	94.000	0	0.000	94
4	93	92.988	0	0.012	93
5	39	39.513	54	53.487	93
6	1	0.361	92	92.639	93
7	0	0.096	93	92.904	93
8	0	0.033	93	92.967	93
9	0	0.009	93	92.991	93
10	0	0.001	94	93.999	94

注:根据 SPSS 专业统计软件 11.5,运用 Binary Logistic 回归模型计算结果.

表 3 最终观测量分类预测表

原始调查数据	预测数据		预测正确率
	是否留城		
	自愿回农村	自愿留城	
是否留城 自愿回农村	412	2	99.5
是否留城 自愿留城	0	519	100.0
总正确概率			99.8

注:1) 根据 SPSS 专业统计软件 11.5,运用 Binary Logistic 回归模型计算结果.2) The cut value is .500.

经多种方法检验的结论是:第一,问卷资料的收集成果良好,可以很好的反映实际情况;第二,假设的影响农民工城市化的诸因素,的确对预测一个农民工是否能够城市化具有良好的作用,本文的假设在现实中成立.

2) 最终模型统计量

根据(表 4)中各变量的相关系数统计量(B),可以得出最终的预测公式.由于认为社会心理因素作用机理比较复杂,所以把反映这方面的因素:社会资本、“二元社会”结构下的农民工心理、农民工对子女受教育态度,作为分类变量进行处理.因此,最后实际上得出的是一系列公式.由于模型拟合度非常好,所以这些公式都是实用的.我们任意选出两个公式进行演示说明.

表 4 最终模型统计量表

影响因素	相关系数		
	影响系数	Df 值	Sig. 零假设概率
进入成本	-0.083	1	0.00 0
月均收入	0.761	1	0.001 5
社会保障	-1.366	1	0.001 6
培训情况	0.644	1	0.009 4
社会资本		3	0.009 2
社会资本(1)	-2.576	1	0.005 2
社会资本(2)	-2.417	1	0.005 4
社会资本(3)	-1.829	1	0.006 7
二元心理		4	0.007 2
二元心理(1)	0.707	1	0.009 9
二元心理(2)	1.563	1	0.009 8
二元心理(3)	0.797	1	0.009 9
二元心理(4)	-1.335	1	0.009 8
子女教育		1	0.009 9
子女教育(1)	0.030	1	0.009 9
Constant	16.380	1	0.008 5

注:1) 根据 SPSS 专业统计软件 11.5,运用 Binary Logistic 回归模型计算结果.2) Variable(s) entered on step 1: 进入成本,月均收入,社会保障,培训情况,社会资本,二元心理,子女教育.

数据演示:根据以上的相关系数,随意挑选 2 个公式来进行回归分析.

$$\text{第 1 种: Prob(event)} = 1 / (1 + e^{-z})$$

$$z = 16.38 - 0.083X_a + 0.761X_b - 1.366X_c + 0.644X_d - 2.417X_e + 0.797X_f + 0.03X_g$$

假设一个农民工进城交 240 元,则 $X_a = 240$; 月均收入 400 元,则 $X_b = 2$; 没有任何社会保障,则 $X_c = 2$; 希望接受培训,则 $X_d = 2$; 由同乡介绍工作,则 $X_e = 1$; 对城市政府和市民不满意,则 $X_f = 3$; 希望子女受与城市居民的小孩相同的教育,则 $X_g = 1$. 据上得:

$$z = 16.38 - 0.083 \times 240 + 0.761 \times 2 - 1.366 \times 2 + 0.644 \times 1 - 2.417 \times 2 + 0.797 \times 3 + 0.03 \times 1 = -6.519,$$

$\text{Prob(event)} = 1 / (1 + e^{-(-6.519)}) = 0.001 5$, 结果为 0.001 5, 可见这样的条件下,农民工城市化的概率是很低的,符合笔者的假设.

第2种: $\text{Prob}(\text{event}) = 1/(1 + e^{-z})$

$$z = 16.38 - 0.083X_a + 0.761X_b - 1.366X_c + 0.644X_d - 2.576X_e + 1.563X_f + 0.03X_g$$

假设一个农民工进城交65元,则 $X_a = 65$; 月均收入900元,则 $X_b = 5$; 接受社会保障,则 $X_c = 2$; 已经不需要市民化和职业培训了,则 $X_d = 3$; 由亲友关系找工作,则 $X_e = 1$; 对城市政府和市民满意,则 $X_f = 2$; 希望子女受与城市居民的小孩相同的教育,则 $X_g = 1$. 据此分析得:

$$z = 16.38 - 0.083 \times 65 + 0.761 \times 5 - 1.366 \times 1 + 0.644 \times 3 - 2.576 \times 1 + 1.563 \times 2 + 0.03 \times 1 = 15.936$$

$$\text{Prob}(\text{event}) = 1/(1 + e^{-15.936}) = 0.99$$

结果为0.99,可见第二种经济、教育和社会心理条件下,农民工城市化的概率就相当的高了,符合文中的假设.

综上所述,农民工城市化受经济因素、教育因素和社会心理因素影响的假设成立. 当农民工进入城市的成本较低,在城市工作的收入较高,享有较好的社会保障时更容易城市化; 当农民工的市民化和职业培训取得较好成果时,更容易城市化; 当农民工社会资本更丰富,对城市政府和市民更满意,子女享受与城市居民的孩子相同教育机会时,更容易城市化. 反之则城市化受阻.

3 政府在农民工城市化过程中应采取的公共政策

公共政策是指: 国家(政府)为主的公共机构,在特定时期,为确保政治系统向所确定的正确方向发展,实现一定的政治、经济、文化目标,所采取的政治行动和制定的政治准则. 由于前述因素对农民工城市化的影响,应制定合理的公共政策并使之相互协调,推进农民工城市化的进程.

3.1 采用配套政策降低进入成本使农民真正成为城市人

首先要深化户籍制度改革. 出台切实可行的措施使农民工享有与城市居民同等的公共服务,剥离附在户口上的各种不同的权益,使户口仅有标志居住地的意义,以此降低农民工进城的成本,还要疏通公共信息渠道,为农民工进城提供就业服务.

其次要加快土地制度的改革. 对愿意保留土地的,明确其土地承包经营权不变,并且可以转让和租让,解决农民工的后顾之忧. 开通城乡的产权交易,将集体的土地使用权股权化后分配给农民,土地的使用权可以抵押贷款,获取进城发展的本钱,进城的农民也可以在约定的时间、用约定的价格赎回自己的土地使用权. 实

现自由迁徙权,使他们真正成为城市人.

3.2 调整社会保障政策提高农民工的保障水平使其有所依养

多数农民工不能实现城市化,除经济受限外,还有一个重要因素就是不能与市民同等地享有城市的社会保障,政府应加强这方面的立法,将农民工逐步纳入城乡统筹的社会保障体系之中.

首先,建立和完善农民工迫切需要的工伤、医疗和失业保险制度. 目前我国的工伤保险立法比较完善,关键在于加大执法力度,还要认真研究农民工失业问题,逐步将农民工失业保障纳入国家统一的失业保障体系; 分层完善医疗保障,在农村医疗保险没完全建立的情况下,农民工外出务工的大病治疗是亟待解决的重大问题,使农民工病有所医.

其次,分层分类建立农民工养老保险制度. 随着土地制度的改革,对于愿意放弃土地的,并在城市有稳定的职业和居所的,应尽快将其纳入城市居民的养老保险体系之中; 对于不愿意放弃土地承包权的,采取灵活的养老保险政策供他们选择,或是参加农村养老保险,当其愿意在城市落户时,将在农村缴纳的养老保险费兑换为城市的养老保险; 或是与城市居民同样交纳养老保险金,回农村养老时与农村的养老保险兑换; 或是继续享受城市的养老保险; 最后逐步过渡到实现养老保险的城乡统筹.

以上政策的出台必须改变我国二元经济结构条件下的城乡分割和地区分割体制. 政府应进行合理的制度设计,使农民工融入城市企业、组织之中. 提高组织化的程度,使他们有自己的组织及代言人,如企业的工会组织要有农民工的代表,这样才有利于对其权益的保护. 当然还必须依靠农村土地制度的改革和城乡统筹相关制度的配套改革才行.

3.3 制定合理的教育政策,使其融入城市良好的文化氛围

接受良好的教育,有效地提升自身和家庭的经济条件,对于缩小社会差距,改善社会结构,促使农民工向上流动有着积极意义.

首先,要加强对农民工的职业培训,充分发挥各方面的积极性,创新培训途径,除国家和地区财政加大力度支持外,要鼓励社会各方面力量对农民工进行培训,同时还需要发展农村职业教育,使其中学毕业后进入劳动力市场时有一定的劳动技能. 另外要激发农民工个人参加培训的积极性,做到有计划、有项目、高质量地完成大规模的农民工培训任务.

其次,调整教育公共政策,促使教育公平. 应明确政府是维护教育公平的责任主体,采取有效措施实现

资源有效配置的城乡一体化,使农民工及其子女享受平等的教育待遇.只有通过接受教育,才能从根本上改变农民工及其后代的命运,这也是建设和谐社会、公平社会的需要.

再次,营造良好的文化生活环境,使其能够参加城市的政治、文化生活,培养良好的道德情操和生活习惯,消除心理障碍,使其真正融入城市.

参考文献:

- [1] 刘军. 当前农民工流动就业数量、结构与特点[N]. 中国劳动保障报, 2005-07-28.
- [2] 李强. 中国城市农民工劳动力市场研究[J]. 学海, 2001, (1): 14-16.
- [3] 齐中熙, 孙玉遐. 全国被拖欠的民工工资在千亿元左右[EB/OL]. 新华网北京房地产频道, 2003-11-24.
- [4] 刘军. 当前农民工流动就业数量、结构与特点[N]. 中国劳动保障报, 2005-07-28.
- [5] 中华人民共和国科学技术部. 2004年中国农民素质发展报告[R]. 北京: 中国农业出版社, 2005-03.
- [6] 李强. 社会学的“剥夺”理论与我国农民工问题[J]. 中国人民大学报刊资料——社会学月刊, 2004, (10): 17-18.
- [7] 刘军. 当前农民工流动就业数量、结构与特点[N]. 中国劳动保障报, 2005-07-28.
- [8] 李培林. 农民工——中国进城农民工的经济社会分析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.
- [9] 肖云. 重庆市农民工失业与社会保障问卷统计分析报告[J]. 中国人口·资源与环境, 2005, (15): 193-196.
- [10] 郑杭生. 中国社会结构变化趋势研究[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004.
- [11] (美) 帕特丽夏·威奈尔特. 就业能力——从理论到实践[M]. 北京: 中国劳动与社会保障出版社, 2004.

Analysis on Affect Factors and Public Publicies of Farmer Change into Citizen

XIAO Yun¹, LIN Zi-qi²

(1. College of Trade and Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China

2. College of Pubcic Administration Zhejiang University Zhejiang, Hangzhou, 310027, China)

Abstract: Farmers changing into citizen become a trend of our country's city development that can not be conversed, and the key of process to carry out the social stability, the social equity with keep on development etc. According to the investigation of peasant labor's condition, and by using Binary Logistic Model of SPSS software, the authors analyze the statistic, and realize the present condition the affect factors of farmers changing into citizen prosperously. Finally, the authors put forward the public policy for regulating the changing process by analyzing economic factors, educated factors and factors of social surroundings and mental states which affect farmers changing into citizen.

Key words:

(编辑 成孝义)