

关于本科专业建设的若干思考

于伟健, 刘楚佳

(广州大学 教务处, 广东 广州 510405)

[摘要] 本文指出和分析当前我国本科专业设置中的“专业固化”等几个突出问题,并提出了打破专业固化、建立“课程组合”为特征的专业教育模式、积极探索跨学科专业的发展机制、专业设置要因地制宜、口径要“宽窄结合”、举办专业切忌“一窝风”、将专业设置权下放给高校等鲜明观点。

[关键词] 专业固化; 专业建设; 专业调整

[中图分类号] G649.21

[文献标识码] A

[文章编号] 1005-2909(2002)03-0015-03

Considerations on the specialty construction of undergraduate course

YU Wei-jian, LIU Chu-jia

(Dean's Office, Guangzhou University, Guangzhou 510405)

Abstract: Analysis and discussion are done on the few prominent problem emerged during the specialty regulation and construction of undergraduate course, such as the question of “solidify of specialty”. Relevant solutions are given in the passage.

Key words: solidify of specialty; specialty construction; specialty regulation

“十五”期间我国高等教育将学科专业结构调整和提高教学质量放在首位,实现从外部的高校布局、结构调整到内部的学科专业结构调整,从扩大数量到提高质量的转变,使规模、结构、质量、效益协调发展,实现高等教育的可持续发展。从2001年下半年起,教育部启动了新一轮高等学校的学科专业结构调整工作。这次学科专业结构调整是自1998年新的本科专业目录颁布后,又一次规模比较大的学科专业结构调整行动,意义重大。调整的原因主要有以下几点:一是适应我国加入WTO、经济全球化使教育和人才的竞争更加激烈的形势;二是“十五”期间我国经济结构和产业结构的战略性调整将直接影响到人才培养的结构;三是高校招生规模迅速扩大和高等教育体制改革的突破性进展,使高等教育面临着专业结构调整的迫切要求。本文结合当前本科专业调整和建设中的突出问题,谈谈关于专业建设的一些思考。

一、打破“专业固化”,建立以“课程组合”为特征

的专业教育模式

西方国家没有“专业”这一概念,西方国家与我们“专业”对应的词大致是“课程组合”或叫“学习计划”。解放前我国的高校也没有“专业”,当时是大学下设学院,学院下设系,系下设组,学院负责组织教学,实行学分制,专业教育模式与西方国家相似。按专业培养人才的制度是1952年我国院校调整后从前苏联学习的模式,其目的是为了在计划体制下培养大批“专业对口”的能迅速适应工作的高级人才,并一直沿用至今。现在看来,这种与计划经济相适应的专业设置模式的最大问题是“专业固化”。“专业固化”表现为,各高校没有举办专业的自主权,按教育部统一的专业目录申报并经教育部审批才可开办新专业。与专业对应的有专业教研室、实验室和固定的教师,按统一的要求设置课程、组织教学,学生经录取后一般固定在某个专业学习,没有选择专业、课程、教师的权力。“专业固化”面临的问题:一是难以建立人才培养与社会经济发展相适应的自

[收稿日期] 2002-07-27

[作者简介] 于伟健(1959-),男,黑龙江人,广州大学副教授,本科,从事基础教学和教育科学研究。

我调节机制,专业设置与经济发展脱节的情况常出现,必须通过国家修改专业目录和政策推动才能达到“相适应”,改革的成本大,周期长;二是一旦某个专业获得举办权后,跟专业相关的教师就有了“立足之本”,专业的存在与否跟这批教师的切身利益紧密相联,学校根据社会发展对专业进行调整和改造举步维艰,甚至出现因人设专业的怪现象;三是在当前优质教育资源不足的情况下,一般本科专业都不缺生源,而学生一经录取后就没有专业的选择权,因而教师有了专业,就有了学生,不愁“没书教”,安于现状,课程体系、教学内容、教学手段和方法的改革缺乏根本的动力;四是同一学校内院与院、系与系、学科与学科之间的分割,使资源重复配置,难以共享,制约了跨院系、跨学科的专业发展,使学科专业难以适应科技的发展和社会需要。“专业固化”是与当前高校僵化的教学管理制度相辅相成,它制约了教育教学改革的深化,限制了学生全面素质的提高和个性的发展,造成高等教育与社会经济和科技发展相脱节,这种专业设置体制已远远不适应社会主义市场经济发展。

如何打破“专业固化”,建立与经济和社会发展相适应、同时又满足学生个性发展的专业教育模式,我们建议将固化的教育模式改革成为灵活的课程组合专业教育模式。大致设想是:学校根据党和国家的人才培养的总目标以及有关专业设置的指导性意见,根据社会发展和学生的需求,自主设置专业,确定各种专业的培养目标和培养规格,构建专业所必须的知识、能力、素质结构,规定专业的核心和主干课程以及其他必要的教学环节,规定必修课和选修课的比例,形成各种专业教育的总体框架和要求;专业由基础课程模块和专业课程模块构成,教师按模块中各课程的要求开设课程,开展教学,学生根据学校的规定和要求,在导师的指导下,自主选择课程和任课教师,通过对模块进行选择 and 组合达到不同的专业教育要求,甚至学生可以自主设置“新专业”。多年来,不少高校通过构建各类专业的学科基础、设立大专业平台、建立模块课程、灵活设置专业方向,实行前期按学院招生、后期按专业或专业方向分流的改革,已经使推行这种模式具备了一定的基础和条件,并极有可能向这一模式推进。推行这一模式的关键是必须实行完全学分制和弹性学制,给学生更大的选择权、学习自主权。“课程组合”模式是以课程为核心,不同学院的教师可以开设构成某一专

业的课程,学生可以选择不同院系开设的课程,以课程构成专业,课程的存在与否取决于学生的选择,通过学生选择,实施优胜劣汰,促使教师积极开设新课程、更新课程内容。这样可以解决“专业固化”中教师过分依赖专业、导致教学改革滞后的问题,实现校内教育教学资源的共享,为跨学科交叉专业的发展提供广阔的空间,可极大地拓展人才培养模式的多样性,尤其对宽口径、复合型人才的培养是极为有效的;这也有利于调动学生学习的积极性和主动性,促进学生个性的发展;有利于学科专业结构、人才结构与产业结构的顺利对接,更好地解决教育与经济发展相适应问题。

二、努力探索跨学科交叉专业的发展机制

“专业固化”导致了院系、学科和专业之间严重分割,这种分割又制约了跨院系、跨学科专业的发展。由于跨学科专业有多个学科生长点,不同的院系在扩大规模时极可能会举办相同或相近的专业,造成师资、图书和设备重复配置和浪费。这种现象当前在综合性大学和多科性大学里相当普遍。从深层次分析,这是学科专业发展规律与现行的院系管理体制之间的一种矛盾。如何建立有利于跨学科交叉专业发展的机制,我们有以下几种设想:一是院系间联合举办跨学科专业。由学校牵头,建立院系间的跨学科专业发展协调小组,打破学术壁垒,实现资源共享,组织相关院系的力量共同举办跨学科专业。但这种联合机制是松散的,很容易被学术偏见和利益矛盾所冲跨,因此院系间联合举办跨学科专业的关键是协调好利益问题。二是根据跨学科专业的发展需要适当调整院系设置,为跨学科专业的发展提供组织上的保证。但由于跨学科专业不断出现,可能调整不久又会出现院系间专业交叉设置的问题,而院系设置是不能经常变动的。因此这种办法很难从根本上满足跨学科专业的发展。三是从根本上改革目前的院系体制,“建立跨专业跨学科的本科教学组织机构,专门负责大学本科的教学设计和学生管理”,将本科教育统一归到本科生院进行。但这种办法恐怕只可以在以研究生为主体的研究性大学试行,在大多数以教学为主的地方性本科院校难以行得通。四是建立和完善跨学科选修、主辅修、双专业、双学位等教学管理制度,促进跨学科交叉专业的发展。这是目前院系管理体制下一种较有效的发展跨学科专业的机制。五是建立课程组合专业教育模式,这种模式为跨学科专业发展提供了较大的发展

空间,但需要在招生、就业、教学组织和管理、学生管理甚至在教育观念上进行全面深刻的变革。

三、专业口径要“宽窄结合”

1998年我国本科专业目录中的专业数由504种减到249种,专业过窄的问题基本解决了。现在我们大力提倡本科教育是宽口径的专业教育,但近期有人提出了不同的看法,他们认为,现在大学生的专业口径宽了,计算机、外语水平高了,但是专业知识却显得不够了;有的学校将素质教育和通才教育混为一谈,误以为素质教育就是通才教育,忽略了专业知识的传授;我国现阶段通才教育不宜提倡,本科教育应是以就业指向为主的专业教育。我们认为,专业口径宽或窄,并无孰优孰劣之分。我国高校的层次、性质、办学定位、服务面向、学科特色、学生的素质和就业方向不相同,差别很大,人才培养的目标和规格不能都用一个模式去要求。人才培养模式要灵活多样,即使在同一学样内也应该有不同的培养模式,不同的特色,但要强调共性。我们要从市场需求的不确定性和学生的终身教育、可持续发展需要出发,打破“专业对口”的陈旧思想,树立“专业适应”的新观念,加强素质教育和能力培养,为学生的长远发展打下坚实的基础。重点大学要根据越来越多本科生考取研究生的情况,更加注重基础教育,处理好本科教育与研究生教育的衔接问题。一般地方院校特别是一些刚从专科升格为本科的院校,则要努力解决本科教育专科化的问题,跳出专科教育的框框,解决专业口径过窄的问题,在加强素质教育的基础上,合理灵活地设置专业方向,按照本科教育的规律和特点办学。

四、举办专业切忌“一窝风”

当前举办专业的“一窝风”现象应该引起足够重视。上级主管部门提出要大力发展某些专业,并为这些专业的开办提供便利,于是一些高校就不顾自身的办学条件,大步跟进,迎头赶上,大办某些专业,使这些专业顿时遍地开花。主管部门应该彻底改变以行政手段推动高校专业建设的方式,采取宏观指导和调控方式,让学校以市场为主导,根据所服务区域的产业发展需要,从人才市场的需求出发,从自身的办学定位和发展着眼,根据自身的师资和办学条件,自主决定举办什么专业。学校也应减少盲目性,加强民主、科学决策,不要一味追求举办所谓热门专业,要有所为,有所不为,形成具有自身特色和优势

的适应市场需要的结构合理的专业体系。

五、专业设置权应下放

《中华人民共和国高等教育法》第三十三条规定:高等学校依法自主设置和调整学科、专业。可见专业设置权应该是高校的办学自主权之一,但实际上,高校还是要根据教育部的专业目录举办专业,并报教育部审批。教育部将高校的专业设置统管起来,可能是担心一旦将专业设置权下放到高校,高校的专业设置会陷入无序状态。这种担心不无道理,因为当前高校的自我约束和社会参与管理的机制尚未完善。但统管理起来,是否能达到预期的效果?面对全国高校数以千计的专业布点申请和各地千差万别的产业结构和发展水平,依据什么批准这所学校举办这个专业,那所学校不能举办这个专业。而且根据同一专业目录举办专业,设置大致相同的课程,造成人才知识、能力和素质的雷同,不利于学校办出特色。因此,我们认为,应该将专业设置和管理权下放到学校,让学校自主设置本科专业,建立起一种由学校自主面向社会举办学科专业的灵活机制。各级地方教育行政部门应做好人才预测和统筹规划,加强对专业设置的宏观指导,建立和完善高校自我发展、自我约束的机制,完善社会参与高等教育管理的机制,促使各高校从本校的属性、办学定位、服务面向和实际办学条件出发,做好学科专业设置和调整工作。令人高兴的是,教育部正逐步推进这项工作,在2002年初正式批准了6所重点大学可根据市场需求自行设置本科专业。

总之,以上所提到的本科专业调整和建设中的突出问题,都可归结为“专业固化”在不同方面的表现,“专业固化”这一根本问题不解决,将严重的制约我国高等教育的可持续发展。

〔参考文献〕

- [1] 曾昭伦. 高等学校的“专业”设置问题[A]. 中国高等教育研究50年(1949-1999)[C]. 北京:教育科学出版社, 1999:299-302.
- [2] 朱庆之. 北京大学本科教育改革的基本理念[A]. 教学质量:高等学校和生命线[C]. 合肥:安徽人民出版社, 2002:41-46.
- [3] 刘继安. 学科专业调整:别调走了“音”[N]. 中国教育报, 2002-03-14(2).

(责任编辑:欧阳雷梅)