

我国高等教育研究的进展、问题与前景

田恩舜

(中南民族大学 管理学院, 湖北 武汉 430074)

[摘要] 对高等教育研究本身进行研究是高等教育研究可持续发展的必要条件之一。本文通过对我国高等教育研究的三个不同历史阶段的考察,从中梳理出其发展的基本脉络,分析了其所取得的成就与存在的问题,在此基础上对未来我国高等教育研究的前景作了初步预测和展望。

[关键词] 高等教育研究; 进展; 问题; 前景

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] 1005-2909(2002)04-0001-05

The progress, problems & prospects of higher education research in China

TIAN En-shun

(College of Management, South-central University for Nationalities, Wuhan 430074, China)

Abstract: For the research of higher education, it's necessary to study the research itself, which props up the sustainable development of higher education research. After the history of higher education research in China being reviewed, its development, achievements as well as main existing problems are analyzed, and on the basis of the analysis, some tentative thinking on its prospects are proposed in the end.

Key words: higher education research; achievements; problems; prospects

高等教育研究是人们运用科学的方法揭示高等教育本质、探索高等教育规律的一种认识活动。从世界范围看,高等教育研究的专门化是一个长期的过程,直到 19 世纪末、20 世纪初才大体完成。在我国,对高等教育的专门研究起始于 20 世纪初,但由于历史的原因,我国高等教育研究专门化的历史进程延迟到 20 世纪 80 年代才得以完成。改革开放以来,我国走上以现代化建设为中心的发展道路,在社会经济迅速发展的同时,高等教育也得到迅速的发展,并引起了一系列深刻的变革。在高等教育改革与发展的过程中,理论和实践问题大量涌现,促进了高等教育研究工作的广泛开展,经过二十余年的努力,我国高等教育研究已初具规模,取得了有目共睹的成绩,同时也还存在着不少问题。在未来发展中,我国高等教育又将面临许多新情况、新问题,这也给高等教育研究提出了新的挑战。为此,对我国高等

教育研究的历史发展进行系统分析,总结经验,发现问题,并对高等教育研究的未来走向做出预测与展望,是十分必要的。

—

自 19 世纪末我国现代意义上的高等教育产生之后,人们就从来没有停止过对高等教育的关注、思考与探索。纵观我国高等教育研究近一个世纪的探索历程,我们可以大致将其分为前学科时期、学科发展初期及学科相对成熟时期三个阶段。

1. 前学科时期(20 世纪初至 20 世纪 70 年代末)

19 世纪末、20 世纪初中国近现代意义上的高等教育诞生之后,早期的高等教育研究者,主要是一些大学校长和高等教育的行政领导者,如蔡元培、蒋梦麟、罗家伦、余楠秋、沈文鸿等,从自己的教育管理实践出发或从教育学的一般理论出发思考与探讨高

[收稿日期] 2002-06-24

[作者简介] 田恩舜(1968-),男(土家族),湖北鹤峰人,中南民族大学讲师,博士研究生,从事高等教育研究。

等教育问题,提出了许多独特而深刻的见解,反映了我国高等教育研究先驱者的思考与探索。新中国成立后至文革前,有关部门、学校和个人由于自身实际工作的需要,进行了有关高等教育的若干研究工作。这些研究从性质上看基本上属于政策阐释、情况描述、工作总结一类;从组织形式上看大多是研究者个别、零星、分散进行的;从规模、数量上看是小型、少量的;从研究者队伍来看大多是领导、管理人员或各学科教师,当时还没有或很少有专门从事高等教育研究的专业人员。文革期间,我国整个高等教育事业遭受了空前的劫难,也就谈不上高等教育研究了。总体而言,在20世纪初至改革开放以前的大半个世纪,我国高等教育研究时断时续,研究范围狭窄,研究水平不高,高等教育研究还没有作为一个研究领域独立出来,我们将这一时期称之为我国高等教育研究的前学科时期。

2. 学科发展初期(20世纪70年代末至90年代中期)

文革结束以后,党和国家把工作重点转移到现代化建设上来,在基本路线和改革开放政策的指引下,我国的高等教育事业得到了持续、快速的发展,高等教育研究工作从无到有、从少到多、由浅入深,得到了迅速恢复和发展。经过十多年的研究和探索,高等教育研究赢得了其应有的学科独立地位,学科建设也取得了初步成效,为高等教育研究未来发展奠定了较为坚实的基础。这主要表现在以下五个方面:

第一,高等教育研究成为国家科学研究工作的一个重要组成部分。1989年,教育部成立全国教育科学规划领导小组,负责规划教育学科的发展,其中明确了高等教育学科的内容,成立了与高等教育研究有关的学科规划组,把高等教育研究纳入到整体发展的轨道。此外,政府部门及其所属有关单位,还根据高等教育发展的需要,适时提出规划以外的课题直接组织有关单位或学者进行研究。近年来,国家自然科学基金委员会也开始部分有关高等教育研究的立项和资助。

第二,组建了一大批高等教育研究机构,形成了一支高等教育研究的专业队伍,涌现出大量的研究成果。有资料表明,我国高等教育研究机构达七、八百个之多,高等教育专职研究人员约3000名,兼职研究人员数以万计,每年出版、发表的高等教育研究的著作、论文、研究报告在两万篇以上。

第三,一批高等教育研究的学术刊物经过艰苦

创业,现已具备相当规模和一定的学术水准,其中部分刊物已被社会公认为国内核心期刊。近年来,一大批高校内部办的高教研究刊物获准公开出版,使得高等教育研究的学术阵地得到加强。

第四,高等教育研究学术团体先后建立并已成体系。1983年教育部成立中国高等教育学会,为一级学术团体。之后,各部委、各省市先后成立了高等教育学会,还成立了一批专业性的分支学科研究会,至1999年中国高等教育学会下属二级研究会团体会员共83个,团结了一个规模庞大的学者群,在高等教育研究工作中起着重要作用。

第五,高等教育研究的学科建设初具规模。经过多年的努力,成立了高等教育学研究会,“高等教育学”已被列入国家高等教育的学科、专业目录并建立了若干硕士点、博士点。该专业已培养出一批有关高等教育领域的硕士和博士。培养高等教育的教学、科研、管理和其它有关实际工作者已成为我国高等教育的正式任务之一。高等教育研究已成为一种专门职业。

3. 学科相对成熟时期(20世纪90年代中后期以后)

学科或理论的成熟,一般体现在其基本概念与范畴明确、体系相对完整、论证分析深刻等方面。按照这一标准来看,我国高等教育研究经过广大科研工作者近二十余年来的努力,其水平与过去相比已有很大提高,某些研究领域已达到相对成熟的水平,整个高等教育研究走向成熟的趋势日益明显。主要表现在以下两个方面:一是经过多年的探索和积累,高等教育学术界在一些重要的基本理论研究方面取得了一系列有价值的研究成果。例如,关于高等教育的本质和规律的研究、关于高等教育功能与高等学校职能的研究、关于文化与高等教育的研究、关于大学教学论和课程论的研究、关于高等教育管理体制改革的等等;二是从新近出版、发表的诸多研究成果来看,无论是在概念的科学界定、理论体系的建构还是在研究方法的探索上都有新的突破。

二

通过对我国高等教育研究的历史考察,我们不难发现它具有以下几个较为明显的特点:第一,起步晚、发展快。严格意义上讲,我国高等教育研究的真正开展是20世纪70年代末、80年代初以来的事,这要比西方国家落后几十年,但是经过这短短的近二十年的时间,我国高等教育研究在规模、研究水平、成果质量等方面都取得了长足进展。第二,政府重

视和参与。我国高等教育研究的广泛开展受到了各级政府有关部门的重视和支持,具体表现在:中国高等教育学会的成员多是各级教育行政部门及高等学校的有关领导,学会具有半官方的性质;不少高等教育研究机构的主要负责人由领导兼任;不少重大研究项目由教育行政部门组织或主持等。此种情况在国外、在国内其他学科领域都不多见。第三,学科情结浓厚。我国高等教育研究从一开始就是被作为独立的学科来对待的,因此它缺少作为一门学科应该具备和经过的问题研究与知识积累的长期发育的中间环节。尽管在高等教育研究开展之初,研究者对一些理论问题也作了一定的探讨,但学科建设始终是高等教育研究的主旋律。高等教育学研究会的前四次学术年会中,前三次都是关于高等教育的学科建设问题。高等教育研究的学科意识之浓,由此可见一斑。我国现已提出并初步成形的高等教育学科门类已非常可观,但相当一部分学科的生成却缺乏充分的理论准备。这些“早产”学科框架完整,体系精细,在形态上确实具备了学科的基本要求。但在内容上,其事实依据和理论深度都很欠缺;在概念上过多地移植,研究方法上大量地借用,学科特色不明显,学科的理论 and 实践价值都相当有限。第四,多学科性。从研究人员来看,我国高等教育研究人员中,既有专职研究人员,又有兼职研究者,既有来自教育专业的科班出身的研究者,也有大量来自其他学科领域的半路出家者;从研究方法来看,高等教育研究广泛运用了多学科的研究方法;从研究内容来看,作为专业教育的高等教育,它涉及所有学科、专业,这也决定了其研究内容的广泛性和多学科性。

正是由于具有以上特点,我国高等教育研究中出现一些问题也就在所难免。例如,由于高等教育研究起步较晚,使得研究的规范性和科学性不够;学科发展超前的特点导致在相当一个时期人们忙于建构体系、框架,忽视基本理论问题的研究,致使建构起来的体系缺乏应有的知识积累和理论支撑等等。我国高等教育研究中存在的问题,主要有以下几个方面:

1. 高等教育研究的自主性亟待加强

高等教育研究除了要适应社会、经济发展的外在需求以外,还有其学科发展本身的内在逻辑。高等教育研究要持续健康的发展,就必须在外在需求与内在逻辑之间保持适度张力。法国社会学家皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu)认为,真正的社会科学,要根据它的科学研究是否能够独立于各种世俗权

力、独立于经济和政治权威的干预来加以判定^[1]。如果以此来判定我国高等教育研究,不难发现其独立性的匮乏。长期以来我国高等教育研究未能处理好政治与学术的关系,片面地强调教育科研为政治服务,忽视了学术的相对独立性,教育科学研究成了领导人的语录、或一个时期方针政策的诠释,“六经注我,我注六经”,这样既降低了学术研究的水平,又不能很好地发挥教育科研的服务功能。

2. 在研究内容的取向上:重宏观研究,轻微观研究

长期以来,我国高等教育研究者将关注的重点更多地聚焦在宏观领域的问题上,如高等教育的体制改革、本质、结构与功能等,而对微观领域的问题则研究不多,导致高等教育研究“无教育”的现象。课堂、课程、教学,可以说是教育活动得以确立的基石,是教育理论独有的研究领域,它们也应该是教育理论最具活力的部分。然而,迄今为止,对课堂活动的诸多方面如师生交往、教学组织形式等知其然而不知其所以然,对课程中文化的运作过程、课程的意识形态特色、课程社会学、隐性课程与显性课程关联等的研究相当薄弱,所产生的结果是使得教育理论与其他社会科学相比,显得尤为稚嫩,经验性的东西所占比重甚大,缺乏自立于社会科学之林的根基。研究内容取向的这种偏差,导致高等教育研究中有些问题反复研究,而另一些问题则研究不够乃至无人研究。据不完全统计,在1998年至1999年的2年时间里,我国高教研究界发表的有关高等教育产业化的文章竟多达400余篇^[2]。在这些文章中,当然有精品力作,但多数文章质量不高。这使得我国高等教育研究成果虽然量大,但实际的知识积累不多,整体水平不高。

3. 研究方法上:重主观研究轻客观研究,重借鉴轻整合

研究方法在很大程度上决定着研究成果的质量,体现着研究的水平。我国高等教育研究开展得较晚,加上素来忽视研究方法,使得我国高等教育研究方法亟待改进。其不足之处主要体现在以下两个方面:①重主观研究,轻客观研究。与研究自然现象不同,研究教育这种复杂的社会现象,研究者很难做到价值完全中立,研究者的立场、观点、态度、情感、价值观等总会渗透其中,影响研究的进程与结论。从这个意义上讲,高等教育研究完全客观是不现实的。因此,同一问题,智者见智、仁者见仁是十分正常的。但是,我们不能将其主观性无限夸大,以

至彻底消解高等教育现象的客观性。事实上,我国高等教育研究中,主观成分较多。在研究方法上,基本上多是传统的人文方法,现代的自然科学、系统科学方法虽有应用,但不够广泛和深入,尚处于一种介绍阶段和描述状态。^②注重从其他学科中借鉴,缺少对不同学科知识的整合。由于高等教育自身的独特性,使高等教育研究不得不注意从其他学科中汲取营养,借鉴其它学科的研究方法。但是,高等教育这种范围广、多维度的社会活动,就像一面多棱镜,可以折射出多种不同的光束。如果仅从某一学科的视角来看待高等教育,捕捉住某一光束,可能看到的仅仅是高等教育的一个侧面,而远非全貌。要形成对高等教育的总体把握,就需要一方面了解它这种多维度的特性,另一方面占有不同学科的知识,对其作动态的、综合的研究与分析。然而,对于借鉴其它学科的研究方法进行多学科研究之后如何整合这些研究成果,高教界则着力不多。

4.在理论与实践的关系上,还未能两者之间找到一定的平衡机制

长期以来,教育理论与实践的关系几乎一直是以矛盾、对立的形态存在着,教育实践界往往指责理论界常在书斋里做学问,没有给实践界以适当的关注,其理论不能解决实践问题;教育理论界也常有抱怨,认为实践界一会儿一个口号,一会儿一个热潮,无视理论的存在,实际上许多实践上认识不明的问题在教育理论中早就解决了。两者互不相让^[3]。在处理理论与实践的关系上,高等教育研究中存在两种对立的偏向,即体系中心论和问题中心论。

体系中心论者把研究的兴奋点置于如何构建学科体系上,更多地关注诸如学科的逻辑起点、逻辑体系、概念与范畴的确定性、命题的严密性等等,或热衷于争论学科的对象、性质、构架等等,使得高教研究在长时期内凸现出惟学科而学科、惟体系而体系的倾向。这种倾向使某些学者养成了经院式的研究作风:先在头脑中预设一个完美的体系,从想象的一般原理出发,或建立一个理想的模式,然后进行逻辑推导,并举出一些典型事例作为论据进行全面系统的阐述,最后冠之以“××学”^[4]。结果导致内容空泛,教条,缺乏实践性与可行性。这种惟体系而体系,把体系当作学科建设和研究的全部目的的倾向,使得学科建设走入了死胡同,在很大程度上阻碍了高等教育科学的进一步发展。

问题中心论者认为,高等教育研究一旦脱离高等教育的现实问题就成了无源之水、无本之木,前者

依赖后者获得研究的原动力,后者限定前者的方法论原则:理论联系实际。学科存在和发展的意义,归根到底是为了认识和解决现实问题。而认识和解决问题的能力,又取决于学科的科学化和成熟度。因此,必须把学科体系的建设建立在现实的、具体的问题研究之基础上,在实践中对每一个具体的现实问题反复分析研究,去伪存真、去粗取精、由此及彼、由表及里,来确立相应的概念、范畴、理论、学说、体系,从而提高高等教育理论解释、解决现实问题的能力和水平。但问题中心论研究偏向往往使研究者们以当前紧迫问题为导向,追新求热,甚至有时受一些片面观点的影响,难以进行基础性、长期性、整体性的理论探索,研究项目层次不高,研究成果水平低,不能有效揭示高等教育的发展规律。

三

尽管我国高等教育研究尚存在许多问题,但我们展望我国高等教育研究的未来发展时,我们仍有理由相信,在总结 20 世纪的经验与教训的基础上,我国高等教育研究将得到改进,其整体研究水平将得到提升,并将在高等教育改革与发展的实践中发挥愈益重要的作用。

1.研究队伍的整体素质将得到提高,高等教育研究的自主性会得到增强

中国高等教育研究水平的提高归根结底要靠建立一支高水平的研究队伍。目前我们已经有了数量相当庞大的专兼职结合的研究队伍。随着高等教育研究的不断深入,其学科吸引力将不断增大,将会吸引越来越多的专家学者加入到高等教育研究这一颇具发展潜力的领域,这将有利于从多学科的视角研究高等教育,高等教育的专业研究队伍的整体实力也将会有一个质的飞跃。尤其值得一提的是,据最新统计,我国现已有五个高等教育学的博士点、32 个硕士点^[5],已经培养出、并将继续培养一批受过或正在接受比较系统的专门训练的专业研究者,他们在高等教育研究中将发挥十分重要的作用。

随着研究队伍整体素质的提升,研究者的主体性和自主意识无疑会得到提高,高等教育研究的良好学风将会形成。良好的学风是科学研究可持续发展和取得突破性进展的关键因素之一。高等教育研究者们必须具备实事求是、独立思考、不断探索、勇于创新的科学精神,不唯上、不唯“风”、不唯书、不唯众,甘于寂寞、不为名利、自觉为科学研究献身。

2.高等教育学科建设的思路将更加明晰

毋庸置疑,高等教育学科建设的最终目标乃是

建立高等教育特有的科学的理论体系,但要达成这一目标,则需要在广泛开展问题研究和多学科研究的基础上,以哲学认识论为武器,通过理性思维和科学概括,从哲学和时代的高度逐步建立。高等教育学科建设的思路可以概括为:以问题研究为基础,以哲学认识论为武器,以多学科研究为中介,以理论体系的建立为目标^[6]。高等教育研究中的问题中心论或体系中心论这两种思维方式将会从两极到中介,最终走向融合。

3. 高等教育研究方法将趋于科学合理

在高等教育研究领域里,自然科学方法和人文方法都具有相应的合理性,也都有相应的局限性。完整的高等教育研究方法应是综合性的,也只有综合运用自然科学方法和人文社会科学方法,才能揭示高等教育中不同层次的规律。另一方面,对于尚处于不成熟状态的我国高等教育研究而言,在方法论上坚持封闭、保守的单一论是不合适宜的,而是需要广泛借鉴和吸收其他学科的研究方法,正如迪尔凯姆所说:一门学科要想取得进步,“必须借鉴所有现成的科学,将这些学科中宝贵的经验弃之不用,显然是很不明智的。”^[7]当然,借鉴不等于照搬,而是需要加工和改造,需要根据高等教育问题的特殊性,对其他学科的研究方法进行有目的地选择、加工、改造和创新,逐步建立系统、科学的高等教育研究方法体系,以使高等教育研究走向规范化、科学化。

4. 高等教育研究对实践的指导作用将更加明显

理论归根结底源于实践,又要回到实践中,并指导实践。教育实践的发展,是不会坐等理论的成熟的,它将随社会的变革而变革,随经济、文化的发展而发展,而理论的“悬缺”现象势必会影响实践的运行。高等教育理论研究要想实现其对高等教育实践的指导功能,就必须注重其概念体系和原理体系的

严谨构造,苦练内功,提高自身的理性力,真正实现教育理论对教育实践的理性认识的使命。此外,在深入进行基础理论研究的同时,要加大应用研究的力度,特别是要注重对理论成果指导和改造实践的可能性、相关条件及具体方式的研究。应用研究所形成的认识结论和实施方案将对实践产生直接的影响。随着高等教育研究中理论研究理性力的提升和应用研究的开展,高等教育研究的实践价值将会日益彰显。

5. 高等教育研究的视野将会更加开阔

在高等教育国际化趋势日益明显和我国已加入WTO的背景下,我国高等教育研究的国际交流与合作将在原有的基础上逐步扩大和加强,国外高等教育研究的成果、经验会不断的被介绍过来,从而开阔我们的研究视野。

〔参考文献〕

- [1] P. Bourdieu and L. Wacquant. An Invitation to Reflexive Sociology[M]. Chicago: University of Chicago Press. 56.
- [2] 郑确辉. 我国高教研究中存在的三个主要问题及对策[J]. 江苏高教, 2001, (2): 87.
- [3] 郑金洲. 教育理论研究的缺失——世纪末我国教育理论的反思[J]. 教育发展研究, 1999, (10): 22.
- [4] 潘懋元. 潘懋元高等教育文集[M]. 北京: 新华出版社, 1991: 75.
- [5] 王冀生. 高等教育的科学内涵和学科建设[J]. 高等教育研究, 2001, (5): 62-67.
- [6] 迪尔凯姆. 社会学研究方法[M]. 北京: 华夏出版社, 1988: 118.
- [7] 周川. 致力于高等教育学的理论发展——读《多学科观点的高等教育研究》[J]. 高等教育研究, 2002, (2): 105.

(责任编辑:周虹冰)