

对“元教育”性质的探析^{*}

罗章¹, 欧阳雪梅²

(1. 重庆大学 贸易与行政学院, 重庆 400045;
2. 重庆大学 本刊编辑部, 重庆 400045)

[摘要] 引入“元教育”这一概念是建立“元教育学”的基础步骤。如何界定这一概念, 如何理解这一概念, 是关系到学术发展的重要问题。文章从“元”概念入手, 又从对象、方法等方面展开思考, 对怎么把握“元教育”的性质提出了自己的看法。

[关键词] 元; 元理论; 元教育

[中图分类号] G40-02

[文献标识码] A

[文章编号] 1005-2909(2003)01-0019-03

Thoughts on the characters of “metaeducation”

LUO Zhang¹, OU YANG Xue-mei²

(1. College of Trade and Public Administration, Chongqing University, Chongqing, 400045, China;
2. Editorial Office of the Journal, Chongqing University, Chongqing, 400045, China)

Abstract: It's a basic step for setting up “metaeducation theory” to import the concept “metaeducation”. How to define the concept and how to catch on it is a essential problem for the academic development. This paper begin with studying the concept “meta”, then, pay it's attention on objects and ways concerned with the “metaeducation”, till the end, provide a kind of answer to the question of how to understand the character of “metaeducation”.

Key word: meta; theory of meta; metaeducation

一、关于“元”的概念

1. 关于“元”的语义关系

“元”的英语形式是“meta”, 它不能独立成词, 而是用作构词的前缀, 表示“在……之后”、“超越……”之意。

在现代英语中, “新陈代谢”翻译为“metabolism”, 牛津《现代高级英汉双解辞典》的解释如下: “process by which food is built up into living matter or by which living matter broken down into simple substances.” 无论是“制造食物”还是“衰变为简单物质”都是在生命存在的前提下展开的。因此, 这个单词除了表示生命延续的基本内容之外, 还表现了一种“在什么之上怎么样”的语义关系。

在古典英语中就已出现了“metaphysics”一词, 有的说是后人在整理亚里斯多德的著作时, 使用“meta”加之“physics”用以表明此处所集是亚氏Physics之后的作品, 此处的“meta”表示时间上的先

后关系; 有的说亚氏采用这一词汇的意思就是对具体物理现象的超越, 旨在探讨超经验世界的终极原理。此处的“meta”表示学术的抽象与超越。无论是哪一种说法, 都同样证明了“meta”表示“在什么之上怎么样”上的语义关系的功能。

2. 关于“元理论”

用“元”的概念来修饰“理论”, 突出表现了相关理论的“在什么之上怎么样”的功能特征, 即理论的超越性。

“元理论”并不是一种面对某一现象的理论体系, 而是针对众多理论体系的更高的理论体系。

“元理论”产生的重要根源是 20 世纪以来哲学界的反思与内省。从反思哲学的陈述发展到反思思维本身又从反思思维深入到反思语言, 欧洲哲学开始特别关注对语言的分析。

分析哲学试图通过对语言的分析清理思路, 滤清紊乱的哲学概念, 摧毁传统哲学, 重新建立哲学的

* [收稿日期] 2002-11-02

[作者简介] 罗章(1963-), 女, 重庆人, 重庆大学副教授, 教育学博士, 从事教育及行政研究。

科学有效的学术体系。

分析哲学为世界学术界提供了清理学术体系的一种范式:分析语言,清理概念,梳理逻辑,理清体系。这一范式强调语言分析,认为从语言层面开展对学科的分析与批判乃是最为根本的方法与手段。因此,语言分析被视为“元理论”的基本手段。

语言分析的有效程度取决于语言分析的纯度。任何一种语言都具有形式与所指内容两个方面的意义。为了展示某个陈述所用概念之间的逻辑关系,应更多采用形式化的语言分析方法,无论所采用的工具是科学语言还是日常语言。卡尔纳普宣称哲学的任务“不是陈述,也不是理论,也不是体系,而只是一种方法:逻辑分析法。”

在分析哲学的语言哲学家们的引导下,“元理论”形成了思潮,已发展出了元数学、元逻辑学、元伦理学、元历史学、元美学、元科学等。

“元理论”在概念上对应“反省”、“形式”、“超越”、“系统”。

二、关于“元教育学”的性质

1.“元教育学”的对象

元教育学的对象是指系统化的教育思想,是立足于教育学的立场,并由一套专门的概念、命题构成、支持的一组陈述。它不是教育中的尝试性体验,甚至不是教育中的具体问题,而是对教育理论的批判与反思。

德国教育学家布雷岑卡根据知识的陈述形式将教育理论区分为三类:运用描述性陈述的教育科学(科学教育学)、运用规范性陈述的教育哲学(哲学教育学)和描述——规范性陈述的教育实践学(实践教育学)。这是迄今为止唯一体系状态呈现的元教育学。

2.“元教育学”的方法

从根本上说,元教育学与传统教育学之间所存在的巨大不同首先表现在采用了不同的系统分析方法。

法国的米亚拉雷提出了教育科学的复数形式的概念,从对象、结构、研究方法和范围等方面对教育科学进行了元理论分析。

美国的阿特金斯建立了元课程论,他提供了三种理解理论化活动的备择方案:实在论、相对论和实验主义的解释学。

俄国的盖尔顺斯基对教育学的内部外部的种种关系进行了历史的、结构的、功能的元教育学研究。

70年代以来,美国发展了一种元分析技术,它是对大量教育研究成果特别是实验研究成果的研究的特征和研究的有效性进行形式化的定量分析。这是一种新兴的元教育学研究方法。

在元教育理论研究上,主要采用的研究方法有四大类:一是语言学、逻辑学的研究方法,用以分析概念的意义和用法,以及各种陈述之间的逻辑关系,元教育学在元科学的影响下,接受了分析哲学所确认的新方法——语言形式分析法。二是历史学、现象学和解释学的方法,这是指通过文献进入研究主体的思维中去,通过与原作者对话了解其理论的深刻意义。三是社会学的方法,主要用于研究作为社会学术活动的教育学的社会学意义。四是统计学的方法,如元分析技术,对文献进行定性的、定量的分析。

3.“元教育学”的性质

对元教育学对象和方法的研究可以从这两个方面表明元教育学有别于传统教育学的两个特点:不同的对象与不同的方法。由此,我们可以努力推究元教育学的性质。元教育学的两大不同均表现为对原有研究的超越之上:在对象上超越现象转而研究理论体系;以方法上超越常规方法转而采用陈述体系分析方法。因此,可以说,元教育学的本质即是对传统教育学的超越,是对教育学本身展开研究的学科体系。

元教育学是对教育学进行元研究的学科,它是一种元理论,是教育学的元观念学。从实质上说元研究是一种科学研究的方法论。元教育学研究是对教育观念的最后证明或者向最后证明无限接近。它是对教育学理论展开研究后所获得的观念学形式的结果,其最后的作用不是针对具体的教育问题给出一种答案,而是梳理清楚对“教育”本身的认识,从而建构更加确切、更具有普遍性的教育体系。

教育学的视角从教育实践领域转向了教育认识或教育知识领域,是受到了20世纪分析教育哲学的影响。当维特根斯坦努力复活洛克和休谟的经验主义传统时,作为一种前提,他提出了“分析”作为方法的重要作用。他们主张对那些用来理解自身与世界的概念、观念或思想体系的意义进行说明,把它们还原或分解为一些更基本的概念。进而,分析基本概念与概念体系之间的关系,也即是说明这些概念的所指。借助这样的活动,将澄清相关的概念命题和信念,以便确立他们的辩护方法和真理性。通过这种分析,他们声称,传统形而上学和认识论中的一些主要问题只不过是语言的误用,是所谓的“假命题”。

教育哲学界在这一分析潮流的影响之下,研究对象发生了明显的变化。彼得斯提出了四个具体任务:一是分析具体的教育概念,如“教育”、“灌输”、“教育目的”、“教学”等;二是检验与教育内容和过程相关的伦理学和社会哲学假设;三是检验教育心理

学家们所运用的概念系统和假设；四是检验课程内容、组织以及相关的学习问题中所涉及的哲学观点。

即使通过最简单的比对，我们也不难发现分析哲学如何深刻地影响了元教育学的体系建设。元教育学的分析对象确定为教育学理论体系本身，通过研究，形成了包含着各种概念判断的理论陈述体系，如果对作为理论陈述部分的概念、定义、判断、命题加以分类，属于元教育学的分析框架就能十分清晰地呈现出来。在此基础上，可以分清对象与逻辑、逻辑与语言之间的区别，澄清逻辑与语言的混乱；可以根据教育理论陈述中实际运用的概念、定义、判断、命题的类型，确定某种教育理论陈述体系的形式性质，确定检验不同的概念、定义、判断、命题的标准。因此，元教育学是一种更高层次的研究活动，是一种形式化的研究活动，是一种系统性的研究活动，是一种类哲学的研究活动。

因此，元教育学的基本特征可归纳如下：一是以教育学的研究状况为研究对象；二是以元理论和对象理论的区分为前提；三是注重对教育学陈述体系的逻辑的形式化研究而不是对教学问题所作的实质探讨；四是通过语言的分析来分析检验和判断各种教育学的合理性、正当性和有效性；五是其目的是为教育研究者提供一种元教育学的观点。

行文到此，作者还想续上一点对“分析方法”本身的权威性的质疑。对教育学抑或教育哲学的研究

毕竟有别于纯粹的哲学研究，应当说教育哲学的创造性、批判性以及一定的实用性是单纯的“语言分析”方法所不能反应并进而批判的。即使是开展“元教育研究”，只关心“教育”、“教育目的”的概念而不探究他们到底是什么、应该怎样等实质问题恐怕未必妥当。

〔参考文献〕

- [1] 唐莹, 翟葆奎. 元理论与元教育学引论[A]. 元教育学研究[C]. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [2] 郭元祥. 元教育学概论[A]. 元教育学研究[C]. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [3] 陈桂生. 元教育学问对[A]. 元教育学研究[C]. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [4] 郑金洲. 元教育学考辨[A]. 元教育学研究[C]. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [5] 熊川武. 说“元教育学”[A]. 元教育学研究[C]. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [6] 石中英. 20世纪英国教育哲学的回顾与前瞻[J]. 人大复印资料(教育学 G1), 2002, (2): 12-14.
- [7] 汪霞. 从结构主义到后结构主义: 教育观的演变[J]. 人大复印资料(教育学 G1), 2002, (3): 79-81.
- [8] 李秀丽. 语言哲学视野中的隐喻[J]. 清华大学学报, 2001, (5): 25-28.

(责任编辑: 欧阳雪梅)

(上接第 18 页)

高、创造能力强、德智体全面发展的人才。

2. 教学系统应进行大力度改革

在教学思想方面, 要做到从传统的“传道、授业、解惑”的传递现成知识教育到进行创造教育的转变; 在教学内容和课程体系方面, 要做到从旧到新的转变; 在教学体系方面, 要做到从“重理论轻实践”的教学体系向“理论实践并重”的转变; 在教学方法方面, 要做到由“死”到“活”的转变, 使“因材施教”在教学方法上的充分体现成为现实; 在教学管理方面, 要做到从单一模式向有利于学生个性发展的转变。

3. 积极开发第二课堂

第二课堂具有内容丰富、相对自由、以学生兴趣爱好为前提的特点, 这为培养学生创造力开辟了较

广阔的天地。

4. 克服创造障碍, 营造宽松的良好环境

首先要克服不良的人际关系障碍, 营造和谐友好的人际关系; 其次要克服管理不利的障碍, 建立一个有利于创新意识培养的政策和制度; 另外还要克服因缺乏物质条件带来的障碍, 提供必要的场地、设备和资金, 为开发学生动手动脑能力奠定物质基础。

5. 加强大学生创新意识的自我培养和开发

学生要努力塑造自己富有创造性的人格, 这就需要有针对性地进行创造实践的条件和营造全社会重视创新意识培养的浓厚氛围。学生通过自我实践, 才能培养自己的创新意识, 提高自己的创造能力。

(责任编辑: 欧阳雪梅)