

城市规划专业低年级教学改革探索*

岳邦瑞, 段德罡

(西安建筑科技大学 建筑学院, 陕西 西安 710055)

[摘要] 多年来城市规划专业低年级的教学等同于建筑学专业低年级的教学,造成了学生对高年级城市规划专业课阶段的学习难以适应。针对这一问题的根源,分析了城市规划与建筑学专业的不同特点,提出了城市规划专业低年级教学改革的措施,并结合教学实践提出了切实可行的教学方法。

[关键词] 城市规划专业;低年级;教学改革

[中图分类号] TU98-4

[文献标识码] A

[文章编号] 1005-2909(2006)03-0071-03

一、问题的提出

长久以来,城市规划专业历届毕业学生一直存在三大疑惑,一是感觉刚进入专业学习却马上就要毕业离校;二是到四年级才开始真正开始专业学习,从建筑学思维转到规划思维时间太仓促;三是上四年级后,考研、找工作要耗掉太多精力,而此时城规专业课开始大量开设,使学生疲于应付。

这些困惑是源于城市规划专业在低年级(大三之前)的教学训练中,面向专业特点的训练缺位,而完全等同于建筑学的基础训练,导致城规学生在转向高年级学习的短短两年时间里,难以适应专业课阶段“太多的”专业训练内容。虽然从历史的渊源来看,城市规划与建筑学是两个关系密切而界限较为模糊的“姊妹”专业;但是从发展的趋势来看,作为一个完整的专业,城市规划不应该成为建筑学专业的附属物,不应该只在高年级的教学中才体现出两个专业的区别。诚然,两个专业可以共同进行低年级的专业基本素质教育,但决不应该等同视之。为了完善规划专业自身教学体系,规划专业低年级的教学应该找到自身的特点,建立一套适合于城规专业低年级的教学方案。

二、思考与认识

要建立一套适合于城规专业低年级的教学方案,则必须回答以下三方面的问题:首先,建筑学专业与城市规划专业的根本不同究竟何在?其次,由建筑学思维向规划思维转变的根本困难在哪里?最后,在教学实践中究竟从哪里入手去解决问题?哪些东西是最基本的,需要首先解决的?第一个问题不明,则教学改革就迷失了大方向;第二个问题不明,则教改就失去了针对性;最后一个问题是要搞清楚教改的具体方式。

(一) 建筑学专业与城市规划专业的不同特点究竟何在

当前,城市规划专业所研究的领域越来越广、所面对的问题越来越大,从而越来越多的区别于传统建筑设计的种种方面。这里在充分尊重两者历史渊源的前提下,尝试来揭示两者的种种不同之处。

因此概括起来,要培养一名合格的城市规划专业人才,要求他必须建立系统观与辩证观,他的思维方式必须立足于整体、把握全面,他的方法论原则是“非线性”^[3]的(主要标志是复杂性、多值性、随机性、偶然性、不稳定性、不可逆性、非加和性等),在认识

* [收稿日期] 2006-05-10

[作者简介] 岳邦瑞(1973-),男,西安建筑科技大学讲师,硕士,从事规划与设计方面的教学研究。

目标和价值取向上追求知识的“相对确定性、统计性 和有主体干预的客观性等。”^[4]

表1 城市规划与建筑设计的特征比较

区 别	城市规划	建筑设计
过程性 VS 结论性	城市规划的实质是研究与编制一个“有条理的行动顺序,是为实现某个目标而去组织未来的过程。” ^[1] 因此它重过程、重行动步骤,轻结论(如蓝图)。	建筑设计显然更看重结论(蓝图)而轻过程
不确定性 VS 确定性	由于规划对象的复杂性,规划更多研究的是对于“不确定性因素”的控制问题,由于规划周期很长,规划实施带有“夜长梦多”的特点,因此规划强调“可能性”,常常表明“不是会发生什么,而是不会发生什么” ^[2] 。	建筑设计更需要的是确定性、立竿见影的解决问题
未来性 VS 当下性	规划立足现实面向长远,要有宏观、全局、动态与弹性的思想	建筑设计显然更强调满足“当下”的需求、注重局部、细节、一次性、尽量周详的设计方案
集体性 VS 个人性	城市规划是集体意志博弈的结果,更需要集体的智慧去面对它	建筑设计常带有浓厚的个人风格与个人创造
理性 VS 感性	城市规划重抽象思维和逻辑推理,理性精神是其首要	建筑设计偏于形象思维、发散思维,感性经验是其首要

(二)由建筑学思维向规划思维转变的根本困难在哪里?如何入手解决?

从两个专业的比较中我们可以看到,在思维本质上两者最基本的差别就在于一个“重理”一个“偏情”。也就是说在原来的教学计划中,学生在经过3年的形式、空间等偏重于“形象思维”的训练之后,突然要求他们通过短期的规划学习一下子就具备规划所需的较强的“抽象思维”和“逻辑推理能力”,这大大超出了学生的接受能力,这正是规划专业存在诸多问题的症结之所在。

面对这种短时间内“跨思维”所带来的问题,可行的教改思路是在低年级就及早进行“规划思维”和“规划方法”等的渗透与培养,在紧扣住规划“重理”而不“偏情”的特点的同时,应该渗透什么内容、如何渗透以及渗透到什么程度等。对这些方面有如下思考,可以将渗透内容分为3个层次:第一层次是在一定阶段要求掌握的;第二层次是在一定阶段要求理解的;第三层次是在一定阶段要求了解的。可根据学生的年级、能力及教学大纲要求,兼顾到学生在校5年的学习安排,以及规划学科培养人才的长远要求,拟定上述3个层次的具体内容。

我们认为在低年级的教学中,首先可以渗透理性的分析方法、如城市规划的设计程序和基本方法;其次可以渗透一些城市规划专业中的常用术语的涵义,如结构、系统、观念、目标、原则、方法、途径、赋形等;最后可以涉及到“规划意识”、“规划观”等重大问题。

三、教学实践

在教学实践过程中,应该注意把规划思维方式、工作方式与教学结合起来,主要表现在以下几方面。

(一)从基地分析入手培养学生的理性分析能力

首先,根据个人选择按地块进行分组,分组确定后原则上不允许变动,目的是培养学生遇到困难的时候持之以恒地去解决,而不能象以前那样先做一个方案,然后在几个地块之间来回变换,看适于哪个地块就选择哪个地块。

分组后以小组为单位对基地及基地环境进行讨论,分析该用地及设计条件所面临的机遇与挑战,这样的方式可以培养学生的集体协作能力,是规划专业学生应具备的一项基本专业素质,同时,在做设计前进行充分的分析研究工作也是今后城市规划专业

学习的基本要求。

讨论完成后要求以小组为单位提交每片用地的分析报告,阐述用地及周边条件对于建筑设计的有利条件和不利因素,归纳出主要的矛盾,即在设计中应该努力解决的一些问题,因为一个好的建筑就在于它在满足功能、流线、形体要求的前提下能解决好各方面的问题。以小组为单位提交的报告归纳的应该是一些主要的、高层面的问题,一些次要的、低层面的问题应该出现在个人报告的分析之中,结合个人的设计从不同的程度、层面、角度加以解决。在小组分析完成之后,小组总结出的结论就应该是该小组设计人员共同遵守的设计要求,同一个问题有不同的解决方式,因此,遵循共同的设计原则不会导致方案的雷同,起到的是使众多的设计能与设计用地及周边条件更好地、有机地结合起来的作用。

最后,在设计成果的表达中要求有一定分析图的内容,以检验学生的设计成果与前期分析之间的关系以及是否能用分析结论正确指导设计成果。

(二)强调方法,灌输以“方向—方法—方案循环往复”的系统规划设计方法

努力传授规划设计方法,针对本科学子面对设计对象时思维过于发散、系统条理性差、设计无法入手等一系列普遍存在的问题,逐渐摸索出“方向—方法—方案循环往复”的系统设计与规划方法,积极引导学生的设计过程,帮助其理顺思路,全面认识对象、把握设计矛盾,正确运用各种知识实现设计目标,尤其在规划学生面对较为复杂的对象时帮助很大,对学习起到了事半功倍的效果。

(三)倡导自学,合理借鉴研究生培养方式

在教学中主动摒弃传统的“三中心”(以教师为中心、以课堂为中心、以书本为中心)教学模式的弊

端,强调教学中以学生为本,强调自学的重要性,自觉地引导学生自学,培养其主动性和兴趣。在课程设计中合理借鉴研究生培养方式,如采用“答辩”的方式进行教学研究;在实践课程中结合问题穿插“专题研究”(如基地分析研究)及“论文写作”,成为学习成绩的一部分并加以考核。

四、结语

在本文的最后,作为推进教学改革的主要动力之一,教师的责任也必须被提及。相比过去,教改对教师的要求更高了。我们认为在讲授课方面,教师备课要做到“懂、透、化”(搞懂知识,吃透教材,化书本知识为自己知识再二度转化为学生知识),讲课要做到“精、细、美”(精讲精练,细致设计,用美的力量令学生动情、晓理、益智),^[5]力求讲出真味、趣味、风味、余味,乃至令人回味无穷。在辅导课方面,应该紧紧围绕对规划学生“重理”思维的培养,引导学生对规划设计对象进行多方面、多层次、多角度、多手段、多因素的研究和探讨。

〔参考文献〕

- [1] 国务院学位委员会办公室. 建筑学学科综合水平全国统一考试大纲及指南[M]. 北京: 高等教育出版社, 2001.
- [2] 张兵. 城市规划实效论—城市规划实践的分析理论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1998.
- [3] 顾民等. 自然辩证法概论教程[M]. 西安: 西安电子科技大学出版社, 1999.
- [4] 顾民等. 自然辩证法概论教程[M]. 西安: 西安电子科技大学出版社, 1999.
- [5] 谷昭垣. 唱歌教学的准备工作[J]. 音乐天地, 1992, (9): 30-31.

The exploring of teaching reforms of urban planning speciality in low - grade phase

YUE Bang - Rui , DUAN De - Gang

(Xian University of Architecture & Technology, Xian 710055, China)

Abstract: For many years, the students of Urban Planning adapt themselves difficultly to the changes from low - grade phase to high - grade phase, because the low - grade teaching systems of Urban Planning speciality are considered as the same as that of architecture speciality. To solve this problem, the different characters of the two speciality are recognized and some measures are set forth to help the low - grade students adapt to this changes. At the end, under the basis of teaching practice, some effective teaching reforms are put forward.

Key words: urban planning speciality; low - grade phase; teaching reforms