

大学课程在社会思维方式变革中的地位与作用

宋燕

(华中科技大学教育科学研究院, 湖北 武汉 430074)

摘要:以近代思维方式作为生长点,科学得以迅速发展,经济获得不断增值,但却带来了全球气候的异常等恶劣的生态问题,严重危及到了人类的发展甚至生存,使人类社会面临危机。社会的可持续发展需要我们转变思维方式,树立综合性的整体的思维方式。中国大学作为知识的中心,在思维方式的转变中起着重要作用,其中大学课程尤为重要。文章就目前大学课程在价值取向、课程的形式结构、课程的实质结构等方面存在着的诸多不利于综合思维方式培养弊端的分析,提出了改进意见。

关键词:思维方式;知识;大学课程

中图分类号:G642

文献标志码:A

文章编号:1005-2909(2007)02-0056-06

近代以来,在西方的分析思维方式的影响下,世界的科学及经济等方面都取得了飞速的发展,人们的物质生活也日益丰富,但在人类创造丰富的物质财富的同时,也造成了对大自然的生态破坏,导致诸如沙尘暴、全球气候变暖等环境问题。人类在向大自然疯狂掠夺的同时,大自然也在以同样甚至更严厉的方式惩罚着人类。这些生态问题已经严重危及到了人类的发展乃至生存,我们需要正视它们,要转变发展观念,树立可持续发展的新观念。而要做到这一点,最根本的是要转变我们的思维方式,变分析的思维方式为综合的整体性的思维方式,只有在这种新的思维方式的指导下,才能保证支持可持续发展观念的实现。

思维方式的转变需要知识及相应的知识结构的支持。大学作为知识的中心,在思维方式的养成方面具有不可推卸的责任,大学的课程更具有直接的关系。目前中国大学的课程仍然受到分析思维方式的影响,在课程设置的取向及结构形式等方面与当今时代所要求的新的观念不合拍,急需对此进行改革,笔者针对这些问题提出了一些建议,以期对大学课程的改良能起到促进的作用,进而对新一代的大学生乃至全社会的思维方式的转变都起到一定程度的促进作用。

一、社会思维方式的困境及其变革

思维方式的形成与发展,同社会的发展之间有着内在的一致性。任何一种思维方式的形成与转变,都受到社会发展各种条件的制约,顺应时代潮流、社会发展而形成的新的思维方式,会促进社会的可持续发展的健康的发展,而落后于社会

收稿日期:2007-04-29

作者简介:宋燕(1983-),女,山东济南人,华中科技大学教育科学研究院硕士研究生,主要从事高等教育研究。

发展的旧的思维方式,则会阻碍社会继续发展。

(一) 社会思维方式的拷问

当前主导社会发展的思维方式指的是近代西方的分析思维方式,即在近代科学(以牛顿经典力学为代表)和哲学影响下形成的思维方式。迪卡尔以来的西方哲学家,把世界看作是主客二元对立。迪卡尔的“我思故我在”,把“我思”作为思考世界的出发点,清晰地表达了主客二元对立。自此,精神与物质、思维与存在的关系成为西方哲学的基本问题。这种思维方式注重分析的方法,即认为可以把世界分为不同的部分进行分析,事物最终可以还原到少数简单的“基质”(如原子),而事物总是由低级到高级直线发展的。因而,近代思维方式的基本特征可概括为:主客二元对立,重还原性(本质主义)、客观主义、线性。

思维方式通过一些政治、经济及文化等方面的理论作用于社会的发展。近代思维方式对社会产生的影响,我们则可以从经济增长理论对社会产生的影响上面找到影子。

经济增长理论是近代思维方式影响下的产物。它以还原论为其基本假设,坚持线性的发展模式,把经济增长还原为几个简单的要素,认为只要通过市场上“看不见的手”进行调节,就可以促进经济的增长。的确,在这一理论的指导之下,以西方为主导的经济发展确实取得了巨大的成就,但它是巨大的能源、资源消耗,严重的生态环境的破坏为代价的,并带来了贫富不均、城市病、道德水平下降等一系列的社会问题。笔者认为造成这些问题的根源在近代的以分析为主的思维方式上,受这种思维方式的影响,经济增长理论只看到了经济,而忽视了制度、文化、道德等更为复杂的要素。认为只要经济增长了,人类社会就可以取得进步,却没有看到人与自然、经济和社会文化之间的互动,故缺乏一种整体性的眼光。

(二) 社会发展与思维方式的变革

以这种思维方式作为生长点,科学得以迅速发展,经济也不断增长,但“西方的思维方式是分析的,它抓住一个东西,特别是物质的东西,分析下去,分析下去,分析到极其细微的程度,可是往往忽视了整体联系”,^[1]随之带来的必然是自然资源的日趋枯竭,水资源的严重匮乏,全球气候的异常,臭氧层的破坏以及酸雨、沙尘暴、土地沙化等恶劣的生态问题,严重危及到了人类的发展甚至生存,使人类社会

面临危机。面对这些严峻的问题,我们需要树立可持续发展的观念,显然,分析思维方式已经不能再支持社会的继续发展,我们更需要的是一种综合性的整体的现代思维方式。那就是要实现由分析思维走向综合思维,由简化思维走向复杂思维,由预定性思维走向生成性思维的转变。这种新的思维方式有这样几个特点:

第一,把世界看作是一个复杂的系统。这一系统不是各部分的机械组合,而是各子系统的有机联系,是“整体大于部分之和”;

第二,复杂的系统不能还原为简单的感性材料,或者说,宏观世界原则上不可以从一个简单的微观世界中推导出来;

第三,事物的发展变化有其规律,但却不是决定论的,而是表现为概率规律。因此,复杂系统中的事物发展具有非线性的特征;

第四,人类社会以及自然界中的各种复杂系统都具有自我组织的特性,不能把自然界视为被动的。

在这种现代的综合思维方式的影响下,我们直接提出了科学发展观,在胡锦涛同志 2004 年于两院院士大会期间的一段发言中,这种思维方式的综合性和整体性表现得非常明显,他说:“落实科学发展观,是一项系统工程,不仅涉及经济发展的方方面面,而且涉及经济活动、社会活动和自然界的复杂关系,涉及人与经济、社会、环境、自然环境的相互作用。这就需要我们采取系统科学的方法来分析、解决问题,从多因素、多层次、多方面入手研究经济社会发展和社会形态,自然形态的大系统。”

二、大学课程在社会思维方式变革中的地位与作用

影响社会思维方式变革的因素有很多,就学校外部而言,可以说是社会的各个方面,就学校内部而言,可以说从学校的校风、环境设置到教师的态度等都会有所影响。但在众多因素中,大学课程是最直接的也是影响最大的一个。

(一) 从大学课程的功能角度来看

一种文化造就一种思维方式,一种思维方式也成就一方文化,思维方式内蕴于文化而存在。

课程是观念形态的文化,文化是课程的主要源泉,特别是传统文化对课程有着比较稳定和持久的影响。课程来自于文化,一旦形成,对文化就具有一定的作用,即有对社会文化的保存与活化的作用。

社会文化进入课程,它不仅仅是得到保存,还能被“活化”。如果说,文化以典籍形式出现,只是处于生命的“潜在状态”,读者有限,那么,一旦被选入课程,代代相传,其“潜在”便会转化为“显在”,发挥实际的社会功能。“诗、书、礼、乐、易、春秋”正是通过孔子的编纂,成为儒家经典教材,才代代相传,成为“活文化”,影响了整个中国的封建社会,直到今天,我们中华民族的思维方式仍然深受其影响。具体来说,课程的功能可以表现在以下两个层面:一个是个体层面,即指课程对个体(社会个体)所具有的功能(如道德社会化);另一个则是社会层面,即指课程对社会的功能(包括社区及整个社会)^[2]。这两层作用之间的关系表现在通过作用于人进而影响社会的发展,通过培养人的思维方式而造就整个社会的思维方式。也可以说,通过改变大学课程的设置及其内容可改变个体乃至整个社会的思维方式。

(二)从社会思维方式的构成上来看

知识是思维方式形成和发展变化的最为基础的文化构成成分,不同的知识和知识结构对人们的思维活动具有不同的规范作用,因而导致不同的思维结果即不同的文化创造成果。人们要变更现存思维方式,首要的第一个文化方式就是更新思维主体的知识和知识结构。

大学课程在思维模式转变中起着重要的作用,归根到底就在于大学与知识之间的密切关系。

笔者认为,大学在不同的历史时期,扮演的社会角色是不同的。但有一点是相同的,那就是作为知识权威的地位,始终是大学得以存在的基础。从欧洲中世纪——真正意义上的大学产生之日起,直至今天,知识一直是大学里知识分子特有的活动对象,是作为大学活动的客体要素存在的,可以说知识已成为大学之根本。大学作为知识的殿堂,它是围绕知识而组织起来的,大学的一切活动(教学、科研和服务社会等)都是以知识作为基础和核心的,通过大学,知识得以传播、传承和创新,并得以应用。随着社会的发展,大学逐渐从社会的边缘走向社会的中心,成为社会发展的“动力站”,在社会发展中起着越来越重要的作用。

大学作为一种教育机构,它本身具有传播、储存并且创新知识的功能,这无疑在新知识的产生及其结构的合理化等方面会起到非常大的作用。而在大学中,能对知识内容及其结构起到变革作用,并进而

对大学生的思维方式产生影响作用的因素很多,如大学的文化氛围、课程设置及其与社会之间联系的紧密程度等,但其中最直接的因素就要数大学的课程设置了。

三、中国大学课程设置的现状及改革的几点建议

通过上面的分析,我们发现大学课程在社会思维方式的变革中有着不可忽视的作用,要实现社会思维方式的变革,必然先反观目前大学课程设置的现状,发现问题,并予以改革,以辅助社会思维方式的变革。

(一)中国大学课程设置的现状

中国高等教育从1952年院系调整和全面学习苏联模式以后,由于试图急于摆脱落后面貌进行工业化和现代化建设的特殊时代的需要,工程技术专业教育在整个高等教育中的位置被抬得过高,文化素质教育受到前所未有的忽视。这虽然是时代使然,但却给整个高等教育带来了偏失。部门办学,行业区分,条块管理,文理分家,学科分隔,泾渭分明。所进行的是典型的“专才教育”,改革开放促进了中国社会经济的发展,各级各类教育的发展也一日千里,但基本上还是沿着原来的模式在前进。随着计划经济时代的结束,市场经济的来临,社会越来越感觉到,原来的教育不能适应社会的快速发展。教育不能适应社会发展,主要反映在它的产品上,即教育所培养的人才上。高等教育,首先感受到了这一强劲的“不和谐”,这种“不和谐”在很大程度上可归因为大学课程的“不和谐”,具体来讲,这种“不和谐”表现在如下的几个方面:

1. 知识课程观占主导地位

当前中国的大学课程是遵循知识课程观进行设置的。知识课程观的基本思想表现在:大学的课程以知识为中心,课程的逻辑结构和内容等同于知识本身的逻辑结构和内容,课程的目标就是让学生掌握并记住这些知识,“相信学生通过学习大量的知识就能获得很多东西”^[3]。

以知识为中心的课程之路,以知识为中心的课程观是随着高等教育的形成、成熟与发展而建立并得到强化的。这种知识观从大学产生之日起就一直左右着人们的价值观念以及大学中课程的设置。最具有代表性的观点,如美国教育家布鲁纳所提出的关于“课程结构”的定义,他认为“所谓‘课程结构’就是通过定义、原理、法则的形式,重新组织教材,使

各门学科的知识归结为基本概念,即通常所说的“基本结构”。他的这一定义表明了课程不外就是结构化的知识,从课程设计到实施乃至评价课程都是全然依赖于知识的^[4]。

在这种课程观的影响下,大学里“百分之九十的考题,仅仅是要求学生重复特定的事实,复述别人的观点,或者叙述历史事件”,“学校强调的主要是记忆,学生们用不着解决复杂问题,更不用说钻研没有答案的问题了”。^{[3]37}学生在大学里所学的知识只是外在于他的,“他的才智与一个只会接受事实的仪器或贮存事实的容器也相差无几”^[5],由此造成学生的创造性水平严重下降。

随着社会的发展、知识增长速度的加快,高校所强调的知识越来越倾向于专门领域中的专业化知识。受这种知识课程观的影响,学生在高校中所接受的知识只是专门领域中的专业化知识,对于高校中的人文课程,没人愿意去管,没有教授愿意去教,没有学生肯花精力去听,其结果便是造成学生知识结构的偏狭,人文素养缺少,严重地影响了他们的思维方式。

学生的心智发展是有缺陷的,他只会机械的吸收外在于他的知识,而没有发展自己的判断力及价值观、创造力,一旦他走出校门,他所学的知识便会被全部忘净。这无疑是一种失败的大学教育,因为没有实现教育的终极目标——培养全面发展的人。

2. 学科界限过严,缺乏沟通

中国高校过去在相当长一段时间里实行的是沿袭已久的传统分科课程模式。这种课程的设置忽略了学科内容之间的外在逻辑联系,学科界限过严,难以跨越学科壁垒建立互相沟通融合的桥梁,割裂了学生对事物整体性或全面性的认识,禁锢了学生思维的发展,阻碍了学生创造力的展现,导致其培养的学生知识结构单薄,综合素质较弱。这种课程设置最突出表现便是自然科学和人文科学的分离。美国纽约州立大学布法罗分校校长 S. B. 桑普尔认为:“在我们这个现代化的时代,男男女女最大的需求是受到真正的文科教育——即对大学生的教育应包括语言、文学、艺术、体育、历史、数学、科学和技术,不管他们将来是成为历史学家、管理人员、工程师、作家或是物理学家。”^[6]中国高校除统一开设政治课、外语课外,文理科基本处于隔离状态。如 90 年代初许多高校教学计划中规定,“文理科互选对方课程一

般不超过 4 门,加上公共必修课,理科类人文社会科学课程才占总课时的 10% 左右;文科选修理科课程则更少,约占总课时的 5% 左右。但在日本为 16%,美国为 20%,有的学校则更多”^[7]。

3. 忽视人文教育,学生缺乏人文素养

当今的时代在“工具主义”价值观的影响下,人人讲功利,处处讲功利。大学作为社会的一个子系统,也受其影响。突出表现在大学的课程设置上,偏重于理工类可以短期盈利的专业,而对于侧重于人文修养的不能够短期盈利的专业,则予以忽视。

中国的大部分高校都存在着一方面要争取生源,另一方面要增加盈利的问题。在专业及课程的设置上,往往倾向于迎合社会发展的需要,社会上需要什么专业,什么专业最能短期见利,就开设什么专业,设置什么课程。短期见利的专业,能够为国家的经济发展尽快贡献出力量。受这一动机的影响,国家在制定政策方面也明显有利于理工类专业,而对于不能短期见利的人文社科类专业的关注则不够。突出表现在国家拨付的科研经费上,人文社科类专业明显的少于自然科学等各类专业。

在学生和家长的观念上则突出表现在,什么专业最适合社会需求,最好就业就选择什么专业。因此在高考填报志愿时,大部分优秀的学生都倾向于选择理工类专业,而人文社科类专业常被视为冷门,生源少而且质量差。

国家、学校、家庭这三方因素的综合作用,使得高校课程设置处于恶性循环状态中,导致高校课程结构安排极不合理,导致学生的知识结构处于不平衡的状态,他们的素质得不到全面的发展,创造性下降、道德水平普遍下滑。

4. 忽视学生的主体性,制约学习自主性

目前分科课程的构建是建立在这样一种逻辑的基础上:教育应体现国家的意志,服从于社会的需要;教师作为国家意志的体现者,在教学活动中处于主导地位,他支配着教学活动的全过程;课程的开发、设置、实施和管理应由国家、社会和教育者负责,学生只是被动的接受者。显然,这种逻辑强调了课程服务于社会的价值,却忽略了课程服务于个性发展的价值;强调了教育者之于课程的主体性,却未认可受教育者之于课程的主体性。这一逻辑在课程实施上的表现之一就是单向的由教育者来提供千人一面的课程,学生的职责只是完成由教育者指定的学

习内容。这些学习内容一方面未能充分反映学生的意愿、兴趣,另一方面未能给学生的自主学习提供广泛的可选的余地。这种课程既忽视了学习者的自主性,也抹杀了个性差异,同时也制约了教师主导性的有效发挥。

(二)对大学课程设置的几点建议

如何发挥大学课程在社会思维方式变革中的作用呢?笔者认为大学课程设置应从以下几个方面着手:

1. 树立内化课程观

教育是以培养人为最终目的的,高等教育也是如此。针对知识课程观的种种弊病,笔者认为我们要努力转变课程观,实现由知识课程观到内化课程观的转变。

内化课程观是以一定的心理学理论作为基础的。皮亚杰认为,人的发展是人对客观现实的适应过程,这一适应是依赖于有机体本身的两个相辅相成的机能——同化和顺应来实现的,也就是人的心理发展是通过同化与顺应,旧的机能不断地从低级的不完善的平衡发展到高级的完善的平衡的过程,因而它是一种主动的适应过程。杜威(J. Dewey)主张心理学要研究整个有机体对环境的适应活动^[8]。认为知识本身并不会促进人的发展,只有通过人的内化,知识才可能作用于人,改变人的知识结构,并进而影响人的思维方式。

在这种内化课程观的指导下,人文素质教育在高校中会得到相应的重视,对于弥补由知识课程观造成的过于专业化的知识结构、学生价值观念的缺失,以及综合思维方式的培养都会有所帮助。

2. 打破学科藩篱,沟通学科联系,课程设置趋向综合化

现代高级专门人才的培养已不能囿于过去那种狭窄的知识面,而必须代之以比较宽厚的知识基础和较广博的文化素养。惟其如此,才能适应科技和社会发展的需要。普利高津的耗散结构理论认为:“一个系统要不断地与外界交换物质、能量和信息,在远离平衡的条件下形成稳定而有序的动态结构,这个系统才可能进步与发展。”^[9]每一学科在观察和认识自然与人类社会时,都有独特的视角和方法。当从不同侧面全面了解各学科后,便会形成大容量的知识功能单位,具有广泛的迁移能力,便能借助各学科的思维方式构建具有互补机制的立体思维方式。基于这一思路,对课程结构采取综合化的模式,其主要措施包括:

(1)人文的力量加之科学的力量,艺术的力量加之逻辑的力量,将使人文学科更有力量。文理渗透旨在使学生有较为宽广的视野和较宽厚的基础。如,在大学里,可以对文科生开设适当程度的理科课程,对理科生则可以开设一些哲学、汉语言文学之类的文科课程。(2)开设联合课程或综合科目课程。将具有关联性的学科以某种方式进行组合,依此解决同一问题。譬如围绕个体生存问题,学生可通过对生理学、心理学、社会学等学科相关知识的学习与探讨形成全面的认识,并形成从不同视角认识和解决问题的意识和能力。(3)开设跨学科的和边缘性的交叉学科课程。这种学科课程试图消除分科课程的科际界限,以主题或其他方式将有关学科的内容整合在一起,并进行综合的教与学的活动。

3. 加强人文教育,培养人文素质

作为人文素质重要组成部分的哲学思维,就是创造力腾飞的翅膀和创造实践的航标。马克思说过,哲学是文明的活的灵魂,古希腊、古埃及、中国、印度等文明古国,都把在当时高度发达的哲学作为其文明的重要内容和支柱。在中国传统文化中,文史哲是融为一体的,不少千古流传的历史事例、文学作品都蕴涵深刻的哲理。学生人文素质的提高,对丰富他们的哲学思维、形象思维,提高创造力有着重要影响。因此,人文素质教育是创新人才培养的基石,完备的文化素质教育课程可以为大学生提供更加广阔的文化视野、更高的精神追求、更强的文理综合能力和更肥沃的个性发展的土壤。

4. 提供多样化课程,促使学生自主学习

提供多样化课程是高校人才培养规格和类型多样化趋势在课程上的反映。人文素质教育把促进人的全面发展作为自己的根本,体现了对教育主体价值的终极关怀。从教育理论上讲,“在整个教学过程中,由学习者个人的需要所形成的动机,是促使学习成功的一个十分重要的因素;高校课程中充分考虑学习者个人的兴趣、爱好和职业志向,是保证高教质量的一个不容忽视的方面”^[10]。因此,在课程设置中应充分满足学生广泛的兴趣与要求,重视个性差异,因材施教。实现课程多样化的一条切实可行的途径是增加选修课,给学生充分的自由度,让他们根据自己的实际情况来选择课程。学校需要充分利用一切教育资源,提供比学生所选择的内容更广泛的课程。每个选修课要有一个课程方案或灵活的教学

计划,在选修主课之外还可开设若干加选课,以拓宽学生的知识面或发展学生的某种专长,满足学生的某种需要。

思维方式的转变将是多种因素综合作用的结果,大学的课程只是其中的一个方面。在改革课程的同时,大学的办学理念、办学体制、机制等方面都需要作出一定的改革,除此之外,教育的各个层次,社会中的各子系统等也都需要做出相应的配合,这样才能促进整个社会思维方式的变革,以便于更好的维持人类的生存与发展。

参考文献:

- [1]季美林.东学西渐与东化[J].美术,2005(3):32-33.
- [2]吴永军.课程社会学[M].江苏:南京师范大学出版社,1995:140.
- [3]德里克·博克.美国高等教育[M].乔佳义,编译.北京:北京师范大学出版社,1991:36.
- [4]瞿葆奎.教育学文集.课程与教材(上)[M].北京:人民教育出版社,1988:125.
- [5]约翰·亨利·纽曼.大学的理想[M].杭州:浙江教育出版社,2001:47.
- [6]S. B. 桑普尔.工程教育与文科教育系统[J].电子高教研究,1992(2):16-19.
- [7]吕纯武.国外理工科大学社会人文科课程设置的状况[J].国外高等工程教育,1987(1):25-29.
- [9]高觉敷.西方近代心理学史[M].北京:人民教育出版社,1982:207.
- [10]有宝华.课程连续统一体——一种新的学校课程系统[J].外国教育资料,2000(1):20-24.
- [11]潘懋元,王伟廉.高等教育学[M].福州:福建教育出版社,1995:42.

The Role of University Course about the Reform of the Way of Social Thinking

SONGYan

(Educational College, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China)

Abstract: With the modern times way of thinking as the growing point, science and economy growing fast, but in the train of it, there are many bad organism's habits problem, such as natural resources drying up day by day, water resource becoming grave deficient, endangering the human development and even existing gravely, making human society be confronted with a crisis. The continue development of our society requiring the change of way of thinking, set up synthetical and all-round way of thinking. As the knowledge center, university plays an important role in the change of way of thinking, among them, university course is especially important. At present, there are many aspects of university course need to be prompt, such as the guiding of its value, its form structure, its essence structure, and so on.

Key words: way of thinking; knowledge; university course

(编辑 胡志平)