

# 论选题构思与研究创意

## ——2007年全国大学生城市规划社会调查竞赛获奖作品解析

梁江, 邱晨曦, 孙晖

(大连理工大学 建筑与艺术学院, 山东 大连 116024)

**摘要:**文章对2007年全国大学生城市规划社会调查竞赛的概况进行了简要总结,并对近几年获奖的选题类型与发展趋势进行了点评。同时,对2007年的交通和流动商贩两大热点选题进行了深入研究,针对其地点、时间、因子等基本研究要素进行了具体的案例分析,旨在帮助同一类型的选题寻找不同的研究角度和方法,以拓宽社会调查的平台。希望在选题和研究思路上为今后进行社会调查研究以及撰写硕士选题报告的学生提供一些富有启发性的指导以及具体实用的策略。

**关键词:**城市规划; 社会调查竞赛; 选题; 研究思路

中图分类号: TU98-4

文献标志码: A

文章编号: 1005-2909(2008)06-0098-06

自2000年起,建设部高等城市规划学科专业指导委员会开始举办全国高校城市规划专业课程作业评优。其中的社会综合实践调查报告评优是本文研究的核心,以下简称为“城市规划社会调查竞赛”。经过8年的发展探索,社会调查竞赛在参赛院校的广泛度以及作业的质量水平上都有了长足的进步,极大地开发了城市规划专业学生的问题意识和研究潜能。本文将针对2007年城市规划社会调查竞赛的选题发展趋势进行综合评述,对其热点选题进行深入的案例分析,并对研究的构思与创意进行归纳总结。笔者希望在选题和研究思路上为今后进行社会调查研究的学生提供一些富有启发性的指导以及具体实用的策略。

### 一、2007年的竞赛概况

2007年建设部高等城市规划学科专业指导委员会在重庆大学举办了全国高校城市规划专业课程作业评优。在2007年的城市规划社会调查竞赛中,提交作业共159份,获奖57份,包括一等奖3个,二等奖12个,三等奖15个,佳作奖27个;作业获奖率为36%。参赛院校42所,获奖25所,约占院校总数的60%。此次竞赛的一、二等奖作业有获奖排名顺序,可大致反映出参赛作品的最高质量,具有相对较大的研究价值。表1按院校名称,对第1名到第15名进行了统计。其中,同济大学和浙江大学各获2项奖励,成绩比较突出。大连理工大学、华南理工大学、河北工业大学、北方工业大学、河北建筑工程学院在2004-2006年从未获一、二等奖,有些还是首次参赛的学校。它们取得的突破性进展

收稿日期:2008-10-23

作者简介:梁江(1967-),女,大连理工大学建筑与艺术学院教授,主要从事城市历史和城市形态研究,

欢迎访问重庆大学期刊网 <http://journals.cqu.edu.cn>

极大地鼓励了未曾获奖学校的积极性。总之,2007年获奖总数和受奖面的大幅提升,将使更多的规划院校参与到竞赛中来,共同竞争、共同进步。

在2007年的参赛作业内容上,所涉及的选题十分广泛。除了传统的物质层面的研究之外,还强化了对人文及社会问题的研究,出现了一批新兴选题,包括政策效果、少数民族、城市各类弱势群体、女性、安全感、幸福感、新人类等。此外,2007年的参赛作业在调查方法的技术性上也不断进步。除了问卷调查、现场勘查和文献查阅等多种手段相结合之外,电子计算机及统计分析软件包得到了更加广泛的使用。定量分析越来越趋于复杂化,研究规模也越来越大。复杂数据的处理,如模型分析、聚类分析、因子分析等必须依靠计算机软件才能最后完成。因此,传统的调研方法结合先进的分析技术将会是今后发展的一种趋势。<sup>①</sup>

## 二、选题发展趋势

在历年竞赛中,因一、二等奖大致反映了当年获奖作业的最高水平,故笔者将此作为研究对象,对

2004-2007年获一、二等奖作业的选题类型进行了总结,大致分为9类(表2)。

表1 2007年一、二等奖的获奖排名(按学校)

学校名称	一等奖	二等奖
同济大学	①	⑩
大连理工大学	②	
北京大学	③	
重庆大学		④
济南大学		⑤
浙江大学		⑥⑬
中山大学		⑦
华南理工大学		⑧
河北工业大学		⑨
东南大学		⑪
哈尔滨工业大学		⑫
北方工业大学		⑭
河北建筑工程学院		⑮

表2 2004-2007年获一、二等奖作业的选题类型一览表

选题类型	2004年	2005年	2006年	2007年	合计
交通	①	•••③④	•	••••	9.5
城市服务设施	••••	••••③	••⑥	••⑦	13.5
城市社会	••		⑥	•••	5.5
历史遗产保护		④⑤	•	⑧	2.5
农村问题	•			•⑦	2.5
城市公共空间	••••②	•⑤	•	•••⑧	0.5
居住	•①②	•			3
城市管理					0
公众参与					0

•非交叉类型选题,计为1 ①交叉类选题,相同数字代表同一作业,计为0.5。

交通、城市服务设施和城市公共空间是3个最热门的选题。其获奖数量最多,所占比例最大,接近总数的3/4,三者大致平分秋色。交通类选题在4年的获奖比例呈现出冷热交替的周期性现象。在今后竞赛中,此类选题应注意两点:在研究对象上发掘新的思路,在分析方法上探索新的技术。城市服务设施类选题包括社会服务设施和市政服务设施两类,其获奖比例逐年递增,在2006年达到顶峰(当年获

奖率为42%),但在2007年明显下滑。此类选题因研究对象所反映的社会矛盾突出,问题的因果明晰,相对于其他选题更容易直接感知与把握。在相同物质载体大都被别人研究过后,在今后竞赛中,同类选题应注意发掘新的切入点。城市公共空间类选题是城市规划专业学生比较熟悉的传统领域,在2004年的竞赛早期是大家比较热衷研究的内容,但2005年明显降温,2006-2007年其获奖率又开始逐步回升,

向更为理性的比例过渡。

城市管理和公众参与是最为冷门的选题,其历年获奖的等级均不高。此类选题对规划管理知识和规划实践经验的要求更高,在研究中要特别注意专业的关联性,不能混同于一般的民意调查或新闻事件报导。历史遗产保护、农村问题和居住三类选题的获奖总量少,今后尚有不少可以挖潜的课题。此外,值得一提的是城市社会类选题,虽然历年获一、二等奖的总量不大,但在2007年的参赛作业中占到近20%,增速很快。这类选题实际上是由城市公共空间类选题和社会学交叉结合形成的。其内容更关注人在社会活动中的重要性以及对物质环境的影响,是一类比较有生命力的选题。

从选题类型的交叉情况来看,历史遗产保护类和居住类选题采用交叉研究的比例最大。城市社会和农村问题的交叉选题最少,可能还有不少未开发的领域。在9大类选题中,理论上可以有36种不同的交叉方式,目前只出现7种,还有很多新的组合等待大家去尝试和探索。由此可见,未来交叉选题的拓展空间还有很大余地。总之,2007年的获奖作业在选题类型上,总体分布更为均衡,各类比例逐步走

向合理。这应该是未来竞赛发展的大趋势。





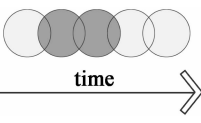
### 三、2007年热点选题的案例分析

过去的竞赛选题,以及将来的竞赛选题,不论怎样别出心裁,大多数都属于表2中的9个分类。与历年获奖作业相比,选择同一类型的题材是不可避免的。那么,在选题类似的情况下,如何拓宽思路,另辟蹊径?如何寻找不同的观察角度和设计不同的调研方案?其中是否有普遍规律可循?这些问题是今后参加竞赛的学生最为关心的。2007年获奖的竞赛作品就为我们提供了一系列很好的分析样本。交通类和流动商贩类选题在2007年相对比较热门,其获奖作品在研究对象和方案设计上百花齐放,各具特色。下面就针对这两类选题进行案例分析,从中总结值得借鉴的经验与方法。

#### (一)交通类选题

2007年此类选题涉及到的交通问题比较广泛,包括过街问题、停车问题、定点打车问题、公交问题、车站问题,以及地铁或城铁使用问题等。笔者选取其中有代表性的案例,将交通类获奖作品按研究类型分成6类(表3)。

表3 2007年获奖作品中交通类选题的研究类型示意

示意图	研究类型	获奖作业实例
01 	单一地点型	a. 天津临时火车站周边交通调研报告
02 	特定街区范围内 若干地点类比型	b. 广州北京路旧城区中心商业圈停车场暨诱导系统问题调研报告
03 	城市内 若干地点类比型	c. 寄宿制中学周末校前交通状况调查
04 	动态空间型	d. 当梦想驶进现实——杭州快速公交一号线发展问题调研
05 	动态时间型	e. 脚步碰撞车轮——天津市滨江道步行街机动车交叉口交通状况调研
06	空间时间不确定型	

#### 1. 单一地点型

针对一个边界明确的独立地段,从不同的空间要素或影响因子展开研究分析,其优点是脉络清晰,推导明确,研究深入。作业a将天津临时客站作为

研究对象,并以它对周边的影响为切入点,介绍临时客站的功能分区及周边情况,并从交通道路设计问题、违章车辆逆行、车辆随意停放、交通指示牌设置问题等几个方面展开了调查分析。这是一种简单易

学的研究方法。

## 2. 特定街区范围内若干地点类比型

在城市街区的尺度层面上划定一个研究范围,再对其内部具有相同属性的研究地段从各种角度作类比分析。作业 b 是对广州市北京路商圈停车状况的调查报告。作者以最繁华的北京路商业步行街为中心划定研究区域,以区域内的 18 个停车场为研究对象。这些停车场距北京路的最小步行距离均不超过 350m。作者对 18 个停车场的停车数量、管理、利用率、停车现状、交通诱导系统现状、出入口指示牌等展开类比调研。结合有针对性的问卷调查,得出停车诱导系统不完善的结论,并对整个研究区域做了系统的规划设计改进建议。该作业的类比调查具有系统性和深入性,最后的整合归纳又具有综合性和可操作性;在描述与分析、类比与归纳上达到了高度的统一和平衡,是类比研究中的优秀范例。

## 3. 城市内若干地点类比型

在城市中不设定界限范围,通过预设的筛选标准,选取若干典型地段进行类比分析。作业 c 是对寄宿制中学周末交通状况的调研。作者在郑州市选取了 3 所寄宿制中学,分别代表了分校、郊区的中学、市区的省重点 3 种类型,对学校周边环境和交通拥堵状况做了系统的类比研究,并从周边环境影响、私家车问题、公交问题、社会问题、管理管制等方面对交通拥堵的原因进行了归纳分析,并提出了建议。

## 4. 动态空间型

这类研究并非针对静态的地段,而是着眼于一个动态对象。作业 d 是杭州快速公交一号线发展问题调研,作者对在运营状态下的线路使用状况、迅捷性、换乘系统、准点率与车头时距、附加服务设施、服务质量模型评定、对城市街道影响等方面展开动态分析,并归纳问题和总结建议。传统的交通课题多以静态的城市载体(客运站、停车场、交叉口等)为研究对象,而运动中的交通载体则成为当前选题的新趋势。

## 5. 动态时间型

研究中引入了时间变量的概念。作业 e 从人流

量、车流量、道路情况和周边环境 4 个方面着手,对天津市滨江道步行街的机动车交叉口展开分析。在研究车流量的过程中,引入了时间轴:针对锦州道、河北路、山西路 3 个典型交叉口,在一天中若干时段的各类机动车、非机动车、电瓶车等流量进行了统计对比,从而获取车流随时间变化反映出的规律和问题。这是一个局部应用了动态时间分析方法的案例。


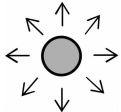
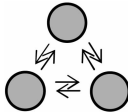
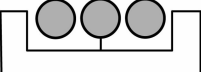
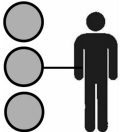
## 6. 空间、时间不确定型

这种类型比较特殊,不但在空间上没有固定的城市地段,在时间上也没有明确的定位。2007 年的获奖作品中没有此类选题。为便于讨论,笔者借用 2005 年的一个获奖作品——北京市盲人使用公交车情况调查。这里的公交车不是某一辆车,也不是某一路车,而是运行中的任一辆车,因此不具有特定的空间位置。盲人使用公交车可以是任何时候,因此也没有特定的时间。该作业针对一个普遍存在的社会问题,从盲人使用公交车出行的困难入手,展开调查访谈,摆脱了时空限制。一般而言,偏重社会学研究的选题通常会采用此方法。

### (二) 流动商贩类选题

流动商贩是城市社会类选题中的一个小类,2007 年获奖作品比较多。由于其选题范围限定更窄,调查内容更加具体,因此,研究它们的切入角度和分析方法,对于选择相同课题的学生更富有直接的启发。流动商贩共有 5 份获奖作业,其中有 4 份值得关注:(1)《物权法》时代的“猫鼠游戏”——北京市五道口流动商贩调查(简称“五道口商贩”);(2)哈尔滨市早市现状调研及分析(简称“哈尔滨早市”);(3)猫鼠握手之后——杭州市流动擦鞋摊规范化试点事实情况调研(简称“杭州擦鞋摊”);(4)商旅不行,后不省方——沙坪坝核心区流动商贩存在状况调查分析暨改进建议(简称“沙坪坝商贩”)。下面将结合表 4,对 4 份作业的研究对象内部结构、研究对象的属性、研究对象的群体关系、研究对象与城市载体、研究对象与人的关系进行详细的案例分析。

表 4 研究对象的调查元素

01	02	03	04	05
研究对象的内部结构	研究对象的属性	研究对象的群体关系	研究对象与城市载体	研究对象与人
				

### 1. 五道口商贩

在划定的城市街区范围内,研究对象定位为单个商贩个体。针对个体的内部结构,作业调查了货品和辅助工具(机动车、手推车等)。个体属性主要是指短期流动(街道型)和长期固定(社区型)。在研究对象的群体关系上,分析了从早6时-晚22时,商贩随时间变化的空间分布特征,以及商贩在不同街道上的空间组合模式。在与城市载体的关系上,分析了商贩个体和群体与周边建筑街道的总图关系、平面关系、剖面关系。在与人的关系上,分析了摊主、购买者、路人三者的关系。这个案例是调查元素最为全面的范本。

### 2. 哈尔滨早市

与五道口商贩最大的不同是,该作业把早市整体作为一个宏观研究对象,而不关心微观的摊位个体。同样是流动摊贩调查,出现了微观与宏观两个不同的研究层面。该作业在哈尔滨上百个早市中,选取了4区的8个早市进行了类比研究。其研究对象的内部结构包括各早市的平面布局、功能分区、经营项目、业户数量等。研究对象的属性包括优缺点评价、交通流、时间外溢、噪音、卫生等。8个早市之间互不相干,没有群体关系。在城市载体方面,涉及了早市对周边用地的影响,侵占街边绿化,早市周边街道的分级、性质、结点等影响因子。在与人的关系上,分析了商贩与顾客。该作业最重要的一个调查是交通影响调查,包括早市周边机动车流和内部人流对早市的影响,同时研究了交通流与早市平面布局和功能分区的关系。实际上,此分析是表4中横跨01、02、04三者的综合性互动研究,可以作为设计更为复杂研究方案的参考。

### 3. 杭州擦鞋摊

研究对象不一定总是有形的实体,例如摊贩或早市,物质的属性也可成为研究对象。该作业就把擦鞋摊的“空间位置”作为研究对象,全面分析和评估其合理性。围绕着“空间位置”,作业选取了9个有代表性地段,有针对性地观察和评价了研究对象的属性(服务时间、可视性、灵活性、舒适性、安全性等),群体关系(合理间距),与城市载体的关系(宏观布点、微观定位等);并对擦鞋人员和顾客进行了有关“空间位置”合理性的访谈调查。这个案例在研究对象的选取上独树一帜,研究方案的设计直指靶心。许多初学的新手总以为社会调查在收集资料时

应事无巨细,多多益善,进行海陆空全方位的描述,其实搞清楚自己的研究对象才是最为关键的。把事物的属性作为研究对象可以极大地拓宽未来选题的范围。

### 4. 沙坪坝商贩

该作业的研究对象与哈尔滨早市更为接近,也是商贩群体。其位置相对清晰,但边界相对模糊。与哈尔滨8个早市相比,该作业虽然也象征性地选了4个地点,但没有对其进行系统的描述性类比研究,而是强调普遍规律的归纳总结。作业对表4中有关01-04的论述很少。其中颇有创意的一点是观察中引入“时间”变量,包括:(1)研究对象的内部结构:随一天时间的流逝,商贩群从擦皮鞋演变成了烧烤;(2)研究对象的相对位移:随一天时间的流逝,商贩从一个地点转移到另一个地点。研究对象与人是该作业深入调查的一个重点,包括对商贩人群、消费人群、上级部门的问卷、访谈和分析总结。

## 四、研究的构思与创意

前文对交通和流动商贩选题的案例并不是就事论事,而是用来举例说明一些更为普遍的研究规律。对于其他类型的选题,也可参考上述的分类与方法界定合理的研究对象,设计和修正研究方案。在社会调查过程中,理清研究思路是极为重要的,在此基础上,还要进一步打开研究思路,寻找新的研究角度。从2007年热点选题的案例可以看出,研究的构思与创意可从以下几个方面入手:(1)时间拓展:从静态观察到动态观察的转变。(2)空间拓展:从单一地点到若干地点再到运动体再到无时空限制的转变。(3)研究对象的尺度拓展:从微观个体到宏观群体之间可能存在的若干层面。(4)研究对象的类型拓展:从有形的物质实体向某种属性研究的转变。(5)研究对象的数量拓展:从单个研究对象到2~3个不同研究对象的互动研究。(6)因子拓展:最常见的是研究对象与城市载体的互为因果,以及研究对象与人的互为因果。从表4可以看出,研究对象的内部结构、研究对象的属性、研究对象的群体关系、研究对象与城市载体、研究对象与人这5个方面不仅可以独自进行因果研究,而且也可横向发生互动联系(如哈尔滨早市的交通影响调查)。5个调查元素的排列组合为进一步开拓视野,搜寻问题的复杂联系和内在动因开辟了广泛的研究空间。(7)上述6种方式的交叉运用。

如此众多的拓展可能性,使得选题类型的重复,甚至研究对象的重复,都不再是一件令人棘手与回避的事情了。当一个研究者在确定选题后,如果能够对自己的研究对象、研究因子、研究方法进行上述的反思和审视,不仅可以理清研究思路,而且可以发现更多的分析视角,拓宽研究的内容,并设计合理有效的研究方案。只有这样,才能在科学研究中既保持严谨的理性思维,又激发活跃的创造性灵感。

## 五、结语

城市规划社会调查竞赛无论是在内容上、技术上还是在程序组织上仍然处在一个不断探索和创新的阶段,需要大家从多方面总结过去的经验,不断推动其发展成熟。同时,也应该认识到,参加城市规划社会调查竞赛本身不是单纯为了获奖,而是通过竞赛培养学生关注社会的问题意识和科学研究的思维方法,提高学生的认知和分析能力。如果单纯把经验、方法、技术奉为获奖的捷径,就难免误入歧途。

对任何一项研究来说,选题的意义都是第一位的,对社会调查更是如此,其研究内涵、分析深度、表达形式都对研究质量和水平有很大的影响。只有端正思想和心态,在研究中投入真诚、兴趣、热情、恒心,加上正确的方法技术运用,才能最终有所收获。

## 注释:

①2007年竞赛概况的部分内容参考了华晨教授在第二届第三次全国高等院校城市规划学科专业指导委员会年会上对社会综合实践调查报告的评优工作总结。

## 参考文献:

- [1]李和平,李浩. 城市规划社会调查方法[M]. 北京:建筑工业出版社,2004.
- [2]曲用心. 思路、视野与大学生社会调查研究能力培养[J]. 中国科技信息,2005(17):209-211.
- [3]李浩. 城市规划社会调查课程教学改革探析[J]. 高等建筑教育,2006(3):55-57.

# Discussion of Creativity in Research Ideas and Research Design: the Analysis of the Winning Projects of the National Social Survey Competition of the College Students in Urban Planning in 2007

LIANG Jiang, QIU Chen-xi, SUN Hui

(School of Architecture and Fine Art, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China)

**Abstract:** This article gives a brief introduction of the national social survey competition of the college students in urban planning in 2007. It also reviews the types of research subjects and indicates the future research trend, based on the winning projects in the recent years. Next, in-depth study is made on the two hottest subjects in 2007, which are transportation and itinerant vendors. The article makes detailed case-study analysis on the research components, including location, time, and indicators etc. The purpose is to find different research approach and methods for similar subjects, and expand research horizon for social surveys. From the perspective of subject choosing and research design, the authors hope to provide some creative advice and useful strategies for students doing research on social survey, as well as graduate students writing thesis proposal.

**Key words:** urban planning; social survey competition; subject choosing; research design

(编辑 欧阳雪梅)