

# 欧美城市设计教学的启示

梁江, 王乐

(大连理工大学 建筑与艺术学院, 山东 大连 116024)

**摘要:**文章介绍了美国麻省理工大学(MIT)和瑞典隆德大学(Lund University)研究生阶段的的城市设计课程。从课程安排、设计方法、特色创新等方面分析两所学校的城市设计教学特点,并比较它们的异同。最后把中国与欧美这两所学校的城市设计教学进行比较,并总结中国教学中存在的问题。

**关键词:**城市设计;麻省理工;隆德大学;教学

**中图分类号:**TU984-4

**文献标志码:**A

**文章编号:**1005-2909(2009)01-0002-07

近几年,中国开设城市规划硕士专业的院校迅速增多。城市设计作为硕士课程的重要组成部分,其教学研究起步较晚,体系建构尚未成熟。各院校对于城市设计教育的目标和形式、教学与实践的关系、学生的角色定位和技能培养等都有不同的认识和观点,也存在一定的问题。本文选取了美国麻省理工大学(下面简称“MIT”)和瑞典隆德大学在研究生阶段的的城市设计课程<sup>[1-2]</sup>进行分析比较。希望以欧美的教育模式为参考,反思中国城市设计教育中的问题,探索可以借鉴的经验,以及未来改进和发展的方向。

## 一、MIT 和隆德大学的城市设计课程概况

### (一)MIT

#### 1. 基本情况

MIT的城市设计课程(11.332J)每年秋季开设一次。本文以2003年的城市设计课程为例进行研究。该课程为每周3次,每次4小时,总共40节课,历时15周;课内12学分(小时/周),课外9学分,共21学分。该课程总学时为课内160小时,课外120小时,合计约260小时。其授课对象为建筑学专业、建筑科学专业、城市规划专业的硕士研究生。主要研究内容为大学校园及其周边地区面向未来发展的城市设计。

#### 2. 课程内容

2003年的城市设计课程由两位教授主持,另有两位助教协助。上课学生人数预定不超过15名,欢迎来自3个专业的多样背景。2003年的实际选课者共有5名,包括3名建筑学专业和2名城市规划专业的研究生。课题为无甲方委托的真实研究项目。其具体内容是:针对MIT校园西部毗邻剑桥港的地区,从城市设计形态、土地混用模式、制度机制3个方面综合探索协调各利益群体发展冲突的城市设计途径。

收稿日期:2008-12-20

作者简介:梁江(1967-),女,大连理工大学建筑与艺术学院教授,美国华盛顿大学城市规划硕士,荷兰代尔夫特理工大学高级访问学者,主要从事城市形态、城市历史研究,(E-mail) sunliang8691@ sina.com。

欢迎访问重庆大学期刊网 <http://qks.cqu.edu.cn>

### 3. 教学目的

课程设置的目的是:了解理想的的城市设计物质环境及形态特征;了解城市设计的实施手段;探索能够把不同利益机构的政策行为与物质空间的形态引导相结合的规划提案;开发在跨专业团队中的工作技能;培养在数字环境中工作的能力,包括规划图文的清晰表达和制作出版能力。

#### (二) 隆德大学

##### 1. 基本情况

隆德大学的城市设计课程(ASB180)每年秋季开设一次。本文以2007年隆德大学城市设计课为例进行研究。该课程每周一到周四上午上课,共3天半,每天7小时,历时约15周;课内24学分(小时/周),共约360小时。值得注意的是,设计课同时要搭配一门6学分的理论课,两者授课教师相同,内容相关,上课时间为每周四下午半天,周五为课外学习时间,可自行安排设计或理论课学习,不计入学分。其授课对象为建筑学专业、景观建筑学专业、城市规划专业的硕士研究生。主要研究内容与MIT类似,为大学校园周边地区面向未来发展的城市更新设计。

##### 2. 课程内容

2007年城市设计课程由一位教授主持,另请两位嘉宾教授、一位助教和四个校外人员参加。课题亦为无甲方委托的真实研究项目。内容是:针对隆德大学校园毗邻的一个工业用地,从城市文脉、街道特色及住宅方面入手,综合考虑城市形态、土地利用及社会各群体的需求将地块改造成一个有活力的可持续发展的城市用地。

##### 3. 教学目的

课程设置的目的是:培养学生建立一个系统的分析城市的方法,学会使用GIS等软件对基地进行深入分析,熟悉并掌握如何改造建成环境,从人和社会的角度树立可持续发展的观念,并练习设计城市环境的细部。

#### 二、MIT和隆德大学城市设计课程比较分析

##### (一) 在教学计划中的地位

MIT的城市研究与规划系(Dept. of Urban Studies and Planning)共开设专业课程192门,涵盖与城市规划相关的历史、理论、设计、政策、经济、商务、管理、社会、环境、交通资源、法律、数字技术等多方面内容。其中,54门课可供外系学生选修。城市规划

硕士(Master of City Planning)学制为2年,要求学生修满126个课程学分(不含硕士论文的9~24学分),约10~12门课左右。城市设计课为21学分,对绝大多数学生来说为选修课。该课程在教学计划中的地位取决于学生的自主选择,占总课程学分的0或1/6。

隆德大学为城市规划方向的国际研究生提供的学位是:可持续城市设计方向的科学硕士(Master of Science in Sustainable Urban Design),用英语授课。<sup>①</sup>学制2年,要求学生修满90个课程学分(不含硕士论文的30学分),包括2门设计课(48学分)和3门理论课(42学分)。5门课均为学位必修课,无选修课。城市设计课为24学分,占总课程学分的1/4强。

比较而言,MIT的城市设计课在城市规划学位课程中不是必须的,由学生自己根据兴趣选修。只有需要获得城市设计专门化证书的学生,才必须选修一门城市设计课。隆德大学的硕士学位是专门针对城市设计的,因此城市设计课为必修,地位重要。两个学校最明显的区别是:MIT以理论课为主体,内容丰富,开设的专业课程与学位课程之比高达15~18:1,为学生提供了极为自由的选课余地,如城市设计课就有4门可供学生任选。而隆德大学则沿袭了许多欧洲大学的典型做法,学位课程数量较少,但设计课比重很大,与理论课学分相当,没有选课自由;在第一学年,安排全部设计课程,理论课仅作为辅助和补充。

##### (二) 教学任务安排

表1和表2分别为MIT和隆德大学的城市设计课程的任务要求和教学安排。经过对比可以发现:在调研阶段,隆德大学更为侧重实地学习考察,而MIT则强调实地与理论的双重调查研究。两校在调研中均强调小组合作方式。在方案设计阶段,隆德大学学生可根据个人意愿,以独立或团队形式完成,要求比较宽松;MIT则对独立与合作提出更为具体的要求,即构思必须独立,方案深化必须合作,以模拟未来真实的工作环境。从各自的教学特色上看,隆德大学增加了一周集体出国旅行的学习环节,MIT则增加了两周成果检验的环节。在课时安排上,隆德大学是每周课内7个半天,共24小时;MIT是每周课内3个半天,课外3个半天,共21小时;两者强度基本相当。从教学管理来看,MIT把课内与

课外学分分开的办法更为科学,可以使学生提高上课效率,节约教学资源,自主安排时间,选修更多课程。

在整体教学安排上,隆德大学的要求十分具体明确:每周都有专题特色研究,循序渐进,稳扎稳打。基地调研3周分为:街道、地块、场所,专题设计3周分为:联系—文脉—融合、特色街道、城市住宅。每周日上午开会,布置本周任务;周一到周三做设计;周四上午安排集体评图,检查每周的成果进展;周四下午上理论课;周五自行课外学习。教学时间与任务落实到每周每日,管理结构清晰有序,具有欧洲思路严谨的传统风范。此种安排更为适合自主性较差、需要强化管理的学生群体。MIT的教学管理则相对灵活开放一些,教学任务按学习阶段落实到每节课,但不与星期几挂钩,比较适用于自我约束和发

展能力强的学生群体。

### (三)设计研究方法

MIT在城市设计教学中采用“整体类比”的方法,而隆德大学则以“分解—综合”的分析和设计方法贯穿始终。下面将详细介绍这两种研究方法。

2003年MIT的秋季城市设计课程之初,选取了其他校园,如对哈佛大学、哈佛商学院等校园用地进行调查分析,如对土地利用、建筑密度、软质和硬质开放空间、公共交通、公园、建筑材质等方面进行考察,列出相应数据。此外,还详细说明了校园内部及周边的饭店、书店、银行、宾馆等共建的具体性质、名称。在进行设计之前,考察分析其他校园及其周边用地,并将其与课程地段进行总体的比较,采用这种“整体类比”的方法能够为接下来的设计提供诸多的启发,激发创造性思维。

表1 2003年MIT秋季城市设计课程的任务要求和教学安排<sup>[3]</sup>

阶段	课时	任务	成果
1. 双重阅读 第1-3周 2人/组	第1-7节	(1)在相关参考文献中选择2篇阅读,分析各社会群体对MIT未来发展的预期目标和利益侧重点。(2)从波士顿地区的6个校园中任选2个进行分析比较,推测其物质形态变化所承载的目标策略,揭示政策目标与用途形态两者的互动关系。	每篇文章写1页总结,校园调研要整理出照片、形态特征比较列表,并绘制以下分析图:(1)土地利用(1:2500),(2)街廓地块(1:500),(3)街道类型(1:500),(4)开敞空间(1:2500),(5)入口边界(1:2500),(6)建筑类型,(7)建筑细部,(8)停车(1:2500),(9)交通分析(1:2500)。
	第8节	集体评图	
2. 独立构思 第4周 1人/组	第9-11节	基于对项目地段的调查理解,独自拟定MIT校园的总体发展策略和三维空间的布局构思。提出具体的建设形态特征,说明其如何实现各群体的利益目标。	(1)研究区及周边规划图(1:2500)。(2)研究区规划图(1:1000)。(3)概念草模(橡皮泥)。(4)规划策略说明。
	第12节	集体评图	
3. 方案深化 第5-11周 多人/组	第13-30节	各小组完成MIT西村住区的城市设计。A提出规划方案,包括开敞空间和用地建议;说明分期建设办法;设计让不同利益群体达成共识的规划方法(3周)。B针对街廓、街道、地块的形式尺度,深入发展其规划原型,构想主要公共绿地和街道的景观(2周)。C制定城市设计导则(包括高度、退台、覆盖率等)和建筑设计导则(包括开窗、材料、地面等),并以典型地块为例,做示范性开发设计(2周)。	(1)研究区及周边现状图(1:5000)。(2)现有项目平面图(1:2500)。(3)研究区及周边规划图(1:5000)。(4)规划项目平面图(1:2500)。(5)规划分期图(1:5000)。(6)规划策略文字说明(2页)。(7)各种分析图表。(8)街道和街廓规划原型(1:500)。(9)局部放大规划(带主要绿地)(1:1000)。(10)绿地和街道透视图各1张。(11)城市设计导则和建筑设计导则。
	第31节	集体评图	
4. 成果检验 第12-13周	第32-34节	各小组之间交换设计导则,以开发商的身份测试对方导则的底线,按导则规定设计一个建筑立面并嵌入现状街景中,同时对项目开发做投入产出估算分析,检验其经济可行性。	(1)建筑立面图(1:100)。(2)街道立面示意图(1:1000)。(3)项目开发的经济估算分析。
	第35节	集体评图	
5. 排版制作 第13-14周	第36-38节	1-4的全部成果按8.5x11英寸的标准格式排版。	装订好的规划方案本(大小接近A4)。
	第39节	集体评图	
6. 准备汇报 第15周	第40节	规划成果排版打印成30x40英寸大图,期末评图。	每人4张30x40英寸大图(略小于A0)。

表2 2007年隆德大学秋季城市设计课程的任务要求和教学安排

阶段	课时	任务	成果
1. 基地调研 第1-3周 2~3人/组	街道 第1周 周一至三	选取一个街道的典型路段(长度约50~100米)进行调查、分析、研究:包括测量街道的宽度,周边建筑与街道的关系,沿街立面高度,建筑物出入口,街道中不同种类活动的数量等,绘出平面、立面、剖面图及透视图。	(1)街道总平面图(1:200)含周边建筑、出入口、建筑边界、植被、自行车、人行道、路灯等,要带日照阴影。(2)街道剖面(1:200),含机动车道、人行道、庭院植被、建筑屋顶线、立面开窗、层高、标高等。(3)相关照片、透视图、文字等(在A3图纸上排版)。
	周四上	集体评图	
	地块 第2周 周一至三	沿着上周选定调查的街道选择地块,绘出建筑物前院的平面布局(包括植被、软硬质铺地、车辆、休息场所、日照阴影等),估测建筑层数、层高。	(1)地块的总平面图(1:100或1:200),包括建筑外墙、开窗、植物配置、地块使用情况。(2)剖面图(1:100或1:200)。(3)相关照片、透视图、文字等(在A3图纸上排版)。
	周三下	集体评图(周四上午集体旅行)	
	场所 第3周 周一至三	(1)了解公共场所的位置及作用。(2)了解其使用情况:活动的特点、时间、人群、流线、小气候等。(3)平面布局:重要公建,出入口,人车车流,停车及过境交通等。(4)评估:是否满足不同人群需求和存在问题。(5)提出改进措施。	(1)公共场所所在城市中的区位(1:5000)。(2)该地段的作用(1:2500)。(3)空间形态(1:5000)。(4)地段评估(1:2500)。(5)相关的照片、透视图、手绘图(在A3图纸上排版)。
	周四上	集体评图	
2. 软件学习 第4周	周一至四	学习地理信息系统(GIS)软件,并对基地进行分析研究。	
3. 集体旅行 第5周 2~3人/组	周六至三	参观阿姆斯特丹,并以照片、图纸或绘画等形式描述至少一个地块,说明其优点。	在A3图纸上画出所选定的地块。
	周一上	集体评图	
	联系-文脉-融合 第6周 周一至三	(1)设计理念说明。(2)地段结构平面图,如街道、建筑、地块、开放空间、绿地及水系等。(3)该地段与周边用地的联系、公共交通与城市结构的关系。(4)不同街道的剖面。(5)街道的层级关系:干道、次干道、层级关系和相互影响。	(1)平面结构图。(2)不同街道的剖面。(3)照片、手绘草图、透视图和文字等完整呈现设计理念,用打印图纸或者PDF、PPT等进行展示。
	周四上	集体评图	
4. 专题设计 第6-9周 单独或小组	特色街道 第7周 周一至三	对街道、街块、建筑、庭院、开放空间,以及绿地系统、水系统等在结构上进行构思,并区别私密、半私密、半公共和公共的空间	(1)平面结构图。(2)穿过整个地块的剖面,要展示出街道-建筑-庭院-建筑-街道。(3)照片、手绘草图、透视图和文字等完整呈现设计理念,用打印图纸或者PDF、PPT等进行展示。
	周四上	集体评图	
	第8周	期中考试	
	城市住宅 第9周 周一至三	了解地段内部、外部空间和其中的关系,以及人行道、植物配置、自行车摆放、停车场、照明及转角处的休息场所、建筑物内部和外部的作品摆放等。	(1)地段(或者地段的一部分)的平面图(1:100或1:200)。(2)穿过该地段的剖面(1:100或1:200);街道-建筑-庭院-建筑-街道。(3)照片、手绘草图、透视图和文字等相关内容。
	周四上	集体评图	
5. 方案设计 第10-15周	第10-14周 周一至四上	关注点:(1)城市质量(有吸引力的街道、公园及场所)。(2)城市住宅质量。(3)适应性(今后更新的可能)。(4)当地特色。(5)绿地结构和元素。(6)交通(步行、自行车、公交)可达性。(7)多样性(土地混用、不同收入、文化、年龄等混用)。	(1)城市结构平面图(1:4000)。(2)战略规划(图表、草图、照片等)。(3)鸟瞰或轴测图。(4)地段平面图:地块划分、土地利用等(1:400/1:200)。(5)公共场所的平、立、剖及透视图(1:400/1:200)。(6)代表性建筑的平、立、剖图(1:200)。(7)街道的平、立、剖及透视图(1:400/1:200)。
	第15周	期末交图(周一)和期末评图(周二和周三)	
6. 修改完成 第16-17周	周一至周一	第17周周一下午交最后电子光盘(PDF格式)	

2007年隆德大学的秋季城市设计课程则与MIT的研究方式截然不同。它将课程分为3个阶段:调研、构思和设计阶段。第1个阶段,前3周是对地段的实地考察,教学大纲是这样安排的:第1周,调查地段内一个典型街道;第2周,调研地段内一个典型地块;第3周,调研地段内公共场所,包括公共绿地、共建的前广场、各类公园等;第4周,学习使用GIS(地理信息系统)软件分析基地;第5周,前往阿姆斯特丹进行城市的参观学习。从这5周的课程安排可以很清楚地看到,研究的对象由小到大,从部分到整体的变化。第2个阶段,对方案的构思,具体情况是:每周在一个特定的主题(3个主题分别为联系—文脉—融合、特色街道、城市住宅)下进行设计构思。第3个阶段,对上面的设计进行综合,然后逐步完善设计内容。这样,从对基地的分析到设计都强调了采用“分解—综合”的逻辑方式,教学组织清晰严谨。

### 三、特色与创新

#### (一) 授课形式的多样

两校的城市设计课程存在着共同点,其中之一就是授课形式的多样化,如邀请一些校外人士参与教学,组织专题座谈会和讨论会,参观学习,集体评图等。

MIT的设计课一学期有40节,共请校外人士25人次,组织了11次专题座谈(每次1~4位嘉宾不等)和若干次集体评图。嘉宾即当次课的主持人,主讲教师不一定到场。校外人士来自社会各个层面,包括MIT的教务长、教授、市政府官员、议员(前市长)、住宅管理局负责人、房地产公司、城市设计公司、绘图软件公司等相关人员。校外人士的座谈主要安排在课程日历的前半部分,与教学内容相辅相成。另外,还安排了5次学生独立主持的讨论会。有校外人士参与和学生主持的课时约占总课时的一半,这一比例远远超过中国相应课程的教学安排。主讲教师的关键任务就是在开学初负责组织和确定这些课时的具体人员、时间、主题。隆德大学结合辅助设计的理论课,插入了校外人事讲座、视频放映、工作室参观、研讨会和学习旅行等,形式丰富多样。

邀请校外人士的参与和互动交流可以帮助学生充分了解各相关行业人士的工作重点和实际经验,从多角度认识城市设计的内容和方法,并增加城市设计课的趣味性。

#### (二) 建立“工具箱”

隆德大学虽然没有像MIT有独特创新的研究方法,给人留下非常深刻的印象,但它也有着与众不同的教学特色。它将城市设计教学分成3个阶段:调研—构思—设计。隆德大学很重视前期的调研工作,为此安排了设计课的1/3时间,用时5周。在前3周对基地调查的过程中,学生要自己建设一个“工具箱”(toolbox),收藏和积累对于城市要素的观察分析资料,包括:(1)街道。街道的宽度,沿街立面的高度,与周边建筑的关系,建筑物的出入口和街道上不同种类活动的数量等。(2)地块。建筑物前院的平面布置,与出入口关系,建筑层数,每层高度等。(3)公共场所。公共场所所处的位置和它的作用,人们怎样使用它,其平面布局形式,对其进行评估,提出改进的建议等等。在前期的调查研究阶段建立这样的“工具箱”,能够培养学生系统而全面地认知和分析城市,从宏观和微观的角度理解城市。

#### (三) 设计方法的创新

城市设计研究方法的创新是MIT课程的亮点。在方案深化阶段里,共开5次讨论会。每次讨论会由一名学生自行构思并主持,目的是帮助全体学生获得规划设计的灵感和解决问题的方法。组织者要完成的步骤包括:(1)介绍会议的内容程序;(2)根据反馈意见修改调整;(3)开会讨论;(4)总结汇报会议成果。5次讨论会的排序具有内容上的承接性。例如,讨论会C是将所有人的规划方案混合,把相似的规划建议和空间设计手段归类,分为大致两堆,经过融合重组,最后形成两个新的规划方案。这样,个人的独立构思就自然合并成了小组方案。这些新的工作方法可以帮助学生充分熟悉所研究的问题,全方位地开发认知推导能力,掌握对复杂问题的思路整理技能,关注交流理解和工作成效,以及尊重别人的看法和特长。另一个工作方法是“流水线创作法”(Rotation Method),也是该课程的小特色。其做法是:大家围坐在一个大桌子前,通过学生按顺序换座位,或大草图纸的依次流转,让每个学生在设计图纸上添上自己有关规划策略和方案构思的想法,形成一种共同创作的局面。在规划后期,还可以把主要的构想、办法、提案呈交给每个学生(或小组),进行交互轮换的分析评价,并把讨论内容记录在大白板上,进行整理总结。这种群策群力的办法可以很好地激发学生的想象力、换位思考能

力、相互合作的能力。

#### (四)设计成果的检验

面向实施的城市设计是一个动态交流的过程,要经过多方审视、权衡利弊、反馈修改,而不是设计者在图纸上的主观臆断。因此,MIT 对该课程的不同阶段的设计成果进行了多次自我检讨以及修正。这些教学环节十分生动而具体地传达了什么是面向社会、面向公众、面向市场的城市设计。例如,讨论会 B 就体现了城市设计者对社会职责的关注:学生从住宅密度、低收入住宅、停车、产业用地、学校与社区出发,制定了分项发展的策略和定性定量的目标,作为矩阵的纵轴。随后大家列出了 10 条社会发展的伦理原则作为矩阵的横轴,<sup>②</sup>来逐一检验规划策略的优劣,并进行评估调整。讨论会 E 是面向公众的预演:学生把自己分别假想为 MIT 的领导、学生、教职工、剑桥港居民、市政府、生物研究产业、儿童进行换位思考;站在他们的立场上评论城市设计方案,列出正面和负面意见,并商讨修正设计,如此反复几次,直到形成相对理想的结果。在完成了城市设计和建筑设计导则之后,各小组交换设计导则,以开发商的身份检验对方小组的导则控制底线,并按对方导则的规定,设计建筑立面并嵌入现状街景中,同时对项目开发做投入产出估算分析,检验其经济可行性。这又是面向市场的一次检验。难能可贵的是这些教学环节并不全是教师策划的,其中有很多是学生自行发起的。

### 三、中国的城市设计教学存在的问题

与欧美相比,中国研究生阶段的城市设计教育还存在一定的差距,主要体现在职业道德、能力培养、研究方法、教学安排等几方面。

#### (一)职业道德的忽视

在中国经济高速发展期,急功近利的开发活动对城市造成了诸多伤害。与欧美相比,发展中国家的破坏性建设行为规模更大,问题更多。在这种严峻的形势下,城市设计师更应关注公众利益,维护弱势群体,节约长效资源,而不是沦为开发商攫取短期利益的工具。然而,城市设计教学强调的是“生产”方案和图纸的技能,恰恰忽视了学生价值理念和职业道德的培养。在美国 MIT 的城市设计教学中,以社会发展的伦理原则来逐一检验和修正分项规划策略和定性定量目标这一环节就很值得中国借鉴(如图 1 所示)。实际上,该教学环节是 MIT 学生自行发起的,说明其社

会责任感早已深入人心。在职业道德教育方面,美国这种自下而上的推动教学与中国自上而下的忽视培养形成了鲜明对照。

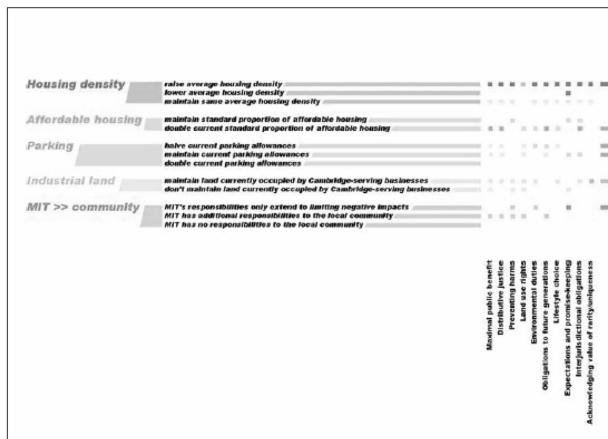


图 1 以社会伦理原则检验城市设计策略

#### (二)能力培养的片面

近年来,政府或甲方对城市设计项目提出的服务要求日益提高,不再是简单地画画方案,而是要对项目的前期进行深入研究。要对政策法规、地段条件、开发策划、实施管理等多方面进行充分考察和论证,以确保设计和开发的质量<sup>[4]</sup>。因此,城市设计师要兼具以下能力:(1)分析创造能力——发现环境问题,寻找开发潜力,提出创造性概念;(2)组织协调能力——平衡各种利益关系,探索有效工作模式,促进设计目标的实现;(3)交流合作能力——运用各种媒介交流设计思想,调动各界人士参与合作<sup>[5]</sup>。相对而言,MIT 在城市设计教育中就做到了 3 项能力的综合培养,隆德大学做到了(1)和(3)两项。而中国的城市设计教育则只关注(1)中的半项——“创造能力”。其实,这半项能力的培养也是有缺陷的,因为不重视政策、经济、社会、文脉等许多实际因素对项目的内在影响,不做大量深入的前期调研分析,设计方案缺乏过程研究和推演逻辑,过分追求成果的新奇形式,没有可操作性。脱离分析的凭空创造对于规划教育与实践都是一种资源浪费。在能力培养上,隆德大学的“工具箱”模式和 MIT 的成果检验模式都很值得中国学习。

#### (三)设计方法的落后

在中国城市设计教学中,典型的研究方法是:(1)项目的空间与文字资料的收集,(2)同类优秀方案的收集。在此基础上进行简单的分析,然后迅速形成设计方案。与欧美相比,这种研究方法还是相对落后的。MIT 的城市设计教学为我们展示了一系列充满

创新活力的研究方法,包括方案重组法,流水线创作法,交换评论法,面向公众的换位思考法,面向开发商的设计控制与经济估算法等等。重要的是,上述研究方法大多来源于学生的自发创新,而不是教师的刻意安排。MIT的教学只需保留学生主持讨论会的传统,就能充分调动学生的创造力和积极性,保证每年的新方法、新思路源源不断地产生,而且常变常新。对于中国城市设计教育来说,首先是向欧美借鉴一些先进的研究方法,让学生自主创新或许为时过早,可考虑作为未来发展的远景目标。

#### (四)教学安排的松散

与欧美的课程要求和教学安排相比,中国城市设计的学习强度偏低,达不到每周20小时以上,阶段性成果也没有欧美的多。学生的课程学习内容少,信息量小,效率低。从教学文件上看,欧美的教学日历与任务要求都极为具体细致,落实到每周每课。每个阶段性任务都有单独的文件要求。学生的阶段性成果与最终设计都有展示。所有教学内容均可在网上查到。而中国教学文件极少,教学安排相对松散,最多落实到每周布置口头任务,与隆德大学严谨清晰的教学组织还存在很大差距。在授课形式上,中国以主讲教师的讲授和评图为主,即使有讨论会等其他形式,数量也不多,形式比较单一。而MIT有近一半的课程为座谈和讨论会,邀请社会人士的背景极为多样化。而隆德大学还采用了视频放映、工作室参观、学习旅行等形式,增加了教学的趣味性。多样化的教学形式在开学前均联系和安排妥当,说明欧美的教学准备很充分细致。

总之,MIT独具创意的教学方法和隆德大学结构

清晰的教学安排都给我们留下诸多的启发。中国的城市设计教学也应借鉴发达国家经验,不断改进和探索新的教学模式,为规划行业提供更多的研究型、创新型、复合型的高素质人才,培养为社会大众服务、着眼于未来的城市设计师。

#### 注释:

- ①这是隆德大学提供的与城市规划方向最贴近的硕士学位。在该校为国际研究生提供的50多个硕士学位中(英语授课),学制均为1~2年。用瑞典语授课的学位中仅有建筑学硕士和工程硕士(学制5年),没有城市规划硕士学位。
- ②这10项原则包括:公众利益最大化、资源分布的公正性、防止公害、土地使用权利、环境责任、对后代的义务、生活方式的选择、预期与承诺、行政辖区义务、独有特色。

#### 参考文献:

- [1] Massachusetts Institute of Technology. 11. 332J/4. 163J Urban Design, Fall 2003 [EB/OL] [2006-07-05]. Cambridge, Massachusetts: MIT. <http://ocw.mit.edu/OcwWeb/Urban-Studies-and-Planning/11-332JUrban-Design-Fall2003/CourseHome/index.htm>.
- [2] Lund University. Urban Design. Fall 2007 [EB/OL] [2007-08-27]. Lund, Sweden: Lund University. [http://www.stadsbyggnad.1th.se/english/education/course\\_material](http://www.stadsbyggnad.1th.se/english/education/course_material)
- [3] 梁江, 栾滨. MIT城市设计教学的启示[A]. 2006全国建筑教育学术研讨会论文集[C]//北京:中国建筑工业出版社, 2006.
- [4] JONATHAN BARNETT. 按现实需要发展城市设计教育[J]. 韩宝山, 译. 新建筑, 1987(4): 13-14.
- [5] 金广君. 建筑教育中城市设计教学的定位[J]. 华中建筑, 2001(2): 18-20.

## Enlightenment of the Urban Design Education in USA and Europe

LIANG Jiang, WANG Le

(School of Architecture and Fine Art, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China)

**Abstract:** It introduces the graduate urban design studio of the MIT in USA and the Lund University in Sweden. It also analyzes the course features of the two studios on syllabus and calendar, design methods, creativity and unique components, and compares the difference between the two. Finally, the differences between the urban design studio in China and that in the two universities are compared, and the problems in Chinese education are summarized.

**Key words:** urban design; MIT; Lund University; education

(编辑 欧阳雪梅)