

国内建筑学高等教育之国际交流探索

钟波涛, 饶小军

(深圳大学 建筑与城市规划学院, 广东 深圳 518060)

摘要:通过介绍国内外建筑教育国际交流的现状,总结了目前国内建筑教育交流中存在的几种模式及其特点,并结合深圳大学建筑教育交流的情况,阐述了建筑教育国际交流应当注意的问题。

关键词:建筑教育;交流;国际化

中图分类号:TU;G640

文献标志码:A

文章编号:1005-2909(2009)06-0001-04

跨国界高等教育最早可以追溯到古埃及、罗马高教的跨国“游教”和“游学”。二战后,苏、美两个超级大国为了更好地维持和扩大其影响的范围,通过促进国际教育交流和合作,客观上推动了跨国界高等教育的发展。近年来国际教育交流进入一个新的发展阶段,规模和形式更加多样化^[1]。以欧洲为例:1997年,里斯本会议宣告了欧洲高等教育区建设的开始;1999年,《博洛尼亚宣言》被欧洲的29个国家批准。通过这些措施,各国高等教育的流通性越来越强,交流的层次和深度也越来越广泛。

中国现代意义上的建筑学科、建筑职业和建筑教育体系的发展,很大程度上源于近代洋务运动中留学海外学习建筑的归国留学生,把国外现代建筑教育的思想和方法带到国内来,形成了第一代建筑学专业的教育家,各院校的建筑教育体制和模式就是由他们建立起来的。因此,可以说近现代历史上的第一批海归派建筑师奠定了中国现代意义上的建筑教育制度^[2]。其后陆续回国的海归派建筑师则在建筑学教育的转变、发展和创新上发挥着独特作用。新中国成立后,由于国内外政治等方面的原因,建筑教育全面向苏联体制学习。1952年,中国大规模高等学校学科专业调整,将各个地区的相近的专业进行合并,建筑系被集中合并到几个院校的建筑系中,形成了学院派的建筑教育统一模式。八十年代,随着改革开放的进程,中国建筑教育界与西方的交流也重新建立了起来。中国建筑教育和建筑实践经历了引进、改造和变革三个大的阶段。强调独创性、重视技术与艺术结合的建筑学科迫切希望通过交流,学习最新的建筑知识,掌握最新的人才培养方法。学生和教师纷纷走出国门去西方考察、学习,以此,将最新的建筑理念和教学方法带回国内,从而使建筑教育探索和创新在更高的层次上

收稿日期:2009-10-12

基金项目:深圳大学教研发助项目——建筑教育的国际交流模式研究(4ZBTA)

作者简介:钟波涛(1974-),男,深圳大学建筑与城市规划学院助理研究员,国家一级注册建筑师,硕士,

主要从事建筑设计及建筑教育研究,(E-mail)zhbotao@163.com。
欢迎访问重庆大学期刊社 <http://qks.cqu.edu.cn>

得以再续。目前,国内建筑学高等教育经过多年的实践,已形成一些成熟的经验模式,各院校每年都把国际交流作为教学环节的重点工作之一,系统地总结和整理国际交流方面的实践经验,对于今后建筑学教育的改革与发展无疑具有非常重要的现实意义。

一、国际建筑学高等教育国际交流状况

随着整个高等教育事业的发展,国内建筑学高等教育通过引进国外注册建筑师的考试制度,实行建筑学的本科教育评估体系,全面建立了正规化的教学体系;同时,不断扩大国际建筑教育的交流活动,以传统“老八校”为中心,建立起多层次、全方位的交流模式,具体有以下几种。

(一) 学术会议、展览、讲座

这是一般国际通行的学术交流模式,通过举办专题性的学术讲座,达到相互交流和学习的目的。它具有时间短、手续简单、形式灵活,对正常教学秩序影响小的特点。

(二) 研讨会、联合教学、短期工作坊

此类国际交流时间一般在1~2周左右,围绕共同和明确的主题展开交流。在交流期间,双方的观点、教学方法都会得到较充分的表达。为了获得较好的效果,交流一般安排在寒、暑假,一来避免正常的教学秩序受到影响,同时也使双方师生全心投入到交流的每个环节,对正常教学体系起到补充和提高的作用。

(三) 师生交换、访问学者或教师进修、联合培养研究生

良好的教师队伍是培养优质人才的关键因素之一,也是传播先进设计思想和理论的主要途径。通过三个月到一年半的学者交流和互换学生,参与交流的师生到对方院校学习和生活一段时间,不但可以体验和观察到对方全部教学环节,而且可以体会到不同文化背景下教育体制对人才培养的影响,这种影响是书本、课堂教学都无法替代的。

(四) 相互承认学历和学位

学历学位互认协议有利于加快教育出口的力度,加强学历互认对于中国高等教育国际化的发展具有积极的促进作用。目前,中国在学历互认方面还存在着很大的缺口,造成了国内外高校人员流动方面的诸多障碍。如今中国政府已意识到学历互认的重要性,正不断地加强此方面的工作。

上述关于国际建筑学高等教育国际交流的几种模式,总体而言,使得参与交流的师生开阔了视野,提高了设计思想水平和技能。一方面,国外学生的思想活跃、独立工作能力强的特点对中国学生具有积极的影响;另一方面,中国学生勤奋刻苦也激发对方更加努力工作,从而提升了整体教学交流的效果。

以深圳大学建筑学国际交流活动为例,深圳大学建筑学科虽然成立时间不长,但一直以创办有国际水平的建筑教育基地为己任,博采众长,发挥自身优势,抓住机遇。从最早的利用与香港毗邻的地域优势,邀请途径香港的著名学者和建筑师到学院举办学术讲座,到不间断地聘请高水平外籍教师;从利用假期与MIT等名校举办临时联合工作室,到课程内设置专门的主题工作室;从最早与香港中文大学举办联合评图,到与奥地利维也纳技术大学和悉尼理工大学交换学生和联合教学,聘请国外著名学府的学者担任教学负责人(如系主任),深圳大学面向国际化的建筑学教学体系经历了从无到有,从个别的案例到系统化交流的过程。

目前的交流模式涵盖了以上所提到的三大类型,特别是每年举办大量的学术讲座、邀请著名建筑师开办“主题工作室”,以及与国外院校开展交换生已成为深圳大学建筑学对外交流的固定环节。除此以外,学院还通过:(1)设置专门机构专门人员处理对外交流事务;(2)主干课程采用双语教学或配备能够使用双语教学的教师;(3)设置灵活的开放系列课程;(4)利用各种奖助学金解决对外交流所碰到的资金不足的情况等手段来加快建立适合自身办学特点的交流模式,以此推动学校的特色化和国际水平建筑教育基地建设。

二、国际建筑学高等教育国际交流存在的不足

当前建筑教育的国际交流优势有目共睹。通过国际交流,不但引进了当前先进的教学理念、教学方法,而且可以更大程度上利用各种教学资源,提高教学质量,增强学生的竞争力,尽早培养出具有国际视野的优秀建筑师。但是,目前这种交流活动还只是处于一种简单和初步的交流状态,由于教育体制上的局限和教学周期的错位,使得教学交流仍有很多的困难和问题。

(1)国内学制和学籍管理过于僵化,学校办学自由度仍然受到很大的限制。比如:国内建筑教育届呼吁多年的“4(本科)+2(硕士)”模式无法广泛推

广,根本原因在于各校招生数量仍然由国家和省计划控制,学校的研究生招生方式和数量无法自主决定,导致本科培养与硕士招生上脱节。

(2)国内外双方对教学成果和学历还不能真正达到互认。《堪培拉协议》的签署为教育背景的相互承认奠定了良好的基础^[3],但是,作为建筑教育重要组成部分的欧盟没有参加该协议,导致协议的广泛性受到质疑。目前,通过协商国内交流双方在学分上已基本可以相互承认,但学历的相互承认涉及问题较多,因而短期内较难实现。要国外院校平等接受国内学生的交流,提高国内教学水平,培养出高水平的毕业生仍然是当务之急。

(3)此外,交流的不对称也是目前建筑教育交流中普遍存在的现象。教师是请进来的多,走出去的少,学生则刚好相反。所以,在经济及各方面条件许可的情况下,应积极推动走出去的步伐。此外,通过交流,也要不断挖掘自身优势,塑造自身教育特色,防止交流后的“同一化”现象出现。

三、交流中需要注意的问题

(一)不同学校应根据自身特点采取不同的策略

在建筑教育国际化交流过程中,特别强调要适合本国、本校国情,必须考虑本校的历史传统与大学特色,不能盲目模仿其他国家的模式。以清华大学建筑学院为例,清华大学作为国内一流大学,建筑学、城市规划专业教学长期以来一直处于国内前列。为了使建筑、规划、景观三位一体的广义建筑学各学科专业齐头快速并进,对于基础较为薄弱的景观专业,清华大学建筑学院通过全面引进国外师资达到快速发展的目标,聘请美国著名景观建筑师奥林担任新近成立的景观学系系主任,由其搭建教学框架,制定培养方案,同时派出本学院教师参与教学,培养自己的教学力量^[4]。而作为起步较晚的各地方院校则应结合自身的地域、学科特点,来培育和促进学科发展。以深圳大学建筑与城市规划学院为例,国际化教学交流结合深圳特区的现实条件,利用毗邻港澳的地域优势,在国际著名建筑师中转或停留香港期间,邀请他们来深圳大学举办学术讲座。

(二)重视对国外院校特点的研究和分析

随着中国经济实力的不断增强,巨大的中国教育生源市场不断吸引国外高校前来“淘金”,特别是中国的建筑设计市场的繁荣吸引众多国外建筑师的目光。一些有建筑学科的国外高校主动在中国寻找

合作伙伴,寻求进入中国建筑设计市场的途径。因此,在选择交流对象的过程中,各院校要注意结合自身特点和发展需求,对合作院校进行认真的分析,选取适合自身发展的交流模式。深圳大学以往与来自美国、欧洲、澳洲等一流的高校多次合作,对对方院校的学科特点、实力排名及研究特长进行了认真分析,选择适合深圳大学办学方向及特色的交流模式。如:欧洲院校注重艺术与技术的结合,擅长前卫性理论的研究;美国院校在培养学生的职业训练方面非常成功;澳洲院校则多年专注于建筑物理技术方面的研究,实验室的建设卓有成效^[5]。这些都是我们希望通过深入交流实现多层次的交流合作的,这对于全面学习国外最先进的教育理念和方都是极大的促进作用。

(三)重视自身师资力量培养

在基本学术素质上,绝大部分中国学生不亚于国外同龄学生,但相对落后的体制和教学方法限制了学生创造能力的培养和挖掘。因此,在交流过程中,学习到好的教学理念和方法,并借此提升师资的教学水平是当前交流的重中之重。东南大学在改革开放后在建筑教育一直居于全国前列,一方面源于良好的历史积淀,同时也得益于在20世纪80年代中与瑞士苏黎世联邦高工建立了学术交流关系。年轻教师得以赴瑞学习进修。苏黎世联邦高工(ETH zurich)是现代建筑教育的重镇,20世纪60年代赫斯里(BernHard)将他在美国与科林·罗等一道发展的一套以空间为核心的设计教学方法带回瑞士。与瑞士重视建造的传统相结合,从而形成一个独特的教学体系。年轻教师的“瑞士经验”很快反馈到东南大学的设计教学中。东南大学与苏黎世联邦高工的教学交流前后持续了二十年,涉及的年轻教师数十人,“瑞士经验”中空间的教育和建构的教育两个核心使东南大学的建筑教育在国内占领着重要的地位。

(四)吸引国外院校深入合作

改革开放以来的中国城市建设与发展问题已成为全球学术界的研究热点,当代中国的城市与建筑发展中形成了很多具有学术研究价值的课题,作为研究生和本科生的研究和教学内容具有现实的价值和意义,这些都是国内高校展开与国外院校合作的有利条件。以深圳大学为例,深圳大学建筑学科多年来长期关注快速城市化发展城市与建筑中的社会、历史、文化及其遗产保护等问题,研究领域涉及

珠江三角洲快速发展城市的流动人口居住环境研究、既有建筑的改造研究、城市土地利用研究、客家民居建筑历史研究、三线建设时期工业遗产保护与历史发展研究等研究方向,关注快速城市化发展背景下各种建筑的人文历史和建筑遗产保护问题,提出快速城市化发展和生态绿色城市发展人文历史遗产保护的协调发展,使城市与建筑的发展研究走出单纯的形态学研究范围,向更全面广泛的社会学与建筑学的交叉领域方向展开,对珠江三角洲快速城市化发展地区的城市发展提供了切合实际和科学的规划策略,形成了一定的地域研究优势。这些都成为深圳大学与国外院校交流合作的基础,并具体地落实到日常教学的交流课程和科研课题的合作当中。

(五) 缩短学习年限,灵活学制安排

欧盟国家在《博洛尼亚宣言》后,基本采用了“3(本科)+2(硕士)+3(博士)”的学制安排,而国内5年制本科,2.5~3年制硕士,其学习年限已达7.5~8年,相比之下,教育周期过长,而过长的教育周期也是一种资源的浪费^[6]。笔者认为,针对不同发展方向和层次的学生,在学制上应有所区别,对建筑学专业毕业生和非建筑学专业毕业生在读年限上也应有所区别。例如:建筑学专业可以在保持一定淘汰率的前提下形成4年分流制,4年制与中国大学绝大多数专业同步,毕业生可获工学学士学位,既可直接就业(到地产、政府等相关非建筑师等部门),也可到国内外继续就读硕士课程;未分流的同学中的一部分再读一年获得国内建筑学学位,再读两年半获建筑学硕士学位,这样便可形成“四年工学学士、五年建筑学学士和六年半建筑学硕士”的学制。

四、结语

从最终发展目标看,交流是为了促进高等建筑教育的科学发展。历史和现实表明:封闭的教育只能使教育低水平地发展,开放教育市场才能为高等教育的发展开拓更大的空间^[7]。经济全球化和高等教育国际化是大势所趋,中国建筑教育要想缩小与教育发达国家的差距,必须要转变传统的教育理念,要从高等教育所处的世界背景、从国家和民族发展的高度来规划建筑教育的未来。这就要求我们必须加强国际间的交流与合作,博采各家之长,吸收世界上最先进的科学技术和管理经验,并积极参与国际教育市场的竞争,在竞争中创造出建筑教育新的发展空间,使中国建筑教育真正融入到国际建筑教育发展的大潮中去。

参考文献:

- [1] 方红,周鸿敏. 高等教育国际化的发展特点与趋势[J]. 江西社会科学,2007(2):215-218.
- [2] 钱峰. 近代海归建筑师对中国建筑教育的影响[J]. 时代建筑,2004(4):20-25.
- [3] 王柏峰. 我国建筑教育、建筑学专业教育评估与国际互认[J]. 中国建设教育,2008(3):4-8.
- [4] 建筑教育编委会. 建筑教育[C]. 北京:中国电力出版社,2008.
- [5] 马成松,朱斯坦. 国外建筑教育现状及其对我们的启示[J]. 高等建筑教育,2004(2):30-32.
- [6] 建筑学专业指导委员会欧洲建筑教育考察团,欧洲建筑教育考察与思索[J]. 建筑学报,2000(6):45-46.
- [7] 马强. 高等教育国际化的现状与对策[J]. 市场周刊,2008(1):147-148.

The International Exchange of Domestic Architectural Education

ZHONG Bo-tao, RAO Xiao-jun

(College of Architecture and Urban Planning, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China)

Abstract: This paper describes the international exchange of domestic architectural education, sums up several models of current international exchange of domestic architectural education and their characteristics. In view of current situation of international exchanges of architectural education in Shenzhen University, the author points out some issues that should be paid attention to during the international exchange of domestic architectural education.

Keywords: architectural education; exchange; internationalization

(编辑 梁远华)