

论后现代主义道德教育观

周余斌^a, 何荣山^b

(重庆大学 a. 社会科学研究处; b. 教育基金会, 重庆 400030)

摘要:后现代主义思潮是20世纪后半期西方流行的一种文化思潮,对当代社会政治、经济、文化等方面产生了极大的影响。通过探析后现代主义的道德教育观,并对后现代主义思潮下的道德观进行了分析、扬弃,以促进当前道德教育的发展。

关键词:后现代主义;道德教育;模式

中图分类号:G641 **文献标志码:**A **文章编号:**1005-2909(2010)03-0145-04

后现代主义作为20世纪中期西方发达国家由现代工业社会转入信息社会而出现的一种文化思潮,对人类社会政治、经济、社会、文化各方面都产生了极大的影响。后现代主义(postmodernism)所表述的后现代性(postmodernity),被经常用来定义这个时期的文化状况,以别于从启蒙运动以来所标榜的现代性(modernity)^[1]。后现代性不同于现代性的主张反映在文学、艺术、建筑、经济、社会思想、宗教等领域,成为当代社会的重要思想。就道德教育而言,在后现代主义思潮的冲击下,亦深受影响。尤其后现代主义者认为,启蒙运动以来,由唯理性主义主导下的理性发展已转化为工具理性,而人类追求心灵自由解放的神圣使命也反被科技文明所主宰,从而产生异化与物化的现象。因此后现代主义拒绝现代性所追求的整体性、确定性、普遍性、统一性等思想,转而强调差异性、不确定性、多元化、局部理论、动态性等相反的论点。

因此,在后现代主义思潮的影响下,我们对后现代主义的道德教育观的主要内容进行探析,对后现代主义道德观的主要观点进行审视并取优去劣,这对改变中国目前道德教育的乏力现状,探索建立当前经济社会背景下的道德教育模式具有重要的启示作用。

一、后现代主义的道德教育观

后现代主义对启蒙运动以来的现代性进行质疑与挑战,它的主要观点如以下几方面。

(一)反基础主义(anti-foundationalism)

后现代主义强调伦理规范的偶然性,认为伦理规范的建立必须根植于偶发的本质,因而不承认传统康德学派的基本主义哲学,主张伦理规范的发展应在人类历史文化的脉络中寻找,不应诉诸先验的理性作用,更不应受外在因素左右。换言之,伦理规范是生活世界中,人与环境交互作用下的产物,有其多元性、特别性、差异性、实效性,绝不是基于先验理性的单一固定型态^[2]。

收稿日期:2010-03-12

作者简介:周余斌(1968-),男,重庆大学社会科学研究处讲师,主要从事人文社科科研管理研究,(E-mail)zyb_676775496@qq.com。

(二)道德多元主义(ethical pluralism)

后现代主义排斥任何形式的道德原则与标准,强调伦理规范与人类兴趣、社会习俗、文化环境之间密不可分,因而倡导伦理规范的多元性与差异性^[3]。据此,人类在伦理规范的发展过程中,不同的群体或利益团体会建构符合其本身需求的价值体系,以此适应社会结构的变化。

(三)反权威主义(anti-authoritarianism)

后现代主义批判知识生产与权力行使之间的关系,认为知识(包括道德知识)的型态反映了知识生产者的兴趣与价值。知识的生产必须打破知识霸权者长期垄断的局面,使知识与价值的生产回归自我并主张大幅降低权力的影响,使社会各阶层的人亦能进入知识的生产行列。

(四)团结主义(solidarity)

后现代主义者强调团结与关怀情操的重要性,主张其培养的历程绝不能受任何形式的威吓、胁迫、暴力、剥削、操控、压制。尤其应加强对社会的统治权威所赋予学校的教学权威的监督。因为长期以来形成的很多角色,譬如赋予教师教育全体学生的职责与任务,并让他们以社会认可的方式教学;赋予教学内容(课程)的正当性,使学生顺从接受;社会还增强制约的力量,以使全体学生顺从学校的教学权威。后现代主义者认为这些传统的习以为常的做法都是不对的,正确的方法应是社会、学校、教师应营造民主、开放、尊重、互信、合作的氛围,学生在其中耳濡目染,天天受熏陶,使道德教育过程达到潜移默化的效果。

总之,启蒙运动以来的现代主义,肯定人类普遍的理性能力,主张道德教育并使其确保客观、理性及普遍的伦理规范,并成为道德实践标准。后现代主义采取去中心的立场,提倡多元化、不确定性、尊重差异性和尊重他人的观点,强调道德多元主义^[4]。后现代主义认为社会是一个包容差异和多样性的多元文化主体。在道德生活中,应该发展道德不同的指导原则与信念。后现代主义对现代主义强调的基础主义、确定性、绝对性、普遍性、统一性等也提出质疑,进而提出反基础主义、道德多元主义、反权威主义、团结主义等主张,以解决现代性所引发的工具理性、物化、异化等现象。

二、对后现代主义道德观的审视

在社会经济快速发展、文化价值多元发展的背

景下,当前学校德育面临很多新的困难和压力,后现代主义者勇于挑战传统,拒绝权威,并对当前由现代性所主导的教育活动提出质疑与批判是值得肯定的。然而,教育毕竟是百年大业,对后现代背景下的道德教育观,我们理应审慎处理,用辩证的思维和方法,取其精华,去其糟粕,以促进道德教育健康发展。

(一)基础主义与反基础主义

传统基础主义主张伦理规范的普遍性与绝对性,后现代主义则持反基础主义的立场,强调伦理规范的多元性、差异性与实效性。然而,不可否认的是伦理规范有其道德的基本原则,其价值永恒不变,例如,公平、自由、孝道、尊重他人等伦理规范,并不会随时间的变迁或文化的多元而有所转化。同时,道德价值也应与时俱进,不能拘泥于形式,墨守成规,因而在道德教育的实践中,应有定期的反思和修正。因此,就道德的价值而言,应该采取基础主义的观点,而从道德实践的层面来看,则应坚守反基础主义的立场。

(二)权威主义与反权威主义

现代主义所形成的唯科学主义,使自然科学的研究方法成为所有社会科学研究的典范,受其影响,道德教育的实施亦采取经验—分析的实证方法,而其所建立的科学理性知识与体系,理所当然主导了道德教育的活动,在德育的课程的设计、教学的方法、班级的管理、师资的培养等方面,皆深受其影响。尤其是肩负传道授业解惑的教师,在工具理性主义思想的熏陶下,逐渐形成以权威主义为中心的教育观,而道德教育在权威主义的主导下,不利于道德理性的发展。而后现代主义则批判权力与知识(道德知识)、语言之间的运作关系,认为道德知识与价值长期以来受知识霸权所控制,因而极力倡导反权威主义。然而,反权威主义的立论虽然合理,但却把当代道德教育的基础局限在权力与知识的关系之上,简化了教育制度的功能,这种片面分析忽视了教育制度和其他社会制度的互动^[5-6]。任何社会下层结构的矛盾冲突也会牵连道德教育的发展,所以权力与知识的牵连只反映了部分现象而已。个人自主意识也不应扭曲为被动的行为,其对权力宰制所产生的抗拒、辩驳与排斥也不应受到忽视。

如果从德育的现实环境出发,道德教育的发展应兼顾权威主义与反权威主义。就权威主义而言,道德教育的实施必须扬弃工具理性主导下的权威主

义,改以人类自主理性为依据的权威主义。教师可以在权力、合理、平等的规则下,慎用其法理性的权威、学术认知的权威、道德涵养的权威、传统习俗的权威等。就反权威主义而言,旨在解构工具理性主导下的权威主义,尤其受知识霸权所宰制的道德活动更应加以批判,以引导正确的道德教育。

(三) 教师与学习伙伴

以往道德教育的实施大都是以教师为中心,学生只是被动的学习者。因而学生对于价值的取舍取决于教师的标准,教师尤如道德专家。然而,随着社会的变化与教育改革的积极推动,教师大都能接受角色的转变,由道德专家转化为学习伙伴或教育辅导者。但现实环境中,教师在教学的实际中却仍无法跳脱传统的影响,教师在形式上服从教学改革的理念,但在做法上仍是按老一套,道德教育的效果不是很理想。

(四) 道德认知与道德实践

道德教育除了加强学生的道德认知之外,更应重视有效的道德实践。由上述的探讨中可知,后现代主义对于伦理规范的哲学论述大都偏向道德原理的探究,以及道德形式与条件的解析,对于道德实践的动机,除了提出尊重差异与兴趣外,很少论及道德实践的问题。而道德认知与道德实践之间所存在的差距,也正是目前道德教育开展上的瓶颈。

目前德育的现实环境是道德认知与道德实践之间缺乏有效的链接,培养出来的学生可能是道德认知的巨人,却也可能是道德实践的矮子。改善德育工作理想方法应是改善道德教育的实施方式,强化课程的设计,提供多元化的学习与评价方式,给学生提供更多道德实践的机会,并透过有效的教学策略,使学生能将所遵从的道德价值内化并作为其生活和道德的基础。

(五) 知识的传授与道德的培养

道德教育包括知识观念和实践两个层面,前者是属于道德理念,后者则属于道德实践;前者的目的在使学生真知、愿行,后者的目标在确保学生能够有效实践。简言之,道德教育旨在提升学生的道德认知层次,并激发学生的感情与意志,身体力行,从而培养学生成为自我判断、自我选择、自我约束的道德自律者。

从教育成效的观点来看,道德自律的培养应该根植于师生互动的班级社会体系,使学生在此动态

的社会交互作用中,通过自己的耳濡目染、潜移默化才能获得最佳的效果。换言之,道德教育以适应生活、健全人格为目标,理应融入各门课程的教学活动中。因此,在目前的教育体系中,除了传统的思想政治和德育课程外,道德教育也应融入各专业课程的教学活动中。

(六) 相同性与差异性

现代主义原以人类理性的启蒙为责任,然而在其发展的后期,却逐渐偏离理性的本质,向工具理性的效率观发展。现在社会的运作不再以理性为引导,人类反而受制于“律法”。这种讲求效率、普遍性、简单性、有效性、实证性,并由体制与机制化呈现出来的人与社会、人与自我的疏离,也使得人类由“理性的伊甸园”沦为“理性的失乐园”,并成为现代主义发展的隐忧。就此而言,现代主义所标榜的相同性是造成此问题的根本原因。

而后现代主义则兴起于现代化偏离之际,致力于弥补人类迷失自我(与自我疏离)所产生的物化现象。其以差异性为基础所建立的个体、多元与主观,正是化解现代化所衍生的普遍、系统与客观的最佳策略。因此,后现代主义试图透过差异性的呈现,进而体现实体的不连续性(或断层)、大变动、不可复诵性与矛盾性,从而解构、重构人类理性的发展。

如上所述,现代主义虽因相同性的强调,而使启蒙的现代化陷入僵化的现代化,但其关切自然世界、寻找世界的普遍结构所促成的工具性效率,直接提升了科技的进步与物质生活,对于人类科技文明的发展具有一定的贡献。后现代主义坚持差异性的一贯立场,也使遭受扭曲的社会转变为人味社会,这种自我反省能力的重建与精神生活的扩充更应受到肯定。两者皆是人类发展过程中不可或缺的要件。从功能主义的观点来看, Durkheim 认为教育制度与其他社会制度一样具有维系社会生存的目的。而社会只有在其成员具有充分的同质性时,才能生存,教育可以及早养成儿童共同生活所必需的基本品格,延续并加强这种品质。可是,如无某些异质性存在,则一切合作将无可能。换言之,由相同性所形成的同质性使社会成员具有共同的观念、态度与行为,作为建设社会的共同基础;而由差异性所导致的异质性,使个人发挥潜力作为社会分工的基础,并使文化创造成为可能,两者都非常重要并缺一不可。

三、结语

在后现代主义思想的影响下,当前道德教育的实施应朝以下的方向努力。

首先,道德教育活动的设计应采用综合方式,透过跨专业的整合与交流,扩大道德认知的深度与广度,进而提升学生学习的动机与兴趣。

其次,确认并接受差异普遍存在的事实,学校应支持尊重和包容的态度,创造理想的对话情境与沟通文化,以防止强势语言、霸权力量与意识形态的介入与异化。

再次,在尊重个别差异的前提之下,寻求生活和道德的基础,作为实际行为规范的指导,以发展自己的价值体系,从而尊重自己本身的生命。

再次,道德教育的实施应严格遵守非权威导向的立场,以学生为中心,推动各项道德活动,教师则转化为学生学习的伙伴、咨询者、教育活动的推动者。

最后,道德教育应提供学生与学生、团体、社会交流互动的机会,以体会不同个体或群体所存在的需求、规范、价值、理想等,进而构筑利他主义的基础。

参考文献:

- [1] Lyotard J F. The postmodern condition: a report on knowledge [M]. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1994.
- [2] Touraine A. Critique of modernity [J]. Oxford & USA: Blackwell, 1995.
- [3] 戚万学, 唐汉卫. 后现代视野中的道德教育[J]. 教育研究, 2004 (7): 38-42.
- [4] 周建漳. 现代性: 局限与价值——后现代话语与中国语境[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2003, (4): 70-76.
- [5] 王治河. 后现代主义与中国[J]. 求是期刊, 2001 (3): 9-12.
- [6] 欧用生. 后现代社会中的道德教育[M]. 北京: 人民教育出版社, 2007.

On the view of moral education of postmodernism

ZHOU Yu-bin^a, HE Rong-shan^b

(a. Office of Social Sciences, Chongqing University, Chongqing 400030, P. R. China;

b. Education Fundation, Chongqing University, Chongqing 400030, P. R. China)

Abstract: Postmodernism is a very popular cultural thought in the late 20th century which exerts tremendous impact on politics, economies, cultures and other areas of contemporary society. We analyzed the view of moral education of postmodernism to promote the development of current thoughts on moral education.

Keywords: postmodernism; moral education; model

(编辑 欧阳雪梅)