

在教学中开展形成性考核探索

丁科^a, 罗迎社^b

(中南林业科技大学 a. 土木工程与力学学院; b. 流变力学与材料工程研究所, 湖南 长沙 410004)

摘要:文章分析了目前大部分高校对学生采取终结性考核方式存在的一些弊端,包括:考试目的模糊、考试内容片面、考试方式单调、考试过程松散、滋生考试舞弊等几个方面。在此基础上分析了形成性考核的重要意义,它有利于全面评价学生能力,有利于培养学生的创新意识和实践能力,同时,对于教师教学水平的提高有一定的促进作用。对如何开展形成性考核,文章提出了一个评价体系,根据不同的课程性质,其评价体系是不同的。对于纯理论课,其评价体系可以从课堂提问、课后讨论、笔记抽查、作业论文、考勤、考试等几个方面进行;对于包含实践内容的课程,则还需对该部分内容进行考核。

关键词:形成性考核;总结性考核;教学改革

中图分类号:G642.4 **文献标志码:**A **文章编号:**1005-2909(2011)05-0065-04

目前在高等院校里,对一门课程进行考核评价通常有两种方式,即考试和考查,其中考试又分为开卷考试和闭卷考试两类。学生该门课程最后的成绩是由总结性考核成绩和平时成绩按照一定的比例组合而成。总结性考核成绩即我们所说的期末考试成绩,平时成绩主要由平时作业、实验、到课率组成。尽管不同学校、不同专业、不同课程的平时成绩与总结性考核成绩的比例不尽相同,但一般是以总结性考核成绩为主,约占70%~80%,平时成绩约占20%~30%。但从各高校执行情况来看,决定学生该门课程是否及格的主要方面还是最后的总结性考核成绩。如果一个学生总结性考核成绩及格了,即使平时表现不好,教师一般情况下会让他们通过的。这样,实际上教学中只有总结性考核这一环节了。

美国著名心理学家布鲁姆(B. S. Bloom)认为^[1]:教育评价的主要作用是“用来改进教学”。这一评价思想的创新之处就是应更重视教学过程的评价,评价应贯穿于整个教学过程的始末。为此,他把教学评价大致分为诊断性评价(Diagnostic Assessment)、形成性评价(Formative Assessment)和总结性评价(Summative Assessment)三种。诊断性评价一般在教学过程开始之前进行,目的是确保学生在开始学习前具备必要的认知能力和情感特性,为教师设计一种合适的教学方案,使教学适应学生的特性和知识背景;形成性评价在教学过程中的每一个学习单元结束时进行,目的是及时掌握学生的学习状况,帮助他们改正错误、弥补不足,从而取得最优的教学效果;总结性评价是在一门课程结束或者某个学习阶段结束时进行,主要目的是评定学生的学业成绩,确定不同学生各自所达到的水准和彼此间的相对地位,并确定总体教学目标的达成状况,对教学过程做出最后评价。

收稿日期:2011-08-05

基金项目:2010年湖南省普通高校教学改革研究项目“力学类课程‘形成性考核’评价体系的构建与实践研究”(湘教通[2010]243号)

作者简介:丁科(1971-),男,中南林业科技大学土木工程与力学学院副教授,博士,主要从事力学科研工作,(E-mail)kding@sina.com。

那么,总结性考核存在哪些弊端?如何在教学过程中开展形成性考核,它与总结性考核之间又存在怎样的关系?文章下面对这些问题进行了探讨。

一、总结性考核的弊端

长期以来,中国各级各类学校的教育一直都是应试教育,忽视“形成性考核”评价,注重总结性考核评价。教师为了考而教,学生为了考而学,进而导致学生“上课记笔记,下课看笔记,考试背笔记,考后全忘记”的局面。这种评价体系考查的是人脑储备知识的能力,而不是人脑运用知识的能力。尤其是目前高校课程考试,过分注重总结性评价,在一定程度上弱化了考试功能的正常发挥和教育目标的实现,这不仅影响了高等教育质量,也影响了学生的学习积极性,阻碍了高素质人才的培养。总结性考核存在诸多弊端,具体表现在以下几个方面。

(一) 考试目的模糊

考试是根据一定的标准,对学生学习效果进行判断,是检验教学效果好坏以及学生学习质量高低的重要手段和决定性环节,是对学校教学质量进行评估的一个重要方法。长期以来,由于受应试教育思想的影响,无论是管理者、教师,还是学生,对考试的导向性作用认识模糊,结果教师批改试卷只是为了评价学生的成绩,学生学习是为了考试,管理者不能有效地通过考试深入了解学校教学效果和教学质量的整体水平。正是因为考试目的的模糊,成为了改革考试模式进程中的一个难以逾越的障碍。

(二) 考试内容片面

受传统考试目的影响,现行考试内容在很大程度上仍然局限于书本(教材)知识或笔记内容本身,注重基本知识、基本概念、基本规律的测试,对记忆能力和共性知识考核较多,忽视对学生知识运用、科学思维和创新能力的考核。

(三) 考试方式单调

目前高校考试形式存在几多几少的现象:一是闭卷考试多,开卷考试少;二是笔试方式多,口试答辩方式少;三是理论考试多,技能操作、实践能力考查少;四是一次定结论多,数次考试综合考评少。这种单一的考试形式虽然操作简单,便于管理,但知识覆盖面窄,考查代表性差,难以客观、全面地评价教学效果和学生学习质量。

(四) 考试过程松散

主要表现在:考试过程中学校教师往往重视命题、施考、监考、成绩评定等前序环节,忽视对考核结果的分析、讲评等收尾工作,使得整个考试过程前紧后松、内紧外松、漏洞甚多。缺少了考核结果分析、讲评,管理者、教师就无法知道现行考试模式存在的

弊端和需要改进的方向,学生也无法通过考试来改进自己学习上的不足,从而影响学生学习能力的提高和整体素质的培养。

二、开展形成性考核的意义

目前,形成性考核在中国高校还不被重视,在学校政策和教师教学实践中的地位还有待提升。这是因为总结性考核简便易行,高校更青睐于采用以综合素质测评为主的总结性考核方式。此外,教师对形成性考核不够重视。在高校“重科研轻教学”的学术管理方式下,很多教师为了获取评职称的资格,不得不把大量时间和精力投入到论文写作和发表上,而分配在教学上的时间相对较少。而形成性考核在实施中一般需要教师将评价结果及时反馈给学生,并提出改进意见,常常需要占用教师较多的课外时间与学生交流。因此,这种花时间、费精力的学生评价方式并不受到教师的欢迎。但是,近年来人们越来越清醒地认识到素质教育、创新教育对国家发展的重要性,因此改革当前的考试模式成为摆在高校面前急需解决的一个重大课题,而以改进为目的的形成性考核方式对学生的发展可以起到举足轻重的作用。

(一) 形成性考核有利于全面评价学生能力

形成性的英文为 formative,即成形的,有建设性的。它强调的是事物的一种动态的产生与发展过程,是一个持续的、开放的概念。在教学过程中,它强调对学生学习过程的考核,授课教师在教学过程中根据不同阶段的教学要求,灵活运用提问、讨论、作业、小论文、小测验等多种方式了解学生学习状况,并通过测验获取教学信息,指导教学更好地开展。通过形成性考核体系去评价学生的智能水平、创新能力、进取精神和人格品质是否达到教学目标和人才培养目标的要求。

(二) 利用形成性考核促进学生的学习自主性和探索性^[2]

学生在学校里学习的不仅是知识,更重要的是学方法、学策略,发展和提升学习能力。与中学教育相比,大学阶段的学习要求学生具有较高的自主性和探索性。在学校里,课余学习的安排、学习内容的掌握、学习资料的选择、学习方法的运用等在很大程度上都靠学生自己完成。这种自主性学习特点,贯穿于整个学习过程中,并且反映在学习活动的各个方面。其次,学生正处于生命旺盛期,是思维最活跃的时期,对新事物敏感,接受新事物快,好奇心强。喜欢以自己的思路、自己的语言理解事物,并愿意对未知领域进行尝试和探索。加德纳认为,智能是可

以发展的,对大多数的人的智能给予适当的激励或提供一些条件,加以适宜的引导都会有好的发展结果。因此,可以通过评价的反馈激起学生的自我反思,提高其学习的能动性和自觉性,从而调动起学生学习的自主性和探索性。

(三)有利于培养学生的创新意识和实践能力

学生的创新意识和实践能力在很大程度上取决于其自主学习的能力和个性化学习^[3]。教师在课堂上所讲授的知识是针对全班学生的,很难体现个性化的学习需要。学生除了在课堂上学习的知识外,课后还需要学习更多的知识。最后的总结性考核很难反映学生的个性特征和创新意识。而注重学生发展的形成性考核可以为他们提供展示其创造性思维和动手能力的空间。教师结合课程要求和学生知识水平,通过布置课外作业的形式,让学生在课余时间开展科技小活动,或者开展小组讨论活动,撰写小论文等多种多样的方式参与到学习中,提高他们的创新能力,并且将他们的作品作为形成性考核的一个环节,将评价的核心放在学生的学习态度、能力和运用知识的过程中,调动他们的学习积极性。这样有利于提高学生的创新意识和实践能力,培养创新型人才。

(四)可以避免总结性考核的弊端

总结性考核作为一种只问结果,不考虑过程的考核方式,滋生了考试舞弊现象。在考场上,当学生看到考场中许多学生都在抄袭时,便会感到不公平,觉得自己下了那么大的功夫,却考不过靠抄袭获取高分的学生,很是冤枉。在这样一种心理支配下,有些学生也会加入到抄袭者的行列中来,以求得所谓的“公平”。因此,加强形成性考核,注重学生学习的过程,可以有效预防考试舞弊现象。

(五)可以促进教师教学水平的提高^[4]

教师专业发展是一个不断积累提高的过程,教师的专业技能更多表现为一种实践技能,这种技能更需要教师在教学实践中形成和发展。教师在实践中的提高很大程度上取决于教师本人对实践的反思,取决于是否善于不断在总结经验中提高自己。而形成性考核给教师和学生都提供了很好的自我反思机会。教师在评价学生时,需要根据评价结果提供反馈,指出改进方法。对于教师而言,给学生反馈同时也是一个不断反思、总结经验、提高教学专业水平的过程。此外,具备一定的评价知识和技能是教师履行专业职责必备的核心技能。缺乏这种技能,教师就无法全面了解学生的学习情况,也不可能及时地修改教学计划和安排进度,从而不能很好地履

行自己的教学职责。

三、开展形成性考核的要求

形成性考核的内容必须涵盖学生学习过程的各个方面,不能有所遗漏或偏颇。只有正确认识形成性考核的目的、作用和意义,转变广大师生的教育观念,制定比较完善的实施办法,加强落实措施,才能保证形成性考核工作的真实性和有效性,确保开放教育教学模式改革的顺利进行。

(一)考核指标体系的确立

开展形成性考核的首要问题是形成性考核指标体系的建立^[5],对学生课程学习过程的各种情况应做比较详细的原始记录,原始记录资料应及时转化为数据资料,使考核结果由量化统计分析得出。根据其理论课与实践课的不同分成A、B两类,不同类别相应的考核指标也不全相同,同一类课程的具体指标可能因为课程本身的特殊性、教师施教方法以及学生群体的不同而有所不同,因此确立既有共性又有个性的具体指标以及相应指标占总评成绩的比重是本项目重点需要解决的问题之一。图1是笔者设计的一个考核指标。

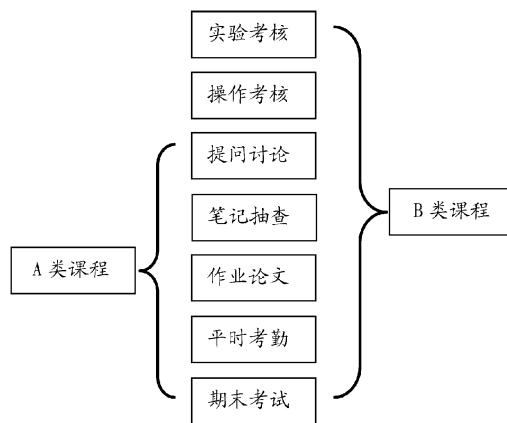


图1 形成性考核评价指标体系简图

(二)形成性考核指标的实施

与传统的课程“一考定成败”相比,形成性考核强调的是过程考核,在具体实施过程中无疑会大大增加教师的工作量和工作难度。教师在教学过程中需要花相当大的精力去研究、设计如何进行课堂提问、讨论和互动,组织口试、答辩以及科学规范命题等,这需要在制度上有相应的保证,以保护和提高教师的积极性。

(三)考核结果分析及反馈制度的形成

考核评价既是一个教学过程和教学管理过程的终结,更是下一个过程的开始,具有一定的诊断和鉴定作用。通过全面科学的考核结果分析获得的信息不仅有利于改进教学方法和手段,指导学生正确有效地学习,而且对提高教学质量、改进考试设计和提

高考试命题质量都大有裨益,而这往往是高校普遍不重视的一个环节^[6]。

(四)考核必须体现公平的原则

考核的标准、程序、方式和方法应统一规范,不能因主观而改变。对每一位学生都必须采用相同的程序进行课程形成性考核,无一例外。在中国这个注重人情关系的社会,要做到比较公平,就必须有量化的指标,如迟到一次扣多少分,缺课一次扣多少分,作业做得比较好的得多少分,一般的话得多少分等。这些量化的指标需要任课教师在实践中摸索。当然,有了这些量化的指标,还需要教师严格要求自己,避免考评者因人而异,给人情分。此外,形成性考核的结果应该及时向学生公布,一方面可以让学生及时知道自己的实际情况,以便进行调整和改进;另一方面也可以接受学生的监督,使考核结果更加公正。

四、结语

开展形成性考核是一项复杂的系统工程。一方面评价的对象是学生,需要学生积极配合;另一方面,教师作为学生评价的主要实施者,必须具备一定的理论素养和实践能力。否则会直接影响到评价的有效度与可信度。但是教师的发展离不开某种形式的教育、培训,因此需要对教师进行认真、细致的理论培训和实践指导。

教师作为教学的主体,对学生情况和课堂环境都很熟悉,故教师对改进学生学习应该最有发言权、

也最有影响力。但是高校应积极鼓励、支持教师开展形成性考核,为开展运用形成性考核的试验研究提供强大的动力支持和有利的社会环境,有利于提高高校和教师探索改进评价的积极性。同时,通过相关培训让教师了解形成性考核对学生和教师的意义所在,激发教师开展形成性考核的热情。更重要的是针对很多高校教师重科研轻教学的现象,可在教师评定中相对弱化科研成果的比重,增加教师参与教学质量改革的指标,提高教师开展形成性考核的兴趣,并对开展形成性考核的教师给予一定的经费支持。

参考文献:

- [1] B. S. 布鲁姆. 教育评价[M]. 邱渊,等,译. 上海:华东师范大学出版社,1987.
- [2] 张晓松,卢艳,刘红梅. 论形成性评价与学生自主学习能力的培养[J]. 沈阳建筑大学学报(社会科学版),2008,10(1):111-113.
- [3] 丁玉凤. 形成性评价研究概述[J]. 青年科学,2009(3):94-95.
- [4] 王宙. 普通高校形成性学生评价研究[D]. 上海:华东师范大学,2007.
- [5] 张明,张睿. 开放教育“形成性考核”问题与对策[J]. 江西广播电视大学学报,2008(4):81-82.
- [6] 刘清香. 论构建形成性评价应注意的几个问题[J]. 当代教育科学,2005(9):34.

On developing formative assessment in teaching

DING Ke¹, LUO Ying-she²

(1. College of Civil Engineering and Mechanics, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 410004, Hunan, P. R. China; 2. Institute of Rheological Mechanics & Material Engineering, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 410004, Hunan, P. R. China)

Abstract: Using the summative assessment in the teaching has some shortcomings, including the fuzzy testing goal, the monotonous testing content, the loose test process and the cheating in the exam. The importance of formative assessment was analyzed. It is conducive to the comprehensive assessment of students' abilities and is useful to cultivate students' innovative consciousness and practical ability. The formative assessment can improve the teaching effect. According to different curriculum characters, the evaluation system of formative assessment was proposed in the paper. For the theory course, the evaluation system includes classroom questions, discussions, notes, working papers, attendance and examination. For the course including practice content, the evaluation system should also include the practice part.

Keywords: formative assessment; summative assessment; teaching

(编辑 詹燕平)