历史唯物主义对建筑史经典教材的深刻影响

郦 伟
(惠州学院 建筑与土木工程系,广东 惠州 516007)

摘要:历史唯物主义在陈志华的《外国建筑史(19 世纪末叶以前)》和罗小未的《外国近现代建筑史》两部外国建筑史经典教材中打下了深深的烙印。文章概述了历史唯物主义对外国建筑史教材的影响,对于理清外国建筑史教学的发展脉络、认清外国建筑史教学的发展方向具有重要意义。

关键词:历史唯物主义;外国建筑史教学;外国建筑史经典教材
中图分类号:TU -091 **文献标志码**:A **文章编号**:1005-2909(2012)01-0005-04

罗小未在 1961 年出版的《外国建筑史参考图集——近现代资本主义国家建筑史附册》是中国第一本关于西方近现代建筑史的教材。1963 年他编写了《近代与现代外国建筑史·资本主义国家部分》,20 世纪 70 年代末期他开始主编《外国近现代建筑史》,此书于 1982 年正式出版,2004 年增补后再版。陈志华的《外国建筑史(19 世纪末叶以前)》自 1962 年出版以来已有 5 个版本。陈志华在 2010 年版的前言中指出:"学术工作没有止境,只要还有可能,我会一遍又一遍地继续修正这本教材,所以,哪一位读者有批评或者建议,务请指教。编写教材,我的心理负担是很重的,它不像一般的学术著作,它直接面对年青人,面对我们的未来。草率不可以,满足也不可以。"[1]这句话表现出强烈的责任意识与较高的学术追求。

近 50 年来,两本经典教材深深地影响着一代又一代的建筑学人。今天将《外国建筑史(19 世纪末叶以前)》和《外国近现代建筑史》两本经典教材放到当代中国社会文化的历史语境中进行考察与分析,发现唯物史观对当代中国高校外国建筑史教学的深刻影响主要表现在:(1)强调历史规律、历史结构、历史条件、历史范围和历史过程对外国建筑史的决定性作用;(2)关注社会政治文化和意识形态对外国建筑史的影响;(3)强调外国建筑史教学与研究过程的批判精神。

一、强调历史规律、历史结构、历史条件、历史范围和历史过程对外国建筑史的决定性作用

陈志华在《外国建筑史(19 世纪末叶以前)》1962 年版的序言中指出:"建筑创作的经验必须放到当时具体的历史条件下考察,否则就根本不可能理解和判断这些经验,甚至不可能很好地感觉到它。因为建筑创作不仅仅是用一定的材料,通过一定的技术,建造房子满足'一般人'的生物性的生活需要。历史上

收稿日期:2011 -11 -23
基金项目:广东省哲学社会科学"十一五"规划项目(08GR -01);惠州学院"质量工程"项目(SF09002)
作者简介:郦伟(1964 -),男,惠州学院建筑与土木工程系教授,主要从事建筑历史与理论研究,(E -mail)liwei@ hzu. edu. cn。

每一个阶级对建筑物的类型、形制和艺术风格的要求都不一样,他们所可能使用的技术和材料也不一样。这差异并不只是简单地决定于财富的多寡,而且反映着各个阶级的经济和政治利益、生活方式和思想意识。建筑和社会生产力、生产关系和它的上层建筑都发生着直接的关系,这就是所以需要建筑史的原因,建筑史的任务就是在这些复杂的联系中研究建筑的本质、它的发展规律和具体经验。”[1]在1997 年版的前言中陈志华强调:“建筑的大系统与社会生态的大系统相对应,它们的层次结构关系十分密切……建筑固然有它自己内部的发展机制,但更重要的是,它与社会的发展息息相关,基本保持同步的发展。建筑发展的阶段性与社会发展的阶段性一致,每当社会发生实质性的变化,例如生产方式、国家形态和阶级关系的变化,建筑也一定发生变化。”社会变化引起某一时期主导建筑、建筑形制和时代风格 3 个方面的演变,因此,不存在单纯的时代风格的嬗变,不存在单纯的时代风格史,不能把风格问题孤立起来,单独构思一个演变过程和规律[1]。在 2004 年版的前言中陈志华再次强调建筑史是一种专业史,从根本上来说,是一种历史科学。建筑的历史风格对历史的变化,从社会的、政治的、经济的、文化的大变化,到专业范围内的变化,如业主、建筑品类、形制、结构、材料、功能等,都有很灵敏、很综合性的反应。一部建筑史实实在在并不是风格史所能包容得了的,必须深入挖掘建筑风格发展变化的深层原因,外国建筑史才不会写成“风格史”[1]。

罗小未在《外国近现代建筑史》1982 年版的概述中同样指出:“建筑的发展和社会的发展有着千丝万缕的联系,近、现代建筑无疑要反映当时社会历史条件的特点……外国近、现代建筑史的发展过程基本上与社会历史的发展相一致。”[2]罗小未曾经在一次访谈中提及自己在同济大学时既要补建筑知识还要补哲学知识。其自学马列主义特别是历史唯物主义,还特别读了上层建筑与经济基础关系的书籍,以及黑格尔和普列汉诺夫的美学书籍。罗小未觉得黑格尔对其帮助非常大。黑格尔提出任何事情都有产生、发展和衰落的过程给了一个历史是变迁的、任何事情都要放在一定的时间和空间里面去看的基本观点[3]。

可见,陈志华和罗小未在外国建筑史教材的编写过程中强调历史规律、历史结构、历史条件、历史范围和历史过程对外国建筑史的决定性作用,将外国建筑史的发展历程与唯物史观的社会历史发展阶段相对应,这一点在陈志华的《外国建筑史》和罗小未的《外国近现代建筑史》两部经典教材的篇章结构中略见一斑。

二、关注社会政治文化和意识形态对外国建筑史的影响

罗小未指出,建筑历史主要是建筑文化史,作为一种历史现象,建筑文化和其他文化一样,有历史上的继承性与革新性,在阶级社会中又有阶级性。此外还有民族性与地域性,不同时期、不同民族与不同地域的建筑又形成了建筑文化的多样性,而以上一切又与一定社会的政治、经济和其他文化密切关联。罗小未认为历史从来都不可能展现全部史实,因此,建筑史教材的编辑应该尽力展现“能够反映建筑与建筑学的本质、多样性与多元性的历史事件,特别是能够反映隐藏在丰富的历史现象后面的思想内容和思想意识”[4]。罗小未坦言,尽管在 2004 年版的《外国近现代建筑史》中明确地提出了曾想了很久而不敢说的话——建筑历史是建筑文化史、建筑思想史,但建筑历史是个复杂的学科,编写历史教材是个巨大的工程,有些章节还缺乏思想性,没有深入分析。这不太符合其认为的建筑历史应该是建筑文化史和建筑思想史的理念。可见,罗小未所强调的“建筑文化史和建筑思想史,应该着重解决建筑史教学中的“为什么”——即文化对建筑历史的深层影响。

例如,罗小未在分析第一次世界大战后新传统派产生的根源时指出,新传统派继承了学院派“讲究轴线、对称、主次、古典比例、和谐、韵律”等构图手法,但其剥掉学院派的古典装饰而代之以简化的国家传统特色符号,采用接近现代式的简化形体。1934 年苏联莫斯科的苏维埃宫方案和 1937 年巴黎世博会的德国馆、苏联馆都是新传统的典型实例,雄伟壮观、振奋民心,成为官方政治意识形态的纪念碑。罗小未认为新传统派产生的根源在于:第一次世界大战后许多经历剧烈变革的国家希望其建筑能够象征国家新政权,体现新面貌,而复古主义的学院派与具有时代进步感的现代派都与国家权力与意识形态格格不入,于是,既能表现国家权力与民族优势,又能表现新意的新传统派应运而生。“新传统派事实上是一个政治美学感甚强,但手法上又相当保守的学派。”[4]罗小未的分析可谓一语中的、入木三分,令人信服。

陈志华也多次强调社会政治文化和意识形态对外国建筑史的影响。在 1979 年版的前言中指出:“学习建筑史,必须分析各时代阶级斗争的形式,各阶级所处的发展阶段,他们的经济和政治利益、意识形态和生活方式等。否则就不可能理解各时代的创作活动,也不能看清建筑遗产中的精华与糟粕。”在 2004 版前言中又指出:“建筑的时代风格反映着时代的社会、政治和经济,反映着和它们相应的思想文化潮流。”在《北窗杂记》中,陈志华指出:“建筑是社

会的编年史,它对社会的政治、经济情况和思想文化情况的反应十分敏感。”[5]

陈志华在分析英国资产阶级革命后的建筑状态时,指出大革命后英国建筑风格的纷乱来自于英国资产阶级革命的妥协性和不彻底性。其认为英国资产阶级革命的思想文化特点在建筑中留下了鲜明的烙印。“充满妥协的革命使17世纪下半叶的英国没有产生鲜明地反映资产阶级政治理想的建筑艺术潮流。法国的、荷兰的、意大利的甚至哥特式的建筑,都在英国流行。比较进步的建筑师更多地倾向法国的古典主义,它的唯理性主义哲学基础毕竟是资产阶级先进的世界观。”[1]“在伦敦大火后迅速重建起来的教堂建筑中也显著地反映着英国资产阶级革命的特色,它的斗争方式,它的妥协性……哥特式建筑在17世纪后半期和18世纪初年并不占重要地位,但是,在资产阶级革命时期,它们的存在就是个刺目的现象。哥特建筑本身有过辉煌的成就,也包含着世俗气氛,但是在每一个资产阶级反对封建贵族的政治和思想斗争稍微彻底一点的地方,哥特建筑总是被当作天主教的反动标志而被抛弃的,英国资产阶级保留了它,反映了英国资产阶级和他们的知识分子的革命思想是不尖锐、不彻底、容易动摇的,圣保罗大教堂的设计过程也非常强烈地表现了这些。”[1]

三、强调外国建筑史教学与研究过程的批判精神

罗小未指出,对于外国近现代建筑史,要有一个正确的批判与吸收态度[2]。在《外国建筑史(19世纪末叶以前)》1962年版的序言中,陈志华用马克思充满辩证精神的名言作为外国建筑史的开场白:“我们不想教条式地预料未来,而只是希望在批判旧世界中发现新世界。”陈志华认为,封建社会的建筑创作,其观念、技巧和发展规律,都不可避免地带着剥削制度的烙印,不经过批判的审查,不可能简单地适用于社会主义社会的建设事业。因此,“必须避免用简单化的方式对待建筑的历史遗产和传统,既不能全盘否定绝大多数的统治阶级的建筑,也不能全盘肯定。学习、批判,再学习、再批判,批判时不忘学习,学习时不忘批判,这就是对待遗产的唯一正确的态度。”[1]

陈志华在描述英国圣保罗大教堂(1615 – 1716年)时指出,建筑师克里斯道弗·仑的设计过程是复杂而充满矛盾的,他不断向阴谋恢复天主教的王室让步,以致在其平面型制上留下了天主教的烙印。1688年的政变之后,克里斯道弗·仑才能彻底摆脱1675年的钦定方案,按照古典主义的原则在工程进行中继续设计,而使圣保罗教堂成为理性主义的体现者。陈志华认为圣保罗教堂的立面是古典主义的,它的一切都遵照古典主义严格的数学规则。教堂正面门廊的柱子安排,显然受了当时非常轰动的巴黎罗浮宫东廊的影响,而西面的一对钟塔却有巴洛克手法的痕迹,穹项和鼓座极像伯拉孟特设计的坦比哀多,虽然比坦比哀多宏大,却没有其雄壮有力;因此,圣保罗教堂没有成为一个雄伟的,感染力很强的纪念性建筑物。陈志华将克里斯道弗·仑与米开朗基罗进行比较,指出与米开朗基罗相比,克里斯道弗·仑只不过是巨人面前的侏儒,因为米开朗基罗在设计圣彼得大教堂的时候抱着要使“古罗马人黯然失色”的雄心,而克里斯道弗·仑在设计圣保罗教堂的时候却“用一种宗教的虔诚努力追随着古希腊和古罗马建筑的原则”[1]。这正反映了英国资产阶级革命富有妥协性的特点。

陈志华认为克里斯道弗·仑是一个古典主义的建筑师,但他的作品风格却远不是一致的。“他设计的圣保罗教堂和一些教区教堂是古典主义的,有一些教区教堂和罕伯敦宫是荷兰式的,罕伯敦宫的初次方案是法国17世纪府邸式的,格林威治收容院的建筑则充满了米开朗基罗式的手法,最足以表现仑的无原则性的是他还设计了好几个哥特式的建筑物,虽然它曾经不止一次地嘲笑和批评过哥特式建筑。”所以,“仑的作品其实是被雇佣者的作品,是无原则的折衷主义的开端。英国资产阶级的软弱性在他身上表现得很突出,他的思想充满了矛盾。”[1]陈志华批评其“在政治上是毫无骨气的,他的设计也是无原则的”。陈志华认为:“一个好的建筑师,应该是有思想原则的人,对于当时的建筑潮流和它的发展,有鲜明的观点,而不能浑浑噩噩,与时俯仰。更要紧的是在实践中坚持和捍卫自己的价值观,更不可以趋炎附势,在原则问题上妥协,希求幸进。历史证明,同宫廷进行有限程度的斗争,不但是必要的,也是可行的,关键在于建筑师是否有高风亮节,不为权势所动。”[1]言辞犀利、借古讽今、淋漓畅快,批判精神跃然纸上。正如林鹤所指出的,陈志华先生“微言大义地明示了自己的建筑批评立场”。在陈志华看来,历史超出了给既成观点提供实例的传统功用,历史更重要的作用在于“要提出问题、启发洞察力”[6]。

四、结语

由于两本教材的初稿均成型于20世纪50年代并经历了文化大革命的暴风骤雨,不可避免地带有那个时代的印记。在1982年版《外国近现代建筑史》的第1页和第2页中,便有5处引用《马克思恩格斯选集》和《马克思恩格斯全集》中的内容,如荷兰成了17世纪标准的资本主义国家,18世纪美国独立战争给欧洲中产阶级敲响了警钟等,尽管显得牵

强附会,但读者仍可体会到编著者的良苦用心。马克思主义的历史唯物主义在给外国建筑史教材编著者带来思想源泉的同时,也来了纠结与困扰。面对极为复杂的外国近现代建筑史,罗小未一方面认为:“应该运用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点进行研究,在复杂多样的现象中,认清其本质,分辨科学技术的成就与思想意识的影响。”[2]另一方面又矛盾地指出:“建筑历史是社会发展史的注解,所以应该按照社会发展史的过程来看待建筑史并且用建筑历史来注释社会发展史,建筑历史应该要反映建筑自身的发展规律,假如只用它来解释原始社会如何进入奴隶社会,奴隶社会又如何进入封建社会,那么建筑自身的许多内容以及建筑自身的发展规律又将何去何从。”[3]

早在 1956 年,陈志华就在《建筑学报》撰文指出:“建筑理论不能产生于哲学名词和教条,它只能产生于对活生生的实践的具体研究。否则,以唯物主义为名的理论一定会坠入唯心主义的泥坑中去。”[7]进入 21 世纪以后,面对部分学者关于陈志华编著的《外国建筑史》已经不合时宜的质疑,陈志华回应道:“尽管中国发生了体制上的大改革,但是,对历史的基本观点是学术问题,学术观点是不必随体制的改革而变化的。”陈志华旗帜鲜明地指出,当前世界上许多历史哲学和历史流派未必比“真正的而不是片面的、扭曲的历史唯物主义有更多的真理性。沿着真正的历史唯物主义的学术道路走,还有很宽广的远景”。陈志华认为他的《外国建筑史》并非违心之作,是“认真而严肃地写我所知所信”[4]。其坚定的学术信念和执着的治学方法令人钦佩。

重温前辈们编辑外国建筑史教材的历史过程,梳理唯物史观对于中国高校外国建筑史教学的深刻影响,对理解近半个世纪来中国高校外国建筑史教学的发展脉络、认清未来的发展方向具有重要的意义。

参考文献:

[1] 陈志华. 外国建筑史(19 世纪末叶以前)[M]. 北京:中国建筑工业出版社,1962,1997,2004,2010.
[2] 同济大学,清华大学,南京工学院,天津大学. 外国近现代建筑史[M]. 北京:中国建筑工业出版社,1982.
[3] 卢永毅. 同济外国建筑史教学的路程——访罗小未教授[J]. 时代建筑,2004(6):27 - 29.
[4] 罗小未. 外国近现代建筑史[M]. 北京:中国建筑工业出版社,2004.
[5] 陈志华. 北窗杂记:建筑学术随笔[M]. 郑州:河南科学技术出版社,1999.
[6] 林鹤. 我们为什么需要建筑史[M]//扬永生,王莉慧. 建筑百家谈古论今:图书篇. 北京:中国建筑工业出版社,2008.
[7] 陈志华,英若聪. 评翟立林“论建筑艺术与美及民族形式”[J]. 建筑学报,1956(3):1 - 11.

Profound influence of historical materialism on classic foreign architectural history textbooks

LI Wei

(*Department of Architecture and Civil Engineering*, *Huizhou University*, *Huizhou 516007*, *P. R. China*)

Abstract: Historical materialism was imprinted deeply in the two classic textbooks: CHEN Zhi-hua's Foreign Architectural History (before the 19th century) and LUO Xiao-wei's History of Western Neoteric & Modern Architecture. The paper presents the influence of historical materialism upon the classic foreign architectural history textbooks, which is important for cleaning the development thread and direction of foreign architectural history teaching.

Keywords: historical materialism; foreign architectural history teaching; classic textbook of foreign architectural history

(编辑 周 沫)