

大学生择业观调查及引导

唐 进

(重庆大学 虎溪校区管理委员会,重庆 401331)

摘要:文章通过对大学生择业观的调查研究,发现大学生择业目的受专业、性别、来自的城乡类别等因素的影响显著;大学生对择业地区的选择受是否是独生子女和来自的城乡类别等因素的影响显著;大学生对理想单位类型的选择受专业、性别等因素的影响显著;大学生对理想职业类型的选择受年级、专业、性别和来自城乡类别等因素的影响显著。

关键词:大学生;择业观;调查

中图分类号:G643

文献标志码:A

文章编号:1005-2909(2012)02-0146-05

随着社会经济的发展和就业形势的不断变化,大学生形成就业难问题日渐突出,引导大学生形成正确的择业观是解决高校就业难问题的重要途径之一。大学生的择业观是指他们在学习和实践过程中形成的,对选择某种社会职业时所持有的比较稳定的认识、评价、态度、方法和心理倾向等,它既是大学生职业理想的直接体现,也是他们人生观、价值观的最直观表达^[1]。大学生的择业观一旦形成,就会深刻地影响、制约他们的具体择业行为^[2]。学界对大学生择业观的研究文献较为丰富,理论方面主要侧重对大学生择业心理、择业价值取向的研究,实践研究主要是对择业内容和方式方法的指导。实践研究大多源于实际工作中的思考、总结或宏观角度的思考和建议,且多为定性研究,具有一定的局限性。基于此,文章以重庆地区高校学生的择业观为研究对象,对大学生的择业观及其影响因素进行实证研究,并提出相应的对策。

一、研究对象和方法

(一)问卷的编制

为了科学合理地构建测试指标和问题,笔者在多年对大学生择业研究的基础上,查阅国内外相关的研究文献,确定部分测试指标,然后运用开放式问卷补充、收集相应的测试指标和问题,在此基础上形成初始调查问卷,经在学生中预测试并交有关专家审核修改后形成正式问卷。问卷内容涵盖择业目的、择业地区、单位类型、职业类型等。问卷采用5点记分法,根据程度不同分别以1-5赋值,“5”表示“非常赞同”,“1”表示“很不赞同”,其余根据程度不同赋值以此类推。

收稿日期:2012-02-17

基金项目:重庆市普通高等学校毕业生就业工作科研课题“大学生职业生涯规划教育影响因素研究”的研究成果

作者简介:唐进(1971-),男,重庆大学虎溪校区管委会办公室副主任,主要从事学生教育管理、绘画艺术应用研究,(E-mail) tangjin@cqu.edu.cn。

(二) 问卷的信度和效度检验

1. 信度检验

对大学生择业观问卷进行信度分析,信度系数为0.8356,表明问卷内部有较高的同质性和一致性,问卷具有较高可靠性和目的性。

2. 效度检验

专家判断法是测验内容效度的常用方法。本研究编制的问卷在2004年问卷编制的基础上修订完善,在施测前经过专家判断法对内容效度进行有效鉴定。在正式施测前采用因素分析法对问卷结构进行效度测验,证明问卷同质性较好。调查结果表明,本问卷的内容效度和结构效度良好。

二、大学生的择业观特点分析

(一) 择业目的的选择

表1 大学生在择业目的上的均值比较

择业目的	调查人数	均值	标准差	均值排序
生计需要	378	4.35	0.63	1
为家庭奠定基础	378	4.29	0.73	2
使自身的价值得到社会承认	378	4.24	0.71	3
施展能力和完善人格	378	4.16	0.75	4
充分发展自己的兴趣和爱好	378	4.01	0.83	5
结交更多的朋友	378	3.92	0.85	6
社会发展做贡献	378	3.90	0.89	7
享受高品质的物质生活	378	3.83	0.97	8

(二) 择业目的影响因素比较

第一,大学生择业目的的专业差异。通过不同专业的大学生对择业目的的比较得出,文科类大学生对“享受高品质的物质生活”的评价显著高于理工类大学生(表2)。

第二,大学生择业目的的性别差异。通过比较不同性别大学生对择业目的的差异得出,女大学生在“生计需要”“享受高品质的物质生活”两项指标

美国著名心理学家马斯洛(A. Maslow)在1943年所著的《人的动机理论》中提出的需要层次理论,把人的需要分为5种,从低到高依次为生理需要、安全需要、爱与归属的需要、尊重需要与自我实现需要。马斯洛认为,低一层次的需要得到满足后,人便会转而追求高一层次需要的满足,需要层次由低到高,逐步发展^[3]。学生在对8个择业目的做选择时,排在前三位的分别是“生计需要”“为家庭奠定基础”“使自身的价值得到社会承认”(表1),说明大学生在择业目的上首要选择生存需要,其次才考虑其他需要。这与马斯洛的需要层次理论是相吻合的。同时也表明,大学生承受着很大的经济压力和生存压力。

上得分显著高于男生(表2)。

第三,来自不同城乡类别的大学生在择业目的上的差异。通过比较来自农村、城镇、大中城市的大学生在择业目的上的差异可以看出,来自大中城市的大学生在“享受高品质的物质生活”上的得分显著高于来自农村的大学生(表2)。这与来自不同城乡类别的大学生的成长环境和家庭经济环境有关。

表2 专业、性别、城乡类别对大学生择业目的影响的差异比较

影响因素	比较项	生计需要	享受高品质的物质生活
		M + SD	M + SD
专业	文科		3.96 ± 0.80
	理科		3.75 ± 1.05
	T值及显著性		T = 2.05, p = 0.041 *
性别	男	4.29 ± 0.66	3.72 ± 0.99
	女	4.44 ± 0.58	4.00 ± 0.90
	T值及显著性	T = -2.23, p = 0.027 *	T = -2.71, p = 0.007 * *
城乡类别	农村		3.71 ± 0.94
	城镇		3.91 ± 0.99
	大中城市		4.09 ± 0.96
	F值及显著性		F = 4.40, p = 0.013 *

注: * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

(三) 择业地区的选择

被调查的大学生对择业地区的选择,排序如表3所示。学生希望到经济发达地区工作无可厚非,但

在中国西部大开发以及区域经济协调发展的战略大背景下,鼓励大学生到西部、到人才匮乏的边远地区工作不失为实现人生理想的途径之一。

表3 大学生对择业地区选择的均值比较

择业地区	调查人数	均值	标准差	均值排序
沿海开放城市	378	4.12	0.94	1
京、津、沪、渝直辖市	378	4.09	0.91	2
内地的省会城市	378	3.79	0.85	3
国外(政府或企业的驻外机构等)	378	3.71	1.04	4
中小城市	378	3.44	0.88	5
国家急需人才的边远地区和农村地区	378	3.06	1.05	6

(四) 择业地区影响因素比较

第一,是否是独生子女在择业地区的选择上的差异。通过比较是否是独生子女在择业地区选择上的差异得出,非独生子女在“国家急需人才的边远地区和农村地区”上的得分显著高于独生子女,说明非独生子女更愿意选择到“国家急需人才的边远地区和农村地区”就业。

第二,来自不同城乡类别的大学生对择业地区选择的差异。通过对来自不同城乡类别的大学生对择业地区选择的差异分析得出,来自大中城市的大

学生在“沿海开放城市”“国外(政府或企业的驻外机构等)”两个指标上的得分高于来自城镇的大学生,显著高于来自农村的大学生。

第三,来自不同地区类别的大学生对择业地区选择的差异。通过对来自东、中、西部的大学生对择业地区选择的差异分析得出:来自大中城市的大学生在“沿海开放城市”“国外(政府或企业的驻外机构等)”上的得分高于来自城镇的大学生,显著高于来自农村的大学生(表4)。

表4 大学生择业地区在是否独生子女、不同的城乡类别、不同的地区类别上的差异比较

影响因素	比较项	沿海开放城市	国外(政府或企业的驻外机构)	国家急需人才的边远地区和农村地区
		M + SD	M + SD	M + SD
是否是独生子女	是			2.87 ± 1.06
	否			3.19 ± 1.02
	T值及显著性			T = -3.07, p = 0.002 * *
城乡类型	农村	3.99 ± 0.976	3.55 ± 1.07	
	城镇	4.23 ± 0.92	3.82 ± 0.94	
	大中城市	4.37 ± 0.78	4.05 ± 0.99	
	F值及显著性	F = 4.36, p = 0.007 * *	F = 7.20, p = 0.001 * *	
地区类型	西部	3.90 ± 1.02	3.56 ± 1.11	
	中部	4.27 ± 0.85	3.88 ± 0.867	
	东部	4.50 ± 0.65	3.86 ± 1.02	
	F值及显著性	F = 13.68, p = 0.000 * *	F = 4.55, p = 0.015 *	

注: * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

(五) 理想的单位类型的选择

被调查的大学生对理想的单位类型的选择如表5所示,一方面说明大学生受传统思想影响很深,另一方面也说明社会环境对大学生影响很大,对大学生创业意识教育势在必行。

(六) 理想的单位类型影响因素比较

第一,大学生理想的单位类型在专业上的差异。通过比较不同专业的大学生在理想单位类型选择上的差异得出,文科类大学生在“三资企业”上的得分

表5 大学生对理想的单位类型的均值比较

企业类型	调查人数	均值	标准差	均值排序
国有企业	378	4.10	0.89	1
国家机关	378	4.06	0.95	2
三资企业	378	3.94	0.88	3
学校	378	3.74	2.82	4
私营企业	378	3.60	0.89	5
科研单位	377	3.56	1.17	6
自主创业	378	3.55	1.15	7
城乡、乡镇企业	378	3.15	1.00	8

显著高于理工类大学生(表6),说明文科大学生更愿意到“三资企业”就业。

第二,大学生理想的单位类型在性别上的差异。通过比较不同性别大学生在理想单位类型选择上的

差异得出,女生在“三资企业”上的得分显著高于男生,男生在“自主创业”上的得分显著高于女生(表6),说明女生择业追求稳定,男生择业更具有冒险精神,更愿意自主创业。

表6 大学生理想的单位类型在专业、性别上的差异比较

影响因素	比较项	三资企业	自主创业
		M + SD	M + SD
专业	文科	4.05 ± 0.89	
	理科	3.87 ± 0.86	
	T值及显著性	T = 1.99, p = 0.047 *	
性别	男	3.86 ± 0.87	3.67 ± 1.14
	女	4.07 ± 0.88	3.38 ± 1.16
	T值及显著性	T = -2.237, p = 0.026 * T = 2.350, p = 0.019 *	

注: * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

(七)理想职业类型的选择

通过比较大学生对理想职业类型选择的均值(表7),说明企业高管、公务人员和工程技术人员等职业类型很受大学生青睐,可能与这几类职业有较高的经济、政治、社会地位有关;“军人”“中小学教师”“演艺人员”排名靠后,这可能与参与调查的大学生所学的专业有关,也反映出大学生对职业类型选择的倾向。

表7 大学生对理想的职业类型选择的均值比较

职业类型	调查人数	均值	标准差	均值排序
企业的经营管理人员	378	4.16	0.83	1
公务员(机关干部)	378	3.88	1.14	2
工程师	378	3.72	1.11	3
大学教师	378	3.68	1.11	4
技术员	378	3.45	1.10	5
科研人员	378	3.37	1.18	6
技术工人	378	3.08	1.15	7
律师	378	3.08	1.28	8
新闻出版编辑	378	3.03	1.28	9
军人	378	2.96	1.25	10
中小学教师	378	2.90	1.27	11
演艺人员	378	2.71	1.34	12

(八)理想职业类型影响因素比较

第一,大学生理想职业类型的年级差异。通过比较不同年级大学生在理想职业类型选择上的差异得出,不同年级的学生在四项指标上存在显著差异:四年级的大学生在“公务员(机关干部)”“军人”“演艺人员”“中小学教师”指标上的得分显著高于一、二、三年级的学生,说明四年级学生在择业时,择业意向与前三年已有很大的变化。

第二,大学生理想职业类型的专业差异。通过

比较文理科学生对理想职业类型选择的差异得出,不同专业的学生对理想职业类型的选择在7个项目上呈现显著性差异:理工科学生在“工程师”“技术员”“技术工人”这三项指标上显著高于文科学生,这主要与理工科学生所学专业有关;文科学生在“大学教师”“律师”“中小学教师”上的得分显著高于理工科学生。

第三,大学生理想职业类型的性别差异。通过比较不同性别大学生在理想职业类型选择上的差异得出:男生在“科研人员”“工程师”“技术员”“技术工人”这4个项目上的得分显著高于女生,女生在“大学教师”“律师”“新闻出版编辑”“中小学教师”上的得分显著高于男生。这说明大学生择业时性别优势和性别特点是考虑的重要因素之一。

第四,来自不同城乡类别的大学生在理想职业类型选择上的差异。通过比较来自不同城乡类别的大学生在理想职业类型选择上的差异得出:来自城镇的大学生对“工程师”的评价得分高于来自农村的大学生,显著高于来自大中城市的大学生;农村大学生对“军人”“技术工人”的选择显著高于城镇和大中城市的大学生,说明农村大学生更愿意选择比较艰苦的“军人”“技术工人”为职业;来自大中城市的大学生在“新闻出版编辑”上的得分高于来自城镇的大学生,显著高于来自农村的大学生。

三、大学生择业观的引导

(一)在思想教育中渗透科学的择业观教育

思想政治教育的重要任务是对教育对象进行辩证唯物主义和历史唯物主义教育,帮助学生树立正确的世界观、人生观和价值观^[4]。在对大学生进行思

想教育的过程中,教师应从低年级开始就主动向大学生渗透生涯教育和正确的职业理想教育,引导学生树立远大的理想,确立长远的目标,培养立志为报效祖国而读书的远大抱负,正确规划自己的人生。在择业时,把个人需要、个人理想的实现同祖国的需要结合起来,立志到祖国最需要的地方建功立业,鼓励学生到西部、到基层、到经济欠发达的地区实现自己的人生理想和人生价值。

(二)建立专业的职业辅导队伍,为大学生提供择业指导和生涯规划咨询

在中国很多高校,几乎没有设置专业的生涯规划和择业指导教师,这严重制约着中国职业生涯规划 and 择业指导的发展水平。因此,着力建设一支专业化程度较高的职业生涯规划 and 择业指导师资队伍对大学生的成长成才具有重要意义。首先,应从挖掘思想教育师资的潜力入手,组织对高校辅导员进行职业咨询师、心理咨询师培训,提高思想政治教育队伍开展职业生涯辅导和择业指导的素养。其次,学校应大力支持、从政策上倾斜,为就业指导中心配备专门的师资从事生涯辅导和择业指导工作。再次,发挥专业课教师对大学生职业生涯辅导和择业指导的作用,利用专业教育,引导学生确立适合自己的专业发展道路。

(三)加强对大学生的创业意识教育

诺丁汉特伦特大学学术开发和研究常务副校长 Peter Jones 在“培养职业型与创业型公民——中英高等教育就业与创业论坛”上讲道:“培养大学生的创业精神,这是大学的责任。”^[5] 加强创业教育是新

时期解决大学生就业难问题的根本途径之一。加强对大学生的创业意识教育,应在大学期间通过专业教育、校园文化活动以及社会实践等潜移默化地培养大学生的进取精神、开拓精神、冒险精神,为大学生参与各种创业实践提供条件、环境及智力支持,鼓励学生到企、事业单位实地参观考察,了解杰出人物的创业历程,逐步培养他们的创业意识以及为他们自己创造岗位的素质和能力。

四、结语

大学生的择业观受多种因素的影响,是世界观、人生观、价值观在择业问题上的集中体现。高校应培养学生的择业观,引导他们形成正确的世界观、人生观、价值观,在思想政治教育、专业教育中不断渗透正确的职业理想教育,对他们在择业过程中出现的问题加以指导,加强对他们的创业意识教育,以有效应对激烈的就业竞争和就业压力。

参考文献:

- [1] 李荣华. 大学生择业观理论探讨[J]. 中国青年研究, 2005(6): 34-37.
- [2] 刘淑艳, 吴倬. 关于新时期大学生择业观教育的价值论反思[J]. 清华大学教育研究, 2007(2): 69-73.
- [3] 姚永平, 方延洪. 调适大学生的择业心理[J]. 中国人力资源开发, 2004(2): 29-31.
- [4] 李娜. 思想政治教育中大学生就业素质培养研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2008.
- [5] 刘奎明. 大学生职业生涯规划的研究与探索[J]. 现代教育管理, 2009(7): 112-114.

Investigation on the undergraduates' view of employment

TANG Jin

(Management Committee, Chongqing University, Chongqing 401331, P. R. China)

Abstract: With the investigation on the undergraduates' view of employment, the paper found that the undergraduates' employment purpose was influenced by professional, gender, and urban or rural origin significantly; the choice of employment area was influenced by whether the student is the only child or not, and urban or rural origin; the choice of dream work was influenced by professional, gender significantly; the choice of dream occupation type was influenced by grade, professional, gender and urban or rural origin most significantly.

Keywords: undergraduates; view of employment; investigation

(编辑 詹燕平)