

doi:10.11835/j.issn.1005-2909.2026.01.015

欢迎按以下格式引用:魏子涵,陈昌勇,魏开.设计即生活——日常生活视角下“社+”建筑设计教案改革探索[J].高等建筑教育,2026,35(1):137-145.

设计即生活

——日常生活视角下“社+”建筑设计教案改革探索

魏子涵,陈昌勇,魏开

(华南理工大学建筑学院,广东广州 510641)

摘要:面对建筑学发展新形势,提出了设计即生活的教学理念,并将其融入华南理工大学二年级“社+”作业。以此为基础,总结了“社+”建筑设计的教学内容与要点,提出了日常生活和社区观察相互融合的教学方法,优化了相关课程的任务制定、教学操作和教学模式等内容。教学围绕日常生活跟踪、社区空间营造、地方气候回应和多重要素表达等方面展开,建立了具有特色的“社群+空间”设计知识体系。

关键词:建筑设计教学;日常生活;社区空间

中图分类号:TU-02;G642 **文献标志码:**A **文章编号:**1005-2909(2026)01-0137-09

简·雅各布斯(Jan Jacobs)在《美国大城市的死与生》中指出,城市的生命力来自居民日常生活中的种种活动^[1]。此后出现了许多关注日常生活的建筑领域著作,如《存在、空间与建筑》(1971年)、《向拉斯维加斯学习》(1972年)、《建筑的永恒之道》(1979年)、《日常建筑学》(1997年)等,都在强调建筑空间与社会、城市和日常生活紧密关联的重要性。然而,这一关联在我国建筑教育中却一直未得到充分探讨。国内现代建筑教育的教学体系先后受到“布扎”体系、德州骑警“九宫格”练习和苏黎世联邦理工学院模型设计训练等影响^[2],但实际教学普遍还在采用“单向、分阶段、单要素推进”的设计方法^[3],导致学生对抽象的建筑功能类型的差异性重视有余,而对建筑所处的真实具体的城市环境的针对性关注不够^[4],设计忽视了场地的客观情况和使用者的日常习惯。如何在教学过程中引导学生关注周边环境、日常生活与空间设计的联系,是当前建筑教育需要研究的议题。近年来,国内建筑设计教学陆续开展相关的课题设计。同济大学从2012年开始将与日常生活相关的菜市场作为实验班三年级的设计课题,带领学生理解建筑学和日常生活的关系^[5];清华大学借鉴具身认知理论,基于日常生活的体验与观察,在空间设计中融入各种身体运动感知^[6];东南大学从生活感知出发,引导学生实现从抽象的形体设计到现实场景置入的转变^[7];天津大学二年级实验班以住宅为空间载体,基于行为活动进行空间生成训练,强调空间操作与生活行为之间的关联^[8];西安建筑科技大学以理解场所环境和创造生活空间为核心,设置了三个递进式训练^[9]。

基于以上教学研究,华南理工大学建筑学院邀请何健翔、肖毅志、叶敏、陈东华、靳远等中青年

修回日期:2024-12-02

作者简介:魏子涵,硕士研究生,主要从事建筑设计及其理论研究,(E-mail)459113869@qq.com;(通信作者)陈昌勇,教授,博士,主要从事城市住区规划和住宅设计研究,(E-mail)1012047@qq.com。

知名建筑师作为校外导师,参与二年级建筑设计课程教学,将生活情景与设计实践紧密结合,以居住、饮食、阅读、社交四个关键活动为出发点,形成“居+”“食+”“阅+”“社+”系列教案,构建开放、多元、弹性的完整教学体系。不同于前三个较为单一的教案,“社+”教案侧重于观察不同社群之间的行为活动与交流互动,基于居民日常生活和社区公共空间,融合了日常生活、社区空间和地方气候等课题,旨在培养学生的系统设计逻辑。

一、教学议题:从日常生活到社区空间

作为二年级最后一个课程设计,“社+”课题发挥承上启下的作用,旨在为更高年级的综合性设计奠定基础。为达到这一教学目标,教学团队从两个方面入手:第一,让学生认识到建筑设计与日常生活之间的紧密联系,培养其从观察生活和分析问题的能力;第二,让学生围绕社区空间探讨建筑的社会性和公共性,并通过社区中心的设计,理解城市公共性的构建逻辑。

(一) 空间设计与日常生活

无论衣食住行还是社交互动,都是日常生活的重要组成部分。恰恰是这种普遍性,使得日常生活最少被反思和探究。建筑空间往往关联着人们的生活环境和行为方式,脱离日常生活的物质空间没有意义可言。“设计的本质是塑造生活,是生活方式的设计。”^[10]在这方面,日本建筑师的探索与实践有着重要借鉴意义,他们善于结合自身独特的文化传统和日常行为习惯,进行现代建筑空间设计,特别是与日常生活紧密关联的中小型建筑空间设计。筱原一男深入研究了日本传统生活空间,并运用抽象手法将其融入现代建筑的设计,为人们生活赋予了更加深厚的文化底蕴;坂本一成在《反高潮的诗学》中提倡空间的日常性,主张为日常的、普通的生活设计空间场所^[11];新生代建筑师中村拓志更注重空间带给使用者的感受,认为建筑因生活需求而生。优质的建筑设计需紧密贴合具体场地特征、人群需求、生活模式和行为习惯,因此,对于学生而言,培养其基于日常生活的空间设计能力显得尤为必要。

在我国存量更新的语境下,人们逐渐从单纯追求速度转向对空间品质与日常生活体验的重视。社区作为城市发展的基本单元,不仅是人们居住、社交、休闲、娱乐的物质场所,而且是情感交流、文化传承和社会发展的精神载体。社区居民的日常活动,如广场健身、散步聊天、孩童嬉戏等,本身就蕴含着持久的活力与创造力。教学团队以设计即生活理念为基础,将社区中心作为设计课题,旨在让学生在设计过程中更多考虑使用者的实际需求、生活情景和情感体验,养成观察和体验日常生活的习惯,从而设计出更为贴近生活和人体尺度的建筑空间。

(二) 社群行为与社区空间

社区中心作为居民日常生活中频繁接触的社区公共空间,其空间布局与结构不仅影响着不同社群的日常生活和社会交往,还塑造着他们的文化认同。社区中心是居民日常生活轨迹的交叉点,也是激发城市空间活力的关键因素^[12]。刘易斯·芒福德在其经典之作《城市发展史——起源、演变和前景》中,深入探讨了社区中心对于居民生活交往的重要性,强调社区中心是一个集讨论、辩论和共同行动于一体的场所,是激发居民参与业余活动、学习艺术和工艺的温床,进而成为社区内的精神与文化高地^[13]。为避免不同功能空间的使用干扰,传统的活动中心设计注重功能空间的独立性与封闭性,这导致建筑成为纯粹的功能性载体,在一定程度上忽视了活动中心作为社区交往空间的重要价值。事实上,社群的交流互动才是空间的本质^[14]。然而,随着互联网的飞速发展和城市在地性的日渐消失,人们对周边公共环境的敏感度和互动意愿逐渐弱化,在同一栋楼里生活多年而互不相识成为常态。如何塑造社区空间的公共性、增进社区凝聚力等,成为亟待解决的问题。

社区中心应通过室内外空间的营造,实现与周边居民生活的有机融合,从而构建一个满足不同社群多样化行为需求的场景,成为社区共享空间的核心,促进不同社群的广泛交往与互动。同济大学的孙彤宇教授认为,建筑设计需进一步提升对行人的友好性,致力于创造适宜外部人流停留与休憩的优质场所,使其成为居民日常生活的重要组成部分^[15]。社区中心是为社群提供公共活动的场所,其功能的多元化和空间的开放性是融入居民日常生活的重要特征。因此,教学团队在“社+”课题中注重让学生理解建筑需要与周边的生活环境融合,从而创造出能促进社群交流互动的社区空间。

二、教案设计:从任务制定到教学模式

“社+”教案尝试通过教学任务、教学操作和教学模式的设置,在教学各个阶段中融入设计的日常性与公共性,引导学生形成从生活出发的设计思维(图1)。

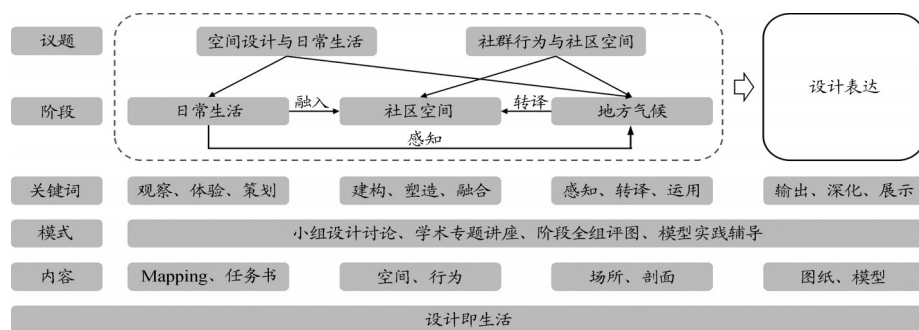


图1 “社+”教案设计

(一) 任务制定:开放与弹性

为引导学生理解和形成设计即生活的建筑思维,教学团队在确定社区中心课题后,将“社+”场地选定在广州市昌华苑社区,该社区建筑密度高、周边环境复杂(图2)。教案要求学生通过实地调研广州市典型老旧小区的生活场景与活动氛围,为社区打造一处规模540~600平方米、层数小于6层、高度小于25米的公共活动空间,在满足居民日常生活和社交需求的同时,与周边环境和城市共享空间融为一体。相较于传统教学中直接预设各项功能面积的做法,“社+”命题更为开放,鼓励学生在规定的场地红线内,通过观察场地现状、挖掘隐藏信息和探究背后缘由,结合咖啡店、展厅、书吧和剧场等新社交场景,自主植入其他特色功能与业态模式,这也是“+”的具体体现。这种方式有助于学生充分发挥主观能动性,积极参与前期调研和设计,通过观察和感知,主动发现问题,找到设计的切入点,并将这一思考贯穿整个设计流程。



图2 场地肌理与分析

(二) 教学操作:生活与 Mapping

建筑设计创作的核心在于深入剖析和挖掘隐藏在表象下的复杂问题,这需要具备敏锐的问题

捕捉能力和观察力。为引导学生全面深入地理解场地环境、关注日常生活和找到设计切入点,教学团队在“社+”的日常生活观察阶段引入 Mapping 方法,为解读场地与城市提供了新的视角^[16]。传统的调研方法,如教师带领学生实地考察、简单的问卷调查和采访,往往局限于表面的、静态的信息收集,难以让学生全面深入地理解场地和发现实际问题。Mapping 则强调动态的信息收集方式,通过参与观察法、跟踪法、行为标记法、模型法和大数据法等,深入挖掘场地的潜在特征和复杂信息。Mapping 作为空间认知和研究的重要方法,能直观地反映现实,更能为之后的设计提供研究基础^[17]。通过这种自下而上的参与式调研,学生能发掘场地中那些无形的信息,从而开辟新的设计视角,打破固有思维。这一理论的运用有助于引导学生关注场地内最普通的人群,深入观察居民日常空间的使用情况和需求^[18],从复杂和矛盾的现实场地中发现潜在的可能性,理解人的行为与场所、社区、城市之间的内在联系。Mapping 的引入希望学生能在融入场地、融入生活的过程中,学会更加细致地去感知和创造生活,深入理解和落实设计即生活的设计理念。

(三) 教学模式:多元与拓展

为激发学生设计潜能,教学团队引入校外资源,邀请中青年知名建筑师作为校外导师参与设计研讨,形成了小组设计讨论、学术专题讲座、阶段合组评图、模型实践辅导四种授课模式。小组设计讨论采用跨专业分组的方式,师生比约为 1:10,以确保每位学生都能获得充分的指导和反馈。该模式鼓励不同专业背景的学生相互交流、主动探索和协作,从而培养其批判性思维和解决问题的能力。学术专题讲座则邀请同济大学、东南大学等高校的教授,以及设计研究院的专家,针对课程不同阶段提供相关的专题讲座,帮助学生拓宽知识视野,激发设计灵感。每一阶段的成果都会进行小组交叉或合组评图,为学生的设计作品引入新的视角和评价标准,帮助学生思维局限,增强其创新性。模型实践辅导注重培养学生的动手能力和空间理解能力,通过对混凝土、石材、板材等材料的实际操作,学生能更直观地发现设计中的实际问题,从而调整设计方案,实现模型与设计方案的相互优化(图3)。教学团队将四种授课模式有机整合,构建了一个完整且多元的教学体系,强化了学生的设计思维和能力。



图3 以波纹板为模具的混凝土浇筑实验

三、教学实践:从生活跟踪到要素表达

“社+”教学为期9周,教学强调设计过程的逻辑性和系统性,而非偶然性和随机性。课程采取理论讲授与分组研讨结合的方式,共分为日常生活跟踪、社区空间营造、地方气候回应、多重要素表达四个阶段。各阶段相互衔接,形成完整且连贯的设计思路和操作过程(图4)。在社区活动中心这一功能定位下,学生围绕社区日常生活、行为空间、气候特征等方面,进一步思考建筑与人、建筑与环境、建筑与城市的关系。通过实践项目,学生能够深入了解社区发展的实际需求,熟悉从社区调研到空间设计的全过程。

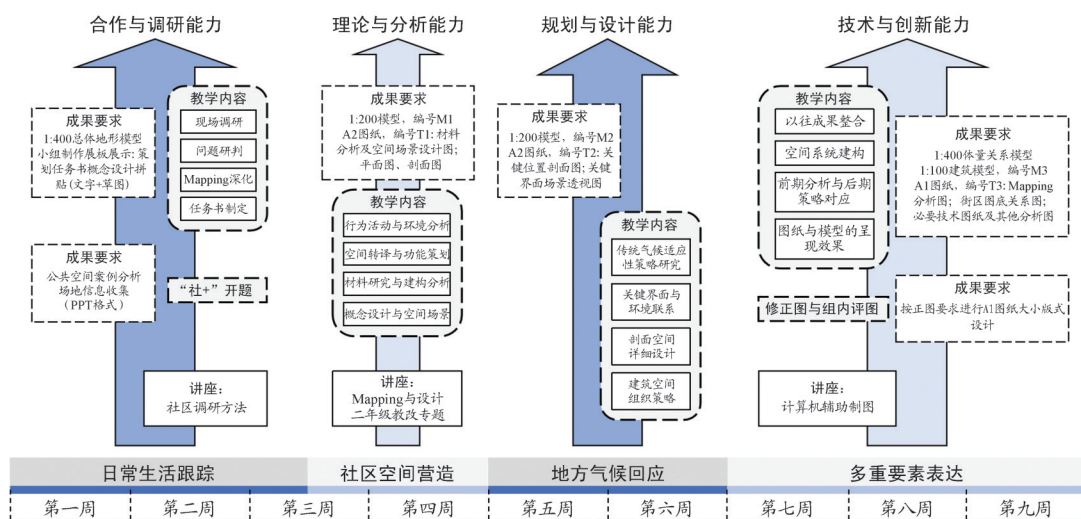


图4 “社+”课程体系

(一) 日常生活跟踪

首先,学生需通过现场观察,确定研究元素,如人群流线、屋顶空间、建筑门洞、楼梯形式等,并运用 Mapping 方法进行跟踪调研。其次,学生需结合场地潜在的生态与文化,分析场地真实存在的需求与可能,并以此为设计起点,自主策划和制定任务书。借助可视化的调研成果,学生能直观了解场地现状和问题,避免在设计概念阶段的盲目创新。最后,学生以小组为单位,在 $3\text{m}\times 1.2\text{m}$ 的展板上,通过概念拼贴、现场照片蒙太奇、总体地形模型等方法,汇报展示 Mapping 的调研成果,以及接下来的设计目标和方向。

在教学与实践过程中,学生积极运用 Mapping 方法,观察场地所在社区的人文环境特征和公共活动现状,并展开系统分析。陈昌勇教师组通过深入挖掘社区屋顶空间的不同使用功能,思考了屋顶空间利用率低的原因;郭祥教师组通过观察社区内违禁标识与居民实际行为之间的矛盾,探讨了标识设置合理性与人们真实需求的平衡关系,并提出设计建议;方小山教师组通过人流跟踪和问卷调查,分析了社区活动流线的问题,提出增设休闲娱乐空间的解决方案(图5)。学生通过关注场地内的不同信息,更全面深入地理解了建筑与日常生活、周边环境和城市文化的内在关联,并将社区晾衣空间、废弃材料利用等作为后续的空间设计的切入点(图6)。



图5 Mapping 成果展示

(二) 社区空间营造

在社区空间营造阶段,要求学生基于 Mapping 成果,思考社区公共空间如何促进不同社群的互动与交流,发掘社区中重复的、瞬时的和不确定性的行为活动包含的空间意义^[19],并将其融入和转译到空间设计中。学生需打破功能导向的思维模式,跳出功能与形式的二元对立框架。建筑的形式、功能和布局并非孤立存在,而是与场地的肌理、历史、文化,以及当地居民的生活习惯和行为模

式等紧密相连。学生在设计中应满足不同年龄、性别、文化背景社群的使用需求,考虑不同使用者的可达性,同时考虑社区空间的安全性、多功能性和可持续性等,从而更全面地理解社区空间的公共性与开放性,塑造可以促进居民互动交流的社区公共空间。



图6 基于社区日常生活的空间设计

该阶段学生需制作1:200的体量模型,并绘制总平面图、各层平面图和分析图等,以反复验证和优化空间设计方案。这一过程也让学生深刻认识到空间设计对促进社区交流、提升居民生活质量的重要作用,从而在设计中注重空间的包容性与多样性,通过空间布局、功能融合和环境适应性策略,激发社区活力,增强公共空间的社会凝聚力。部分学生针对社区文化艺术氛围缺失的问题,进行了细致的场地分析,并提出了设计方案:运用社区中随处可见的波纹板,拼贴形成独特的大坡屋顶;将社区中心二层作为面向昌华涌河岸的大型舞台,为居民提供戏剧演出的空间;将首层的架空空间打造为兼具遮阳挡雨和观景功能的休闲场所,满足居民多样化的社区活动需求。该方案体现了学生对空间多功能性和环境适应性的全面考量(图7)。

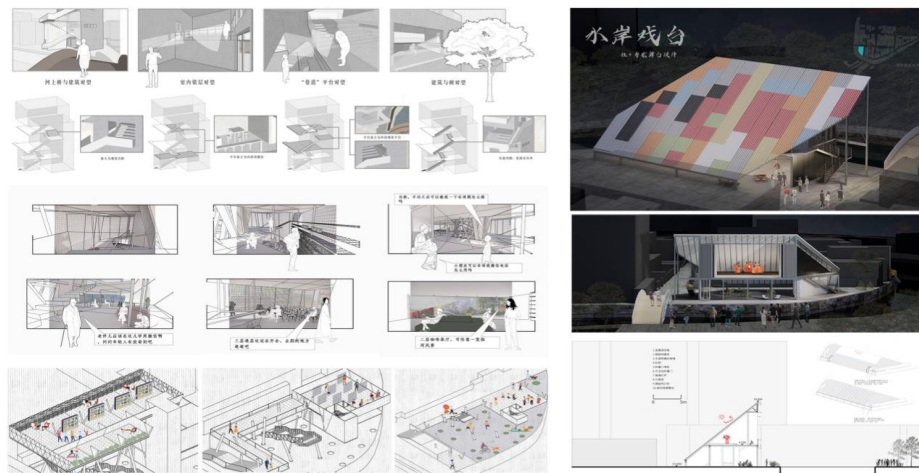


图7 社区群体活动空间的分析与设计

(三) 地方气候回应

在城市化进程不断加速、城市面貌日趋同质化的背景下,如何在建筑设计中凸显地域文化的独特性和场所的历史脉络,也成为了建筑教育中的重要议题。建筑的气候适应性作为地域性特征的集中体现^[20],需要学生深入了解场地的微气候条件,观察建筑与环境的相互作用,进而在设计中采

取相应的气候适应策略。在引导学生进行设计思考时,应注重培养他们的地域文化意识,使他们在设计中能够凝练和体现地域文化的内涵和特色^[21]。例如,结合岭南地区的传统建筑气候适应性策略,进行有针对性的设计,实现设计从场地出发,最终回到场地。

地方气候回应阶段主要引导学生聚焦于室内外空间的衔接设计。学生需巧妙运用场地现有的景观要素,如古木、桥、水岸等,结合地方气候的回应策略,打造室内外空间的过渡界面,实现建筑和景观的一体化设计。最终的设计成果除需呈现1:200的体量模型和各层平面图外,还需包括关键位置剖面图和界面场景透视图等。从材料选择到空间构造再到色彩搭配,学生不仅学会了如何利用岭南地域文化进行空间设计,还在剖透视中直观地体现了对岭南地方气候特征的回应(图8)。



图8 回应岭南气候特征的剖透图

(四) 多重要素表达

多重要素表达是教学实践的最后一个阶段,体现了学生的设计思维,是学生设计成果的展示窗口^[22]。教案构建了从议题探讨到设计实现的完整路径,确保学生能够将教学理念和策略转化为具体的设计。在该阶段,学生需全面整合前述各阶段的成果,将图纸和模型作为探索和沟通的工具,不断对设计进行调整和深化,并在最终图纸中体现设计的完整性和深度(图9)。在设计表达的过程中,学生需要综合运用多种要素表现手法,例如:通过 Mapping 的拼贴,呈现场地的多重特征;借助现场讲解,阐述接下来的设计思路(图10);利用剖透视图,深化对空间的理解;使用不同材料,凸显建筑的质感和细节(图11)。学生应制作不同比例的模型来直观呈现设计方案,具体包括:一个1:400的总体体量关系概念模型,清晰传达设计如何与周边环境相融合,实现整体的城市空间优化;一个1:100的精细建筑模型,精确展示建筑材质、构造细节和内部空间效果,体现建筑各部分的形体关系。为体现设计思路的连贯性,学生需在最终图纸中呈现各阶段的模型照片(图12)。

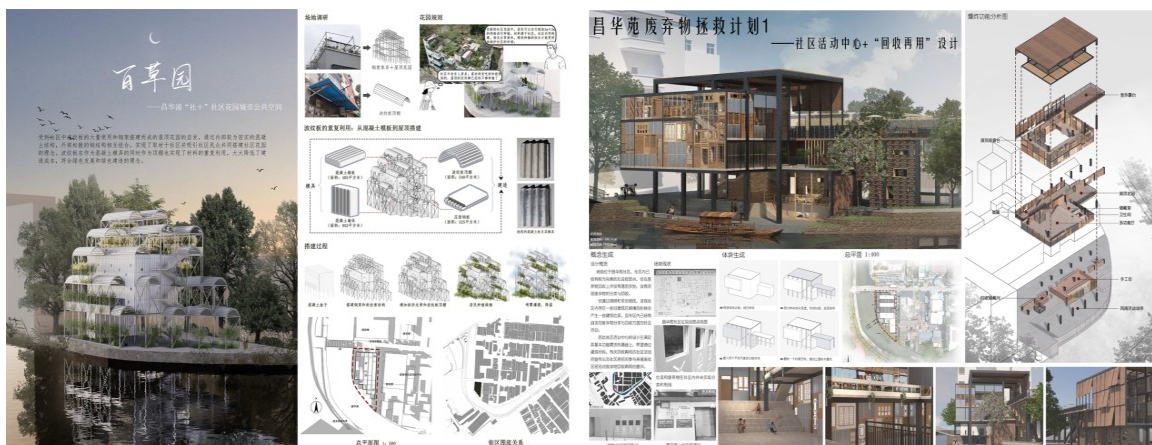


图9 完整的图纸表达



图10 学生现场讲解 Mapping、设计成果

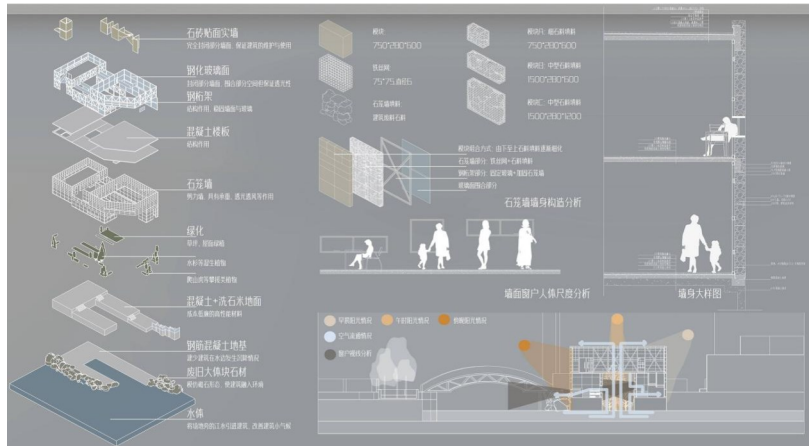


图11 材料、构造及地方气候分析



图12 模型表达

四、结语

从日常生活理论著作到高校建筑教育教学改革实践,设计即生活的理念逐步彰显。教案以日常生活与社区空间为核心议题,通过“日常生活跟踪—社区空间营造—地方气候回应—多重要素表达”的逐步推进,构建了一个开放、多元和弹性的教学体系。该教学体系不仅能帮助学生理解生活行为与空间设计的密切关系,训练学生基于日常生活寻找设计切入点的能力,以及将使用需求与场地特征结合并转化为建筑空间的能力,还能培养学生理性和系统的设计思维,促进学生自主探索设计内容,突破思想限制。

参考文献:

[1] 简·雅各布斯. 美国大城市的死与生[M]. 金衡山,译. 南京:译林出版社,2005.

- [2] 顾大庆. “布扎—摩登”中国建筑教育现代转型之基本特征[J]. 时代建筑, 2015(5): 48-55.
- [3] 王方戟. 评《空间、建构与设计》[J]. 时代建筑, 2012(1): 182.
- [4] 张斌. 教学总结与展望[M]//王方戟, 张斌, 水雁飞. 小菜场上的家——同济大学建筑与城市规划学院2010级实验班2012年秋季作业集. 上海: 同济大学出版社, 2014: 34.
- [5] 张斌. 向城市学习: 一种日常生活建筑学[J]. 世界建筑, 2020(2): 98-101.
- [6] 陈瑾羲. 借鉴“具身认知”理论的大类一年级建筑设计教学探索[J]. 建筑学报, 2020(7): 80-84.
- [7] 朱雷. “院宅”设计——基于现实感知的建筑空间入门教案研究[J]. 建筑学报, 2019(4): 106-109.
- [8] 郑越, 孙德龙. 基于行为的空间生成训练[C]//2022—2023中国建筑学会论文集. 北京: 中国建筑工业出版社, 2023: 161-167.
- [9] 吴瑞, 杨乐, 何彦刚, 等. “场所”与“生活”共同牵引的建筑学二年级设计教学[J]. 建筑学报, 2024(3): 20-24.
- [10] 刘克成. 自在具足, 心意呈现以建筑学认知规律为线索的设计课改革[J]. 时代建筑, 2017(3): 24-30.
- [11] 坂本一成, 郭屹民. 反高潮的诗学——坂本一成的建筑[M]. 上海: 同济大学出版社, 2015.
- [12] 杨宇振. 空间、日常生活与危机: 对中国城市空间四十年变迁的探究[J]. 新建筑, 2020(2): 4-9.
- [13] 路易斯·芒福德. 城市发展史——起源、演变和前景[M]. 倪文彦, 峻岭, 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 1989.
- [14] 徐抒文. 孟岩: 迈向都市[J]. 建筑实践, 2020(3): 188-199.
- [15] 孙彤宇, 许凯. 建筑设计创作中的城市思维[J]. 城市建筑, 2021(3): 73-80, 137.
- [16] 何志森. Mapping工作坊: 重新解读城市更新与日常生活的关系[J]. 景观设计学, 2017, 5(5): 52-59.
- [17] 孔秋实. 以地图术(Mapping)为方法的城市公共空间研究——以望京阜通地铁站C口为例[D]. 北京: 中央美术学院, 2019.
- [18] 张艳玲, 严晞彤, 邹晓璇, 等. Mapping工作坊在建筑教育上的创新思维培养[J]. 中国建筑教育, 2018(2): 89-95.
- [19] 曲菲, 吴然, 张轶伟. 日常公共空间的重塑探索城市更新视角下的实践式建筑教学[J]. 时代建筑, 2022(2): 164-169.
- [20] 麦华. 现代岭南建筑气候适应性策略探析[J]. 华中建筑, 2015, 33(6): 29-33.
- [21] 王兴田. “在地”建筑的适应性思考[J]. 城市建筑, 2017(19): 25-27.
- [22] 黄旭升. 知识架构与设计创新——东南大学建筑学二年级设计教学探讨[J]. 建筑学报, 2024(3): 7-13.

Design as life—exploration of architectural design teaching reform from the perspective of daily life in “community +” curriculum

WEI Zihan, CHEN Changyong, WEI Kai

(School of Architecture, South China University of Technology, Guangzhou 510641, P. R. China)

Abstract: In response to the new trends in the development of architecture, the teaching philosophy of design as life is proposed and integrated into the “community +” assignments for the second-year students at South China University of Technology. This paper systematically summarizes the content and key points of the “community +” architectural design teaching, advocating an integrated teaching method that merges daily life and community observation to optimize the task formulation, teaching operations, and teaching models of relevant courses. The teaching is conducted through aspects such as daily life tracking, community space construction, local climate response, and multi-element expression, thereby establishing a distinctive “community + space” design knowledge system.

Key words: architectural design teaching; daily life; community space

(责任编辑 代小进)